

Sygn. akt III AUa 8/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Małgorzata Pasek
Sędziowie:	SA Krzysztof Szewczak SO del. do SA Jacek Chaciński (spr.)
Protokolant: st. prot. sądowy Kinga Panasiuk-Garbacz	

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2019 r. w Lublinie

sprawy A. C. (1)

z udziałem zainteresowanych E. S., A. T., A. W. (1), A. Z., M. P., D. J., A. W. (2), M. S., A. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w R.

o podleganie ubezpieczeniu społecznemu i ustalenie podstawy wymiaru składek

na skutek apelacji A. C. (1)

od wyroku Sądu Okręgowego w Radomiu

z dnia 12 października 2018 r. sygn. akt VI U 830/17

I. **oddala apelację;**

II. **zasądza od A. C. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.**

Krzysztof Szewczak Małgorzata Pasek Jacek Chaciński

Sygn. akt III AUa 8/19

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 12 października 2018 r. Sąd Okręgowy w Radomiu po rozpoznaniu sprawy A. C. (1) przy udziale zainteresowanych D. J., A. W. (2), M. P., A. S., M. S., E. S., A. T., A. W. (1), A. Z. oddalił odwołania A. C. (2) od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. oznaczonych numerami: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...),

(...), (...). Zasadził od A. C. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. kwotę 3600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy oparł swoje rozstrzygnięcie na następujących ustaleniach faktycznych i rozważaniach prawnych.

A. C. (1) od 2008 roku prowadzi nieprzerwanie działalność gospodarczą pod nazwą (...) Akademia (...) w R.. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej zajmuje się nauczaniem i wykonywaniem tłumaczeń. W ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zawierała szereg umów z jednostkami samorządu terytorialnego będącymi beneficjentami środków unijnych w celu realizacji różnego rodzaju projektów unijnych związanych z edukacją dzieci i młodzieży.

Umowę taką zawarła m.in. w dniu 06 listopada 2012 roku z Gminą Miasta R. (zamawiającym) i była to umowa nr (...) na usługę pełnienia funkcji asystenta w danej szkole w ramach projektu „Lepsza edukacja najlepszą inwestycją – zajęcia dodatkowe i wyrównawcze dla uczniów/uczennic (...) podstawówek w latach 2011-2013”. W ramach niniejszej umowy zamawiający zlecił A. C. (1), zaś ta zobowiązała się do wykonywania zadań asystenta w szkole zwianych z realizacją projektu pt.: „Lepsza edukacja najlepszą inwestycją – zajęcia dodatkowe i wyrównawcze dla uczniów/uczennic (...) podstawówek w latach 2011-2013” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych w okresie od dnia 06 listopada 2012 roku do dnia 30 czerwca 2014 roku (§ 1 przedmiotowej umowy). W ramach umowy A. C. (1) zobowiązała się ponadto do:

- 1) współpracy z nauczycielami prowadzącymi zajęcia w ramach projektu oraz uczniami biorącymi udział w projekcie;
- 2) bieżącej realizacji zadań wynikających z projektu i współpracy z koordynatorem/asystentem koordynatora;
- 3) prowadzenia bieżącej dokumentacji związanej z realizacją projektu, w tym:
 - a) prowadzenia dokumentacji dot. uczestnictwa każdego z uczniów w projekcie,
 - b) przeprowadzania ankiet ewaluacyjnych na potrzeby projektu,
 - c) dostarczania na koniec każdego miesiąca zweryfikowanych: harmonogramów zajęć, szczegółowego planu przeprowadzonych zajęć, dzienników zajęć, rachunków, kart ewidencyjnych czasu pracy;
- 4) odbioru materiałów niezbędnych do przeprowadzenia zajęć oraz rozdysponowanie ich pomiędzy uczniów;
- 5) współpracy z koordynatorem/asystentem koordynatora projektu oraz przygotowywania i przedstawienia koordynatorowi/asystentowi koordynatora projektu:
 - a) dokumentów dotyczących postępu rzeczowego projektu, niezbędnych do przygotowania wniosków o płatność oraz sprawozdań,
 - b) dokumentów dotyczących planowanego postępu rzeczowego projektu;
- 6) systematycznego informowania koordynatora projektu o problemach związanych z realizacją projektu;
- 7) wykonanie innych czynności związanych z realizacją projektu zleconych przez zamawiającego;
- 8) promocji projektu w szkole tzn. oznakowanie sprzętu oraz pomieszczeń, w których przeprowadzane będą zajęcia;
- 9) właściwego zabezpieczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu (§ 2 przedmiotowej umowy).

Za wykonanie powyższej umowy strony umówiły się ponadto do wynagrodzenia za jedną godzinę pracy wynoszącego 43,90 zł brutto, przy maksymalnej wartości zobowiązania wynoszącej 6.672,80 zł brutto (§ 5 przedmiotowej umowy).

Podobne umowy A. C. (1) zawierała z gminami – beneficjentami programów unijnych – na obszarze całej Polski. Ich cechą wspólną było zlecenie przez samorzządy zadań wynikających z danego programu.

Wszystkie zlecane A. C. (1) projekty realizowane były w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - Priorytetu IX, którego celem było osiągnięcie konkretnie sprecyzowanych efektów polegających przede wszystkim na nabywaniu kluczowych umiejętności przez dzieci, podnoszenia posiadanych przez nich umiejętności oraz kompetencji. Dzieci biorące udział w projekcie znajdowały się na I lub II etapie kształcenia i pochodziły z ściśle wyselekcjonowanej grupy docelowej, która najpierw musiała podlegać zdiagnozowaniu, którego celem było ustalenie potrzeb i barier tej grupy. Na tej podstawie sporządzane były następnie oczekiwane rezultaty i efekty prowadzonych zajęć. Nauczano przy tym zarówno uczniów wymagających przeprowadzenia zajęć wyrównawczych, jak i uczniów szczególnie uzdolnionych. Zajęcia te w ramach zawieranych przez wnioskodawczynię umów odbywały się w szkołach jako zajęcia dodatkowe nie wynikające z siatki godzin. Diagnoza uczestników była prowadzona najczęściej przez beneficjenta projektu, czasami przy pomocy koordynatora szkolnego i odbywał się zarówno przed, w trakcie jak i po zakończeniu prowadzenia zajęć i miała na celu badanie i ocenę efektów kształcenia. Dodatkowo skarżąca, jak i beneficjent projektu sprawdzali poszczególne osoby prowadzące dane zajęcia w celu ustalenia, czy zajęcia zostały przeprowadzone, czy dane wskaźniki zostały osiągnięte, a także czy założenia projekty zostały wypełnione. Powyższe polegało na ocenie przeprowadzonych testów z początku, środka i końca projektu. W celu prowadzenia konkretnych zajęć lekcyjnych skarżąca zawierała umowy z podwykonawcami, których zadaniem było osiągnięcie rezultatów założonych w projekcie na realizację którego wnioskodawczyni zawarła umowę z beneficjentem danego programu unijnego. Swoim podwykonawcą skarżąca wypłacała wynagrodzenia za ilość przepracowanych godzin. W sytuacji gdyby cel projektu nie został osiągnięty skarżąca zobowiązana była do pokrycia kosztów związanych z przeprowadzeniem projektu, bądź zapłacenia stosownej kary umownej. W umowie zawieranej z podwykonawcą skarżąca zawsze zawierała oznaczenie danego projektu, natomiast cele główne, cele szczegółowe oraz założone rezultaty często były uzgadnianie z podwykonawcą ustnie. W trakcie realizacji danej umowy skarżące nie ingerowała w zakres merytoryczny prowadzących zajęć. To wykonawcy musieli przygotować autorski program nauczania, który winien być dostosowany do wyselekcjonowanej grupy, tj. musiał zostać zindywidualizowany do potrzeb danej grupy uczniów. Odbioru prac wykonanych przez podwykonawców w części dokonywała skarżąca, natomiast w przeważającej części zajmował się tym beneficjent programu, bądź z jego ramienia koordynator danego projektu, który dysponował w tym zakresie różnego rodzaju instrumentami diagnostycznymi. Wszystkie pomoce niezbędne do świadczenia zleconych czynności gwarantował beneficjent projektu unijnego, natomiast skarżąca nie miała wpływu na przekazane jej podwykonawcą pomoce naukowe.

Podwykonawcami A. C. (1) byli m.in. M. P., A. S., M. S., E. S., A. T., A. W. (1), A. W. (2) oraz D. J..

M. P. w dniu 02 października 2012 roku zawarła z (...) Akademia (...) w R. umowę zatytułowaną jako umowa o dzieło nr (...) w ramach której zobowiązała się do wykonania dzieła w postaci opracowania i wdrażania ćwiczeń, programów i tekstów z języka angielskiego w miejscu wskazanym przez (...) Akademia (...) na okres od dnia 02 października 2012 roku do dnia 31 października 2012 roku za wynagrodzeniem w wysokości 25 zł za 60 minutową jednostkę lekcyjną oraz w wysokości 15 zł brutto za 45 minutową jednostkę lekcyjną w przypadku kursu intensywnego.

Następnie w dniu 19 listopada 2012 roku M. P. zawarła ze skarżącą kolejną umowę zatytułowaną jako umowa o dzieło, nr (...) na okres od dnia 19 listopada 2012 roku do dnia 30 czerwca 2014 roku. W ramach tej umowy M. P. zobowiązała się do wykonania dzieła w postaci wykonywania zadań asystenta w szkole zwianych z realizacją projektu pt.: „Lepsza edukacja najlepszą inwestycją – zajęcia dodatkowe i wyrównawcze dla uczniów/uczennic (...) podstawówek w latach 2011-2013” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie

wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup

o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych. Ponadto zobowiązała się do realizacji zadań wynikających z projektu i współpracy z koordynatorem/asystentem projektu w zakresie prawidłowego prowadzenia procesu rekrutacji i weryfikacji dokumentacji rekrutacyjnej; prowadzenia bieżącej dokumentacji związanej z realizacją projektu, w tym: rekrutacji uczestników, sporządzania niezbędnych raportów, zestawień z realizacji projektu, współpracy z koordynatorem/zastępcą koordynatora projektu w zakresie baz danych związanych z realizacją zadań, prowadzenia dokumentacji dot. uczestnictwa każdego z uczniów w projekcie, przeprowadzania ankiet ewaluacyjnych na potrzeby projektu, dostarczania na koniec każdego miesiąca zweryfikowanych: harmonogramów zajęć, szczegółowego planu przeprowadzonych zajęć, dzienników zajęć, rachunków, kart ewidencyjnych czasu pracy; odbioru materiałów niezbędnych do przeprowadzenia zajęć oraz rozdysponowanie ich pomiędzy uczniów; współpracy z koordynatorem/asystentem koordynatora projektu oraz przygotowywania i przedstawienia koordynatorowi/asystentowi koordynatora projektu: dokumentów dotyczących postępu rzeczowego projektu, niezbędnych do przygotowania wniosków o płatność oraz sprawozdań, dokumentów dotyczących planowanego postępu rzeczowego projektu, systematycznego informowania koordynatora projektu o problemach związanych z realizacją projektu, wykonanie innych czynności związanych z realizacją projektu zleconych przez zamawiającego; promocji projektu w szkole tzn. oznakowanie sprzętu oraz pomieszczeń, w których przeprowadzane będą zajęcia; właściwego zabezpieczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu za wynagrodzeniem wnoszącym 35 zł brutto za 60 minut wykonanej pracy.

A. S. w dniu 06 lutego 2012 roku zawarła z (...) Akademia (...) w R. umowę zatytułowaną jako umowa o dzieło nr (...) z przeniesieniem praw autorskich w ramach której zobowiązała się do wykonania dzieła w postaci: prowadzenia zajęć w szkole podstawowej w M. w ilości 60 godzin lekcyjnych na okres od dnia 06 lutego 2012 roku do dnia 30 czerwca 2012 roku za wynagrodzeniem w kwocie 38 zł brutto za jedną godzinę lekcyjną. Ponadto zainteresowana zobowiązała się do: opracowania autorskiego programu nauczania zgodnego z założeniami Projektu systemowego pn. "Dobry start - indywidualizacja procesu nauczania" i wychowania uczniów klas I-III szkół podstawowych w gminie K. oraz przedstawienie w/w programu w formie pisemnej i elektronicznej Zamawiającemu w ciągu 7 dni od podpisania umowy oraz złożenia w formie pisemnej zatwierdzonej przez Dyrektora Szkoły Podstawowej; prowadzenia codziennej kontroli nad dziennikami zajęć, ścisłej współpracy z Dyrektorem oraz z Koordynatorem, przeprowadzenia i dokonania zbiorczej analizy ankiet ewaluacyjnych (których treść uzgodniona zostanie z Dyrektorem) na pierwszych i ostatnich zajęciach w każdym semestrze oraz w każdej grupie i przekazania analizy Dyrektorowi w terminie 14 dni od zakończenia zajęć w danym semestrze, sporządzenia raportu z realizacji zajęć po ich zakończeniu i złożenia go Dyrektorowi, oraz przesłania w formie elektronicznej Zamawiającemu, przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne Służące do przetwarzania danych osobowych, niezwłocznego udostępnienia dokumentacji z zakresu realizacji umowy na żądanie uprawnionemu przedstawicielowi Zamawiającego, Dyrektorowi i Organowi Kontrolującemu oraz zapoznania się oraz stosowania zasady równości płci obowiązującej w projektach współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Następnie w dniu 05 września 2012 roku A. S. zawarła ze skarżącą kolejną umowę zatytułowaną jako umowa o dzieło z przeniesieniem praw autorskich, nr (...) na okres od dnia 01 września 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku za wynagrodzeniem w kwocie 35 zł brutto za jedną godzinę lekcyjną. W ramach tej umowy zainteresowana zobowiązała się do wykonania dzieła w postaci: zajęć dodatkowych dla dzieci z gimnastyki korekcyjnej, w ramach projektu „Indywidualizacja procesu nauczania w klasach I-III (...) szkół podstawowych” w ilości 271 h w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie welling autorskiego programu, a ponadto do: przedłożenia przed rozpoczęciem zajęć programu i harmonogramu zajęć obejmującego pełną realizację programu w rozbiciu na poszczególne dni, uwzględniającego tematykę zajęć wraz z liczbą godzin przeznaczonych na realizację każdej części programu w danym dniu oraz godziny, w jakich zajęcia będą się odbywały, co miesiąc, w miesiącu poprzedzającym, asystentowi koordynatora projektu; prowadzenia imiennych list obecności uczestników

zajęć, prowadzenia dzienników zajęć oraz systematyczne kontrolowanie absencji na zajęciach; monitorowania postępów uczniów w podnoszeniu poziomu wiedzy poprzez testy, ankiety, zawody itp.; rozpoczynania zajęć od informowania uczestników projektu, że zajęcia są współfinansowane przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego oraz wykonywania innych czynności związanych z realizacją projektu powierzonych przez Zamawiającego.

M. S. w dniu 05 września 2012 roku zawarł z (...) Akademia (...) w R. umowę zatytułowaną jako umowa o dzieło z przeniesieniem praw autorskich, nr (...) na okres od dnia 01 października 2012 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku za wynagrodzeniem w kwocie 35 zł brutto za jedną godzinę lekcyjną w ramach której zobowiązał się do wykonania dzieła w postaci: zajęć dodatkowych dla dzieci rozwijających zainteresowania uczniów szczególnie uzdolnionych – zajęcia z języka angielskiego, w ramach projektu „Indywidualizacja procesu nauczania w klasach I-III (...) szkół podstawowych” w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie według autorskiego programu w ilości 40 h. W ramach tej umowy zainteresowany zobowiązał się ponadto do: przedłożenia przed rozpoczęciem zajęć programu i harmonogramu zajęć obejmującego pełną realizację programu w rozbiciu na poszczególne dni, uwzględniającego tematykę zajęć wraz z liczbą godzin przeznaczonych na realizację każdej części programu w danym dniu oraz godziny, w jakich zajęcia będą się odbywały, co miesiąc, w miesiącu poprzedzającym, asystentowi koordynatora projektu; prowadzenia imiennych list obecności uczestników zajęć, prowadzenia dzienników zajęć oraz systematyczne kontrolowanie absencji na zajęciach; monitorowania postępów uczniów w podnoszeniu poziomu wiedzy poprzez testy, ankiety, zawody itp.; rozpoczynania zajęć od informowania uczestników projektu, że zajęcia są współfinansowane przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego oraz wykonywania innych czynności związanych z realizacją projektu powierzonych przez Zamawiającego.

Następnie w dniu 28 września 2012 roku zawarł z (...) Akademia (...) w R. umowę zatytułowaną jako umowa o dzieło nr (...) w ramach której zobowiązał się do wykonania dzieła w postaci opracowania i wdrażania ćwiczeń, programów i tekstów z języka angielskiego w miejscu wskazanym przez (...) Akademia (...) na okres od dnia 28 września 2012 roku do dnia 30 września 2014 roku za wynagrodzeniem w wysokości 25 zł za jedną jednostkę lekcyjną.

Kolejną umowę zatytułowaną jako umowa o dzieło z przeniesieniem praw autorskich, nr (...) M. S. zawarł z (...) Akademia (...) w R. w dniu 03 grudnia 2012 roku na okres od dnia 01 grudnia 2012 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku za wynagrodzeniem w kwocie 25 zł brutto za jedną godzinę zajęć. Na jej podstawie zobowiązał się do wykonania dzieła w postaci: zajęć wyrównawczych z języka angielskiego/zajęcia dodatkowe z języka angielskiego w ramach projektu „Lepsza edukacja najlepszą inwestycją – zajęcia dodatkowe i wyrównawcze dla uczniów/uczennic (...) podstawówek w latach 2011-2013” w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie według autorskiego programu, a ponadto do: przedłożenia przed rozpoczęciem zajęć programu i harmonogramu zajęć obejmującego pełną realizację programu w rozbiciu na poszczególne dni, uwzględniającego tematykę zajęć wraz z liczbą godzin przeznaczonych na realizację każdej części programu w danym dniu oraz godziny, w jakich zajęcia będą się odbywały, co miesiąc, w miesiącu poprzedzającym, asystentowi koordynatora projektu; prowadzenia imiennych list obecności uczestników zajęć, prowadzenia dzienników zajęć oraz systematyczne kontrolowanie absencji na zajęciach; monitorowania postępów uczniów w podnoszeniu poziomu wiedzy poprzez testy, ankiety, zawody itp.; rozpoczynania zajęć od informowania uczestników projektu, że zajęcia są współfinansowane przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego oraz wykonywania innych czynności związanych z realizacją projektu powierzonych przez Zamawiającego.

E. S. w dniu 05 września 2012 roku zawarła z (...) Akademia (...) w R. umowę zatytułowaną jako umowa o dzieło z przeniesieniem praw autorskich, nr (...) na okres od dnia 01 września 2012 roku do dnia 28 czerwca 2013 roku za wynagrodzeniem w kwocie 35 zł brutto za jedną godzinę lekcyjną w ramach której zobowiązała się do wykonania dzieła w postaci: prowadzenia zajęć dodatkowych dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych oraz dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu w tym także zagrożonych ryzykiem dysleksji, w ramach projektu „Indywidualizacja procesu nauczania w klasach I-III (...) szkół podstawowych” w ilości 412 h w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie według autorskiego programu, a ponadto do: przedłożenia przed rozpoczęciem zajęć programu i harmonogramu zajęć obejmującego pełną realizację

programu w rozbiciu na poszczególne dni, uwzględniającego tematykę zajęć wraz z liczbą godzin przeznaczonych na realizację każdej części programu w danym dniu oraz godziny, w jakich zajęcia będą się odbywały, co miesiąc, w miesiącu poprzedzającym, asystentowi koordynatora projektu; prowadzenia imiennych list obecności uczestników zajęć, prowadzenia dzienników zajęć oraz systematyczne kontrolowanie absencji na zajęciach; monitorowania postępów uczniów w podnoszeniu poziomu wiedzy poprzez testy, ankiety, zawody itp.; rozpoczynania zajęć od informowania uczestników projektu, że zajęcia są współfinansowane przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego oraz wykonywania innych czynności związanych z realizacją projektu powierzonych przez Zamawiającego.

A. T. w dniu 14 września 2011 roku zawarła z (...) Akademia (...) w R. umowę zatytułowaną jako umowa o dzieło, nr(...) na okres od dnia 14 września 2011 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku za wynagrodzeniem w kwocie 35 zł brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 min) w ramach której zobowiązała się do wykonania dzieła w postaci: prowadzenia zajęć w ramach projektu

„Z problemem do poradni” w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie (podniesienie i wyrównanie poziomu edukacji u uczniów/uczennic korzystających z pomocy poradni pedagogiczno-psychologicznej w R.), jak też monitorowania postępów w podnoszeniu i wyrównaniu poziomu edukacji, a ponadto do: współpracy z nauczycielami prowadzącymi zajęcia w ramach projektu oraz uczniami biorącymi udział w projekcie; bieżącej realizacji zadań wynikających z projektu i współpracy z koordynatorem/asystentem projektu, prowadzenia bieżącej dokumentacji związanej z realizacją projektu oraz współpracy z koordynatorem/asystentem projektu przy wykonywaniu innych czynności związanych z realizacją projektu powierzonych przez Zamawiającego.

A. W. (1) w dniu 30 sierpnia 2011 roku zawarła z (...) Akademia (...) w R. umowę zatytułowaną jako umowa o dzieło, nr(...) na okres od dnia 30 sierpnia 2011 roku do dnia 31 sierpnia 2014 roku za wynagrodzeniem w kwocie 900 zł w ramach której zobowiązała się do wykonania dzieła

w postaci: wykonywania zadań asystenta w szkole związanych z realizacją projektu „Krok w lepsze jutro – zajęcia dodatkowe i wyrównawcze dla uczniów/uczennic (...) gimnazjów w latach 2011-2013” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach IX Priorytetu POKL Rozwój wykształcenia i kompetencji

w regionach, Działania 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego, w szczególności do: bieżącej realizacji zadań wynikających z projektu i współpracy z koordynatorem/asystentem projektu w zakresie prawidłowego prowadzenia procesu rekrutacji i weryfikacji dokumentacji rekrutacyjnej; prowadzenia bieżącej dokumentacji związanej z realizacją projektu, w tym: rekrutacji uczestników, sporządzania niezbędnych raportów, zestawień z realizacji projektu, współpracy z koordynatorem/zastępcą koordynatora projektu w zakresie baz danych związanych z realizacją zadań, prowadzenia dokumentacji dot. uczestnictwa każdego z uczniów w projekcie, przeprowadzania ankiet ewaluacyjnych na potrzeby projektu, dostarczania na koniec każdego miesiąca zweryfikowanych: harmonogramów zajęć, szczegółowego planu przeprowadzonych zajęć, dzienników zajęć, rachunków, kart ewidencyjnych czasu pracy; odbioru materiałów niezbędnych do przeprowadzenia zajęć oraz rozdysponowanie ich pomiędzy uczniów; współpracy z koordynatorem/asystentem koordynatora projektu oraz przygotowywania i przedstawienia koordynatorowi/asystentowi koordynatora projektu: dokumentów dotyczących postępu rzeczowego projektu, niezbędnych do przygotowania wniosków o płatność oraz sprawozdań, dokumentów dotyczących planowanego postępu rzeczowego projektu, systematycznego informowania koordynatora projektu o problemach związanych z realizacją projektu, wykonanie innych czynności związanych z realizacją projektu zleconych przez zamawiającego; promocji projektu w szkole tzn. oznakowanie sprzętu oraz pomieszczeń, w których przeprowadzane będą zajęcia; właściwego zabezpieczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu.

Następnie w dniu 02 kwietnia 2012 roku zawarła tożsamą w treści umowę zatytułowaną jako umowa o dzieło, nr (...) na okres od dnia 02 kwietnia 2012 roku do dnia 31 października 2013 roku, za którą ustalono wynagrodzenie w kwocie 500 zł brutto.

A. Z. w dniu 03 grudnia 2012 roku zawarła z (...) Akademia (...) w R. umowę zatytułowaną jako umowa o dzieło z przeniesieniem praw autorskich, nr (...) na okres od dnia 01 grudnia 2012 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku za wynagrodzeniem w kwocie 35 zł brutto za jedną godzinę lekcyjną w ramach której zobowiązała się

do wykonania dzieła w postaci: prowadzenia zajęć dodatkowych ekologiczno-przyrodniczych w ramach zadania „Zajęcia dodatkowe ekologiczno-przyrodnicze” w ramach projektu „Lepsza edukacja najlepszą inwestycją – zajęcia dodatkowe i wyrównawcze dla uczniów/uczennic (...) podstawówek w latach 2011-2013” w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie według autorskiego programu, a ponadto do: przedłożenia przed rozpoczęciem zajęć programu

i harmonogramu zajęć obejmującego pełną realizację programu w rozbiciu na poszczególne dni, uwzględniającego tematykę zajęć wraz z liczbą godzin przeznaczonych na realizację każdej części programu w danym dniu oraz godziny, w jakich zajęcia będą się odbywały, co miesiąc, w miesiącu poprzedzającym, asystentowi koordynatora projektu; prowadzenia imiennych list obecności uczestników zajęć, prowadzenia dzienników zajęć oraz systematyczne kontrolowanie absencji na zajęciach; monitorowania postępów uczniów

w podnoszeniu poziomu wiedzy poprzez testy, ankiety, zawody itp.; rozpoczynania zajęć od informowania uczestników projektu, że zajęcia są współfinansowane przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego oraz wykonywania innych czynności związanych z realizacją projektu powierzonych przez Zamawiającego.

A. W. (2) w dniu 24 stycznia 2012 roku zawarła z (...) Akademia (...) w R. dwie umowy zatytułowane jako umowa o dzieło, nr (...) na okres od dnia 24 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku za wynagrodzeniem w kwocie 45 zł brutto za jedną godzinę lekcyjną (60 min) w ramach której zobowiązała się do wykonania dzieła w postaci: prowadzenia zajęć psychologicznych w ramach projektu „Małymi stópkami w wielki świat” w celu osiągnięcia rezultatów

i wskaźników założonych w projekcie w ilości 110 h oraz nr (...) na okres od dnia 24 stycznia 2012 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku za wynagrodzeniem w kwocie 35 zł za jedną godzinę lekcyjną (45 min) w ramach której zobowiązała się do wykonania dzieła w postaci: prowadzenia zajęć w ramach projektu „Z problemem do poradni” w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie (podniesienie i wyrównanie poziomu edukacji u uczniów/uczennic korzystających z pomocy poradni pedagogiczno-psychologicznej w R.). Ponadto w ramach obydwu umów zobowiązała się również do monitorowania postępów w podnoszeniu i wyrównaniu poziomu edukacji oraz do: współpracy z nauczycielami prowadzącymi zajęcia w ramach projektu oraz uczniami biorącymi udział w projekcie; bieżącej realizacji zadań wynikających z projektu i współpracy z koordynatorem/asystentem projektu, prowadzenia bieżącej dokumentacji związanej z realizacją projektu oraz współpracy z koordynatorem/ asystentem projektu przy wykonywaniu innych czynności związanych z realizacją projektu powierzonych przez Zamawiającego .

D. J. w dniu 13 września 2011 roku zawarła z (...) Akademia (...) w R. umowę zatytułowaną umowa o dzieło, nr (...) na okres od dnia 01 października 2011 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku za wynagrodzeniem w kwocie 35 zł brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 min) w ramach której zobowiązała się do wykonania dzieła w postaci: prowadzenia zajęć w ramach projektu

„Z problemem do poradni” w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie (podniesienie i wyrównanie poziomu edukacji u uczniów/uczennic korzystających z pomocy poradni pedagogiczno-psychologicznej w R.), jak też monitorowania postępów w podnoszeniu i wyrównaniu poziomu edukacji, a ponadto do: współpracy z nauczycielami prowadzącymi zajęcia w ramach projektu oraz uczniami biorącymi udział w projekcie; bieżącej realizacji zadań wynikających z projektu i współpracy z koordynatorem/asystentem projektu, prowadzenia bieżącej dokumentacji związanej z realizacją projektu oraz współpracy z koordynatorem/asystentem projektu przy wykonywaniu innych czynności związanych z realizacją projektu powierzonych przez Zamawiającego.

Następnie w dniu 26 marca 2012 roku zainteresowana zawarła z (...) Akademia (...) w R. umowę zatytułowaną umowa o dzieło, nr (...) na okres od dnia 26 marca 2012 roku do dnia 31 października 2013 roku za wynagrodzeniem w kwocie 35 zł brutto za jedną godzinę lekcyjną (60 min) w ramach której zobowiązała się do wykonania dzieła w postaci: wykonywania zadań asystenta w szkole związanych z realizacją projektu „Krok w lepsze jutro – zajęcia dodatkowe i wyrównawcze dla uczniów/uczennic (...) gimnazjów w latach 2011-2013” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach IX Priorytetu POKL Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działania 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego, w szczególności do: bieżącej realizacji zadań wynikających z projektu i współpracy z koordynatorem/asystentem projektu w zakresie prawidłowego prowadzenia

procesu rekrutacji i weryfikacji dokumentacji rekrutacyjnej; prowadzenia bieżącej dokumentacji związanej z realizacją projektu, w tym: rekrutacji uczestników, sporządzania niezbędnych raportów, zestawień z realizacji projektu, współpracy z koordynatorem/zastępcą koordynatora projektu w zakresie baz danych związanych z realizacją zadań, prowadzenia dokumentacji dot. uczestnictwa każdego z uczniów w projekcie, przeprowadzania ankiet ewaluacyjnych na potrzeby projektu, dostarczania na koniec każdego miesiąca zweryfikowanych: harmonogramów zajęć, szczegółowego planu przeprowadzonych zajęć, dzienników zajęć, rachunków, kart ewidencyjnych czasu pracy; odbioru materiałów niezbędnych do przeprowadzenia zajęć oraz rozdysponowanie ich pomiędzy uczniów; współpracy z koordynatorem/asystentem koordynatora projektu oraz przygotowywania i przedstawienia koordynatorowi/asystentowi koordynatora projektu: dokumentów dotyczących postępu rzeczowego projektu, niezbędnych do przygotowania wniosków o płatność oraz sprawozdań, dokumentów dotyczących planowanego postępu rzeczowego projektu, systematycznego informowania koordynatora projektu o problemach związanych z realizacją projektu, wykonanie innych czynności związanych z realizacją projektu zleconych przez zamawiającego; promocji projektu w szkole tzn. oznakowanie sprzętu oraz pomieszczeń, w których przeprowadzane będą zajęcia; właściwego zabezpieczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu.

Kolejną umowę zatytułowaną jako umowa o dzieło nr (...) D. J. zawarła z (...) Akademia (...) w R. w dniu 06 września 2012 roku na okres od dnia 06 września 2012 roku do dnia 17 września 2012 roku za wynagrodzeniem w kwocie 140 zł na podstawie której zobowiązała się do wykonania dzieła w postaci: prowadzenia zajęć w ramach projektu „Aktywność szansą na lepsze jutro” w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie (podniesienie i wyrównanie poziomu edukacji u osób korzystających z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w R.) jak też monitorowania postępów w podnoszeniu i wyrównaniu poziomu edukacji, a ponadto do: współpracy z nauczycielami prowadzącymi zajęcia w ramach projektu oraz uczniami biorącymi udział w projekcie; bieżącej realizacji zadań wynikających z projektu i współpracy z koordynatorem/asystentem projektu, prowadzenia bieżącej dokumentacji związanej z realizacją projektu oraz współpracy z koordynatorem/asystentem projektu przy wykonywaniu innych czynności związanych z realizacją projektu powierzonych przez Zamawiającego.

A. S. z wykształcenia jest nauczycielem wychowania fizycznego. W ramach zawartych z (...) Akademia (...) w R. umów prowadziła zajęcia z gimnastyki korekcyjnej, w których udział brały dzieci z ustaloną wadą postawy. Zajęcia te odbywały się w trzech szkołach, w wymiarze jednej godziny zegarowej 3 razy w tygodniu. W zależności od grupy brało w nich udział od 6 do 12 osób. Program zajęć nie różnił się od zwykłych zajęć z gimnastyki korekcyjnej prowadzonych w ramach siatki godzin lekcyjnych, zaś ich przebieg zależał od posiadanego sprzętu. Zainteresowana nie monitorowała zarazem osiągniętych rezultatów prowadzonych przez siebie zajęć. Wynagrodzenie otrzymywała za godzinę wykonanej pracy, w tym celu podpisywała listę obecności, uzupełniała dane na temat przeprowadzonych ćwiczeń. Nie podlegała nadzorowi. W ramach umowy przygotowała również program ćwiczeń, który następnie musiała zrealizować. Podobne zajęcia prowadziła jednak w szkole w której była zatrudniona na podstawie umowy o pracę.

M. S. z wykształcenia jest nauczycielem języka angielskiego. W ramach zawartych z (...) Akademia (...) w R. umów prowadził zajęcia dodatkowe w zakresie swojej specjalizacji dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjów. Program prowadzonych przez niego zajęć różnił się od programu realizowanego w ramach siatki godzin lekcyjnych, gdyż w szkole państwowej musiał realizować z góry narzucony program, zaś w ramach prowadzonych zajęć wynikających z realizacji projektu mógł urozmaicać poszczególne lekcje np. poprzez oglądanie filmów. Większość metod dydaktycznych czerpał z zajęć metodycznych, które odbył na studiach, jednak urozmaicał je autorskimi pomysłami w celu zachęcenia uczniów do brania w nich udziału. Jego uczniowie wyposażeni byli w podręczniki. W ramach prowadzonych zajęć nie podlegał nadzorowi. Przed rozpoczęciem pracy przeprowadzał ankiety i test sprawdzający. Wiedzę zdobytą na zajęciach weryfikował w postaci sprawdzianów. W celu przeprowadzenia zajęć otrzymywał szczegółowych harmonogram, jednak często go modyfikował z uwagi na poziom uczniów i chęć ich zainteresowania tematyką prowadzonych przez niego zajęć. Zobligowany był również do prowadzenia dziennika zajęć w którym uzupełniał tematy i sprawdzał obecność. Wynagrodzenie otrzymywał za ilość przepracowanych godzin.

E. S. w ramach zawartych z (...) Akademia (...) w R. umów prowadziła zajęcia dla uczniów klas I-III szkoły podstawowej wykazujących się brakami w wiedzy z zakresu matematyki i języka polskiego, jak też z

uczniami szczególnie uzdolnionymi. Po przerobieniu z uczestnikami zajęć danego wycinka materiału zainteresowana przeprowadzała testy diagnostyczne w celu sprawdzenia rezultatu przeprowadzonych zajęć. Karty pracy i pomoce dydaktyczne organizowała we własnym zakresie, zaś dopiero pod koniec projektu otrzymała dodatkowe materiały. Wynagrodzenie otrzymywała za każdą przepracowaną godzinę, a do jej obowiązków należało prowadzenie zestawienia przeprowadzonych zajęć. Zajęcia które się nie odbyły z jej winy musiały zostać odpracowane w innym terminie. Nadzór skarżącej nad pracą zainteresowanej ograniczał się jedynie do sprawdzenia ilości przepracowanych godzin oraz przekazania harmonogramu zajęć.

A. T. z wykształcenia jest psychologiem. W ramach zawartej z (...) Akademia (...) w R. umowy prowadziła zajęcia dla uczniów z gimnazjów i liceów w zakresie psychologii odnoszące się tematyką do mediacji rówieśniczych. Uczniów do zajęć kwalifikowała szkoła dobierając je przy uwzględnieniu problemów wychowawczych oraz występujących w ich środowisku patologii. Zajęcia zainteresowana przeprowadzała w formie zajęć grupowych polegały one na rozmowie i nauce metod relaksacji i odprężenia się oraz wykonywaniu ćwiczeń zarówno grupowo jak i indywidualnie oraz na pracy w parach. A. T. posiłkowała się również różnego rodzaju testami. Przyjmowane metody prowadzenia zajęć były dostosowywane do potrzeb konkretnej grupy uczniów, bądź też poszczególnego dziecka. W tym celu współpracowała również z Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną w R., zaś w ramach tej współpracy otrzymywała konkretne programy prowadzenia zajęć, przy czym nie korzystała z nich bowiem na potrzeby projektu przygotowała własny program zajęć uwzględniający potrzeby uczniów biorących udział w zajęciach. Efekt przeprowadzonych przez nią zajęć oceniany był na podstawie ankiet, które wypełniali uczniowie biorący udział w projekcie.

A. W. (1) w ramach zawartych z (...) Akademia (...) w R. umów wykonywała pracę asystenta. Do jej obowiązków należało, zgodnie z regulamin, uczestniczenie w komisjach rekrutacyjnych oraz tworzenie ankiet i ich analiza. Prowadziła także ewidencję uczniów oraz tworzyła ich teczki. W zakresie powierzonych jej zadań współpracowała z koordynatorem projektu, który był pracownikiem urzędu miasta. Dodatkowo brała udział w przygotowaniu ogólnopolskich pokazów mody organizowanych przez Zespół Szkół (...) w R.. W ciągu miesiąca miała określoną liczbę godzin do przepracowania, a wynagrodzenie otrzymywała za każdą przepracowaną godzinę. Wykonywanych przez nią zadań nikt nie nadzorował.

A. Z. z zawodu jest emerytowanym nauczycielem przyrody. W ramach zawartej z (...) Akademia (...) w R. umowy prowadziła zajęcia dla uczniów uczęszczających do klas IV-VI Szkoły Podstawowej nr (...) w R. mających kłopoty z przyswajaniem wiedzy i wychowaniem. Zajęcia te przeprowadzała raz w tygodniu dla grup liczących 9 osób. W początkowej fazie projektu zainteresowana ustalała braki w wiedzy uczestników projektu i w tym celu kontaktowała się również z nauczycielami uczącymi danych uczniów, a następnie przygotowywała program zajęć przystosowany do potrzeb danej grupy – był to autorski projekt uwzględniający poziom wiedzy danej grupy uczniów. Przy prowadzeniu zajęć stosowała takie same metody dydaktyczne jak w przypadku zwykłych zajęć lekcyjnych przeprowadzanych w ramach siatki godzin. W celu przeprowadzenia diagnostyki osiągniętych rezultatów co semestr przeprowadzała sprawdziany oraz testy, a także wręczała ankietę, które uczniowie wypełniali wraz z rodzicami w domu. Uczestnicy projektu otrzymali również pomoce dydaktyczne takie jak podręczniki i ćwiczeniówki.

A. W. (2) z wykształcenia jest psychologiem. W ramach zawartych z (...) Akademia (...) w R. umów prowadziła zajęcia psychologiczne dla rodziców dzieci uczęszczających do przedszkoli, których listę i daty prowadzonych w nich zajęć otrzymała od pracodawcy. W ramach przeprowadzanych zajęć rozmawiała z rodzicami dzieci uczęszczającymi do danego przedszkola oraz udzielała im wskazówek z zakresu psychologicznych problemów rozwoju dzieci. W przypadku tych zajęć to głównie rodzice zgłaszali problemy na temat których chcieliby porozmawiać. W celu przeprowadzenia tych rozmów nie opracowywała nowych, autorskich metod pracy, a opierała się jedynie na metodyce opanowanej w trakcie studiów wyższych. Prowadziła także zajęcia dla dzieci, które przeprowadzała wspólnie z pedagogiem. Weryfikacja celu zajęć następowała poprzez wypełnienie ankiet, których zainteresowana nie sprawdzała, bowiem zajmował się tym pedagog.

D. J. z wykształcenia jest pedagogiem. W ramach zawartych z (...) Akademia (...) w R. umów przeprowadzała zajęcia terapeutyczne dla dzieci oraz rodziców. W ramach zajęć z dziećmi prowadziła zajęcia indywidualne dla uczniów

mających problemy z dysleksją lub z zachowaniem, a także z dziećmi szczególnie uzdolnionymi. Rekrutację na zajęcia przeprowadzał szkolny pedagog zgodnie ze zgłoszeniem zapotrzebowania przez zainteresowaną do dyrekcji szkoły. D. J. nie tworzyła przy tym nowych, zindywidualizowanych programów nauczania, a opierała się wyłącznie na tych już sobie znanych. Prowadzone przez zainteresowaną zajęcia polegały na pracy w parach, wykonywaniu scenek sytuacyjnych, czy przeprowadzaniu warsztatów oraz rozmów o problemach i konfliktach rówieśniczych. W przypadku natomiast zajęć z rodzicami przeprowadzała warsztaty polegające na rozmowie dotyczącej sposobów radzenia sobie z dziećmi. Rezultat prowadzonych przez nią zajęć sprawdzany był przy pomocy ankiet. Natomiast w trakcie wykonywania obowiązków asystenta do jej obowiązków należało przeprowadzanie rekrutacji, koordynowanie pracy nauczycieli oraz kontakty z rodzicami, jak też prowadzenie dokumentacji projektu.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, w tym akta organu rentowego. Dokumenty te nie były kwestionowane w toku postępowania przez żadną ze stron, a zatem stanowią w pełni wiarygodne źródło dowodowe oraz w oparciu o zeznania wnioskodawczyni oraz zainteresowanych, których wiarygodność również nie została zasadnie podważona w niniejszej sprawie.

W ocenie Sądu Okręgowego odwołania wnioskodawczyni nie są zasadne i nie zasługiwały na uwzględnienie.

Sąd wskazał, że stosownie do treści art. 6 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2017.1778) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby będące pracownikami oraz z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej "zleceniobiorcami", oraz osobami z nimi współpracującymi, z zastrzeżeniem ust. 4. Natomiast zgodnie z art. 12 ust. 1 wskazanej wyżej ustawy, obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym. Obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym nie podlega natomiast pracownik wykonujący pracę na podstawie umowy o dzieło.

Sąd podniósł dalej, że z mocy art. 627 k.c., przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Przedmiotem umowy jest zatem zobowiązanie do wykonania określonego dzieła, które może mieć charakter materialny jak i niematerialny, zaś sama umowa jest umową rezultatu. W wypadku wskazanej umowy cywilnoprawnej niezbędne jest, aby starania przyjmującego zamówienie doprowadziły w przyszłości do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu jako koniecznego do osiągnięcia. Cechą konstytutywną dzieła jest samoistność rezultatu, która wyraża się przez niezależność powstałego rezultatu od dalszego działania twórcy oraz

od osoby twórcy. Jednocześnie, w wypadku umowy o dzieło bez znaczenia pozostaje rodzaj i intensywność świadczonej w tym celu pracy i staranności, przy czym wykonanie dzieła zwykle wymaga określonych kwalifikacji, umiejętności i środków. Dzieło stanowi zawsze zjawisko przyszłe, jest czymś, co w chwili zawarcia umowy nie istnieje, lecz ma dopiero powstać w jakiejś określonej przyszłości. Rezultat, o jaki umawiają się strony, musi być

z góry określony. Określenie to może nastąpić przy użyciu różnych metod, jak np. z zastosowaniem obiektywnych jednostek metrycznych, przez zestawienie z istniejącym wzorem, z wykorzystaniem planów, rysunków, przez opis.

Sąd wskazał, że od umowy o dzieło odróżnić należy umowę o świadczenie usług (art. 750 k.c.), do której stosuje się przepisy dotyczące zlecenia. Umowa o świadczenie usług jest umową starannego działania, zatem jej celem jest wykonywanie określonych czynności, które nie muszą zmierzać do osiągnięcia rezultatu. Spełnieniem świadczenia jest samo działanie

w kierunku osiągnięcia danego rezultatu. Sąd przywołał wyrok Sądu Apelacyjnego Lublinie z dnia 26 stycznia 2006 roku, III AUa 1700/05, OSA 2008, z. 3, poz. 5, w którym Sąd ten stwierdził, że jednym z kryteriów pozwalających na odróżnienie umowy o dzieło od umowy o świadczenie usług jest możliwość poddania umówionego rezultatu (dzieła) sprawdzianowi na istnienie wad fizycznych (podobnie Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 03 listopada 2000 roku, IV CKN 152/00). Wykonujący usługę jednak również odpowiada za należyte wykonanie zobowiązania. Sam fakt więc, że zleceniodawca przeprowadza kontrolę jakości wykonania usługi (innymi słowy, bada zachowanie przez usługodawcę

należytej staranności) nie stanowi o tym, że czynność taka stanowi sprawdzian umówionego rezultatu na istnienie wad fizycznych i przemawia za zakwalifikowaniem umowy jako umowa o dzieło. Nadzór nad wykonywaniem czynności przewidzianych umową, oraz określenie miejsca i sposobu pracy, typowe są raczej dla umowy o świadczenie usług, gdzie liczy się bieżąca staranność pracy i wykonywanie poszczególnych czynności zgodnie ze wskazaniem kontrahenta i w sposób przez niego oznaczony, nie zaś dla umowy o dzieło, gdzie liczy się jedynie rezultat w postaci wykonanego dzieła. W przypadku umowy o dzieło występuje większa swoboda organizacyjna wytwórcy. W orzecznictwie podkreśla się przy tym, że umowę której przedmiotem są usługi w szerokim tego słowa znaczeniu nie można uznać za umowę o dzieło, lecz umowę o świadczenie usług, do której stosuje się odpowiednio przepisy o umowie zlecenia (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 09 lipca 2008 roku, I PK 315/07, LEX nr 470956). Sad przywołał również pogląd Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 19 marca 2008 roku (sygn. akt I ACa 83/08, LEX nr 466437 zgodnie z kTMórymże wykonywanie powtarzalnych czynności - usług w pewnym przedziale czasowym, nie może zostać zakwalifikowane jako umowa o dzieło z uwagi na ciągłość czynności.

Uwzględniając przedstawioną wyżej charakterystykę tych dwóch rodzajów umów, Sąd Okręgowy stwierdził, że treść postanowień umów łączących płatnika z zainteresowanymi wykazuje w przeważającym stopniu cechy umowy o świadczenie usług, a nie umowy o dzieło.

Z treści umów zawartych przez płatnika z M. P., A. S., M. S., E. S., A. T., A. W. (1), A. W. (2) oraz D. J. nie wynika, aby płatnik z góry umawiał się z nimi na wykonanie określonego zindywidualizowanego dzieła.

W ocenie Sądu zgodnie z umowami zawartymi z M. P., A. S., M. S., E. S., A. T., A. W. (1), A. W. (2) oraz D. J. osoby te zobowiązały się do:

- 1) w przypadku M. P. zgodnie z umową nr (...) z dnia 02 października 2012 roku: opracowania i wdrażania ćwiczeń, programów i tekstów z języka angielskiego w miejscu wskazanym przez (...) Akademia (...), zaś zgodnie z umową nr (...) z dnia 19 listopada 2012 roku: wykonywania zadań asystenta w szkole zwianych z realizacją projektu pt.: „Lepsza edukacja najlepszą inwestycją – zajęcia dodatkowe i wyrównawcze dla uczniów/uczennic (...) podstawówek w latach 2011-2013” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych;
- 2) w przypadku A. S. zgodnie z umową nr (...) z dnia 06 lutego 2012 roku: prowadzenia zajęć w Szkole Podstawowej w M. w ilości 60 h, zaś zgodnie z umową nr (...) z dnia 05 września 2012 roku: prowadzenia zajęć dodatkowych dla dzieci z gimnastyki korekcyjnej, w ramach projektu „Indywidualizacja procesu nauczania w klasach I-III (...) szkół podstawowych” w ilości 271 h w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie według autorskiego programu;
- 3) w przypadku M. S. zgodnie z umową nr (...) z dnia 05 września 2012 roku: prowadzenia zajęć dodatkowych dla dzieci rozwijających zainteresowania uczniów szczególnie uzdolnionych – zajęcia z języka angielskiego, w ramach projektu „Indywidualizacja procesu nauczania w klasach I-III (...) szkół podstawowych” w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie według autorskiego programu w ilości 40 h, zgodnie z umową nr (...) z dnia 03 grudnia 2012 roku: prowadzenia zajęć wyrównawczych z języka angielskiego/zajęcia dodatkowe z języka angielskiego w ramach projektu „Lepsza edukacja najlepszą inwestycją – zajęcia dodatkowe i wyrównawcze dla uczniów/uczennic (...) podstawówek w latach 2011-2013” w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie według autorskiego programu, zaś zgodnie z umową nr (...) z dnia 28 września 2012 roku: opracowania i wdrażania ćwiczeń, programów i testów z języka angielskiego w miejscu wskazanym przez (...) Akademia (...);
- 4) w przypadku E. S. zgodnie z umową nr (...) z dnia 05 września 2012 roku: prowadzenia zajęć dodatkowych dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych oraz dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu w tym także zagrożonych ryzykiem dysleksji, w ramach projektu „Indywidualizacja procesu nauczania w

klasach I-III (...) szkół podstawowych” w ilości 412 h w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie według autorskiego programu;

5) w przypadku A. T. zgodnie z umową nr (...) z dnia 14 września 2012 roku: prowadzenia zajęć w ramach projektu „Z problemem do poradni” w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie (podniesienie i wyrównanie poziomu edukacji u uczniów/uczennic korzystających z pomocy poradni pedagogiczno-psychologicznej w R.);

6) w przypadku A. W. (1) zgodnie z umową nr (...) z dnia 02 kwietnia 2012 roku: wykonywania zadań asystenta w szkole związane z realizacją projektu „Krok w lepsze jutro – zajęcia dodatkowe i wyrównawcze dla uczniów/uczennic (...) gimnazjów w latach 2011-2013” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach IX Priorytetu POKL Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działania 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego;

7) w przypadku A. Z. zgodnie z umową nr (...) z dnia 03 grudnia 2012 roku: prowadzenia zajęć dodatkowych ekologiczno-przyrodniczych w ramach zadania „Zajęcia dodatkowe ekologiczno-przyrodnicze” w ramach projektu „Lepsza edukacja najlepszą inwestycją – zajęcia dodatkowe i wyrównawcze dla uczniów/uczennic (...) podstawówek w latach 2011-2013” w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie według autorskiego programu;

8) w przypadku A. W. (2) zgodnie z umową nr (...) z dnia 24 stycznia 2012 roku: prowadzenia zajęć psychologicznych w ramach projektu „Małymi stópkami w wielki świat” w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie w ilości 110 h, zaś zgodnie z umową nr (...) z dnia 24 stycznia 2012 roku: prowadzenia zajęć w ramach projektu „Z problemem do poradni” w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie (podniesienie i wyrównanie poziomu edukacji u uczniów/uczennic korzystających z pomocy poradni pedagogiczno-psychologicznej w R.);

9) w przypadku D. J. zgodnie z umową nr (...) z dnia 13 września 2011 roku: prowadzenia zajęć w ramach projektu „Z problemem do poradni” w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie (podniesienie i wyrównanie poziomu edukacji u uczniów/uczennic korzystających z pomocy poradni pedagogiczno-psychologicznej w R.), zgodnie z umową nr (...) z dnia 26 marca 2012 roku: wykonywania zadań asystenta w szkole związanych z realizacją projektu „Krok w lepsze jutro – zajęcia dodatkowe i wyrównawcze dla uczniów/uczennic (...) gimnazjów w latach 2011-2013” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach IX Priorytetu POKL Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działania 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego, zaś zgodnie z umową nr (...) z dnia 06 września 2012 roku: prowadzenia zajęć w ramach projektu „Aktywność szansą na lepsze jutro” w celu osiągnięcia rezultatów i wskaźników założonych w projekcie (podniesienie i wyrównanie poziomu edukacji u osób korzystających z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w R.).

Ponadto umowy te zawierały dodatkowe zobowiązania, które nieznacznie różniły się w zależności od okresu kiedy dana umowa została zawarta oraz w zależności od głównych zobowiązań z nich wynikających i były to m.in. zobowiązania takie jak:

- realizacja zadań wynikających z projektu i współpracy z koordynatorem/asystentem projektu w zakresie prawidłowego prowadzenia procesu rekrutacji i weryfikacji dokumentacji rekrutacyjnej;

- prowadzenie bieżącej dokumentacji związanej z realizacją projektu, w tym: rekrutacji uczestników, sporządzania niezbędnych raportów, zestawień z realizacji projektu, współpracy z koordynatorem/zastępcą koordynatora projektu w zakresie baz danych związanych z realizacją zadań, prowadzenia dokumentacji dot. uczestnictwa każdego z uczniów w projekcie, przeprowadzania ankiet ewaluacyjnych na potrzeby projektu, dostarczania na koniec każdego

miesiąca zweryfikowanych: harmonogramów zajęć, szczegółowego planu przeprowadzonych zajęć, dzienników zajęć, rachunków, kart ewidencyjnych czasu pracy;

- odbiór materiałów niezbędnych do przeprowadzenia zajęć oraz rozdysponowanie ich pomiędzy uczniów;

współpraca z koordynatorem/asystentem koordynatora projektu oraz przygotowywania i przedstawienia koordynatorowi/asystentowi koordynatora projektu: dokumentów dotyczących postępu rzeczowego projektu, niezbędnych do przygotowania wniosków o płatność oraz sprawozdań, dokumentów dotyczących planowanego postępu rzeczowego projektu, systematycznego informowania koordynatora projektu o problemach związanych z realizacją projektu, wykonanie innych czynności związanych z realizacją projektu zleconych przez zamawiającego;

- promocja projektu w szkole tzn. oznakowanie sprzętu oraz pomieszczeń, w których przeprowadzane będą zajęcia; właściwego zabezpieczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu.

Żadna jednak z w/w umów nie określała indywidualnych cech zamawianego dzieła, odpowiadających osobistym potrzebom zamawiającego, nie posiadały one również cech osiągnięcia zindywidualizowanego rezultatu. Umowy te nie zawierały nadto ich skonkretyzowania, a wynagrodzenie miało być wypłacane w zamian za przepracowaną liczbę godzin.

W wyniku analizy przedmiotowych umów, a także na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach organu rentowego oraz aktach sądowych w tym zeznań wnioskodawczyni i zainteresowanych Sąd Okręgowy ustalił, że głównymi zadaniami powierzonymi zainteresowanym było prowadzenia zajęć w obszarze swoich specjalności. Były to zajęcia w zakresie języka angielskiego, języka polskiego, przyrody, matematyki, czy gimnastyki korekcyjnej, a także zajęcia terapeutyczne z psychologiem odbywające się według pewnego utartego schematyzmu.

Niebyły to więc czynności przynoszące konkretny materialny rezultat, możliwy do obiektywnej weryfikacji. Nie jest możliwe określenie - a co więcej nie określają tego poszczególne umowy - jaka rzecz, czy zespół rzeczy miałyby powstać w efekcie wykonywania tychże czynności (innymi słowy - co miałyby stanowić dzieło).

Przeciwko uznaniu przedmiotowych umów za umowy o dzieło przemawia fakt, iż nie istnieje możliwość poddania kontroli efektów pracy zainteresowanych pod kątem osiągnięcia konkretnego, zindywidualizowanego rezultatu. Brak było w spornych umowach określenia przez co strony rozumieją odbiór dzieła, czy też że przyjmujący zamówienie będzie wykonywał dzieło z należytą starannością. Zainteresowani w praktyce byli zobowiązani do sporządzania sprawozdań z wykonywanych czynności przy czym w sprawozdaniach tych zawierała się wyłącznie liczba przepracowanych godzin. To właśnie w oparciu o takie sprawozdanie otrzymywała umówione wynagrodzenie.

Sąd podkreślił, iż w odniesieniu do umowy o dzieło istnieje związek wynagrodzenia z samym dziełem, jego wartością: w świadczeniu usługi rozłożonej w czasie istnieje związek wynagrodzenia z ilością, jakością i rodzajem usługi. Generalnie więc wynagrodzenie z umowy o dzieło określa się w sposób ryczałtowy lub kosztorysowy (art. 629-632 k.c.). W wykonaniu umowy stron stosowane były godzinowe stawki wynagrodzenia za czas realizacji umowy, niezależnie od nakładu pracy koniecznego do wykonania „dzieł” w postaci różnych zadań co wskazuje, na zapłatę za działanie rozłożone w czasie. Takie bowiem ukształtowanie obowiązków wykonawców spowodowało, że ich świadczenia stały się w wykonaniu usługi świadczeniami ciągłymi. Celem stron nie było zatem zawarcie umów o dzieło i rozliczanie się za ich wynik, ale wykonywanie powtarzającej się pracy nauczyciela, psychologa czy też asystenta za wynagrodzeniem ustalonym w jednostkach czasowych.

Rzeczywistym przedmiotem analizowanych umów było więc przygotowywanie, a następnie przeprowadzanie zajęć w zakresie wynikającym z konkretnego programu unijnego.

Zdaniem Sądu Okręgowego, z uwagi na powyższe, zawarte z zainteresowanymi umowy stanowiły typowe umowy o świadczenie usług oparte na zasadzie starannego działania i zdecydowanie nie były umowami rezultatu. W przypadku

przeprowadzenia zajęć szkolnych nie występuje rezultat ucieleśniony w jakiegokolwiek postaci. Jest to wyłącznie staranne działanie wykonawcy umowy, który stosownie do posiadanej wiedzy, ma ją przekazać słuchaczom.

W ocenie Sądu nie ma podstaw do kwalifikowania danej umowy, jako umowę o dzieło tylko na tej podstawie, iż niektóre czynności wykonywane w jej ramach mają charakter dzieła (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 06 kwietnia 2011 roku, II UK 315/10, LEX nr 885011; wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 19 marca 2008 roku, I Ca 83/08). Oczywistym jest, iż prowadzenie wszelkiego rodzaju zajęć szkolnych wymaga od prowadzącej je osoby wcześniejszego przygotowania materiałów dydaktycznych. Czynności te nie przesądzają o istocie stosunku zobowiązaniowego, a jedynie umożliwiają weryfikację jego prawidłowej realizacji.

Sąd podniósł także, że z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż zainteresowani wykonywali pracę w miejscu wskazanym przez wnioskodawczynię i realizowali jako jej podwykonawcy zadania wynikające z zawartych przez nią umów z samorządami terytorialnymi w zakresie programów unijnych. Stwierdził również, że w przypadku przeprowadzenia cyklu zajęć,

nie występuje żaden rezultat ucieleśniony w jakiegokolwiek postaci. Jest to wyłącznie staranne działanie wykonawcy umowy, który stosownie do posiadanej wiedzy, ma ją przekazać swoim słuchaczom. Poziom wiedzy uczestników po takich wykładach nie może być utożsamiany z wymaganym rezultatem. Oczywiście jest przy tym, że na każdym wykładzie dobór słów, przykładów może być inny, ale nie zmienia to typowej usługi w wymagany efekt. Wykład (szkolenie, warsztat, konferencja) w postaci wysiłku umysłowego wymagany jest przy każdej pracy umysłowej i jest wykładnikiem tylko obowiązku starannego działania. Czynnością końcową było przeprowadzenie przez zainteresowanych zajęć szkoleniowych, a więc typowych usług dydaktycznych. Czynności te, nawet jeśli zostaną zmaterializowane na piśmie, czy nośniku elektronicznym (prezentacja multimedialna) nie mogą, zdaniem Sądu Okręgowego, być utożsamiane z dziełem którego dotyczy umowa, bowiem ta dotyczyła przeprowadzenia zajęć.

Wykonanie określonej czynności (szeregu powtarzających się czynności), bez względu na to, jaki rezultat czynność ta przyniesie, jest cechą charakterystyczną tak dla umów zlecenia (gdy chodzi o czynności prawne - art. 734 § 1 k.c.), jak i dla umów o świadczenie usług nieuregulowanych innymi przepisami (gdy chodzi o czynności faktyczne - art. 750k.c.). W konsekwencji dziełem jest stworzenie czegoś lub przetworzenie do postaci, w jakiej wcześniej nie istniało. W takim ujęciu, obowiązków polegających na przygotowaniu

i przeprowadzeniu zajęć, choćby w oparciu o samodzielnie wybrane i przystosowane materiały dydaktyczne, a nie, narzucony z góry program, nie można uznać za dzieło, ponieważ czynności te nie przynoszą konkretnego, samoistnego, oznaczonego i pewnego rezultatu. Określony rezultat umowy o dzieło powinien być bytem o indywidualnym, pewnym charakterze, nakierowanym na uzyskanie samodzielnej wartości w obrocie. Dzieło musi istnieć, zatem w postaci postrzegalnej, pozwalającej nie tylko odróżnić je od innych przedmiotów, ale uchwycić istotę (wynik) uzgodnionego i zrealizowanego rezultatu. Dlatego w razie przeprowadzania wykładów, nawet w oparciu o samodzielnie przygotowany program i pomoce naukowe, nie występuje rezultat tych czynności ucieleśniony w konkretnej postaci. Jest to wyłącznie staranne zachowanie wykonawcy umowy (lektora), który stosownie do posiadanej wiedzy, świadczy usługi starannej nauki, które przekazuje nauczającym (por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 28 lutego 2013 r., sygn. akt III AUa 1785/12, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia z dnia 30 sierpnia 2012 r., sygn. akt III AUa 394/12).

Sąd podniósł, że judykatura jednolicie uznaje, iż usługi wykładowców/nauczycieli lub inne nauczanie noszą konstrukcyjne cechy umów (czynności) starannego działania, a nie umów rezultatu, bo nie przynoszą konkretnych, mierzalnych lub pewnych indywidualnych rezultatów niematerialnych, także wtedy gdy były prowadzone według indywidualnych programów nauczyciela (por. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 18 kwietnia 2012r., II UK 187/11, OSNP 2013 nr 9-10, poz. 115 lub z dnia 13 czerwca 2012r., II UK 308/11, LEX nr 1235841). Od nauczającego (wykładowcy lub lektora) oczekuje i wymaga się, aby przez staranne nauczanie przekazywał posiadaną wiedzę osobom uczącym się bez pewności wyniku, że

w jednakowym stopniu posiadają oni nauczaną wiedzę, a w szczególności bez gwarancji, że osiągną oni założony (oferowany) stopień (rezultat) nauki na jednakowo pewnym poziomie. Regułą nauczania innych osób nie jest

osiągnięcie konkretnego i pewnego poziomu (stanu) znajomości danego przedmiotu przez każdego „słuchacza”, który byłby „dziełem” uzyskania przez każdego słuchacza jednakowego efektu nauki.

W tę jednolitą linię wykładni wpisują się również wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 03 października 2013r., II UK 103/13, w którym przyjęto, że nie stanowi umowy o dzieło tak nazwane zobowiązanie do przeprowadzenia cyklu wykładów z określonej dziedziny wiedzy, których przedmiot pozostawiono do opracowania wykładowcy, oraz z dnia 08 listopada 2013r., II UK 157/13, który potwierdza interpretację, iż nie stanowi umowy o dzieło umowa o przeprowadzenie cyklu zajęć obejmujących wygłoszenie wykładów z zakresu matematyki i języka obcego, które nie charakteryzują się cechami indywidualizującymi takie „dzieło”, ponieważ z takich umów nie wynika obiektywnie możliwy do osiągnięcia pewny rezultat.

W motywach tego judykatu Sąd Najwyższy argumentował, że wprowadzie zgodnie z art. 353¹ k.c. - strony mają możliwość wyboru rodzaju łączącego je stosunku prawnego, ale nie oznacza to niekontrolowanej dowolności, bowiem przywołany przepis wymaga wprost, aby treść umowy nie sprzeciwiała się naturze danego stosunku prawnego, jego społeczno-gospodarczemu przeznaczeniu i ustawie (por. także wyrok Sądu Najwyższego z 28 kwietnia 2010r., II UK 334/09, LEX nr 604221).

Ponadto Sąd miał na uwadze iż umowy o dzieło nie stanowi umowa o przeprowadzanie cyklu bliżej niesprecyzowanych zajęć lekcyjnych, bowiem wskazuje to na to, iż zamawiający nie jest zainteresowany określonym dziełem (utworem) intelektualnym o indywidualnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy o prawie autorskim. Natomiast w przypadku wykładów możliwym jest zawarcie umowy o dzieło wyłącznie w przypadku, że wykładowi takiemu można przypisać cechy utworu. Takie warunki spełnia natomiast tylko wykład naukowy (cykl takich wykładów) o charakterze niestandardowym i niepowtarzalnym, wypełniający kryteria twórczego i indywidualnego dzieła naukowego (zob. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 28 sierpnia 2014 roku, II UK 12/14, z dnia 04 czerwca 2014 roku, II UK 548/13 i z dnia 04 lipca 2013 roku, II UK 402/12).

W ocenie Sądu Okręgowego zainteresowani wykonywali typowe umowy o świadczenie usług szkoleniowych, których elementarną i podstawową formą jest wykład, czy jak w przypadku niektórych z nich, także warsztaty. Umowy te miały na celu przeprowadzenie powtarzalnego procesu polegającego na przekazywaniu wiedzy uczniom, ze wskazanego zakresu. Zaznaczyć należy, że nie wynik nauczania prowadzonego przez zainteresowanych ale samo w sobie przekazywanie przez nich wiedzy było przedmiotem tychże umów.

Sąd Okręgowy zaznaczył, że zainteresowani wykonywali w ramach zawartych umów, także czynności, które dałoby się zakwalifikować jako czynności wykonywane w ramach umowy o dzieło takie jak m.in. przygotowanie programu nauczania, czy sprawozdań z realizacji programu niemniej czynności te nie stanowiły głównego celu tych umów, a stanowiły jedynie dodatek do ich pracy.. Gdyby rzeczywiście istotą zawieranych umów miało być nie tyle prowadzenie zajęć co opracowanie programów nauczania, tj. materiałów dobranych indywidualnie pod kątem danego programu, to okoliczność ta, jak nakazują przyjąć zasady doświadczenia życiowego, została by zaakcentowana w tychże umowach. Znamienne jest także to, iż w treści zawartych umów, strony nie wskazały jakie i w jakiej postaci zmaterializowane prawa autorskie, miałyby przejść na wnioskodawczynię.

Sąd wskazał, iż M. P., M. S., A. W. (1) i D. J. zawarli umowy nie skupiające się na przeprowadzeniu zajęć. W przypadku M. P. i M. S. były to umowy na podstawie których ci zainteresowani zobowiązali się do opracowania i wdrażania ćwiczeń, programów

i tekstów z języka angielskiego. Jednak także i w tym przypadku umowy te nie zawierały konkretyzacji dzieła, ani żadnych wytycznych którymi osoby te winny się kierować. Skarżąca w żaden sposób nie udokumentowała także sposobu ich wykonania, w szczególności nie przedłożyła żadnych stworzonych w ten sposób dokumentów mogących potwierdzić charakter zleconych czynności. Natomiast w stosunku do A. W. (1) i D. J. były to umowy na podstawie, których te zainteresowane zobowiązały się do wykonywania zadań asystenta projektu. Niewątpliwie w tym zakresie, zdaniem Sądu, część zadań im powierzonych takich jak opracowanie zbiorczych analiz ankiet mogłaby odpowiadać charakterystyce dzieła, niemniej czynności te nie były ich głównym zajęciem, natomiast pozostały

zleconym czynnościom takim jak udział w komisjach rekrutacyjnych, czy kontakty z koordynatorem projektu cech działa przypisać nie można, co również przemawia za uznaniem tych umów jako umowy o świadczenie usług, nie zaś umowy o dzieło.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania postępowanie dowodowe w ocenie Sądu nie wykazało, iż rzeczywistą wolą stron nie było zawarcie umowy o dzieło, gdyż celem podejmowanych czynności nie było osiągnięcie konkretnego rezultatu, który podlegałby ocenie. Były to umowy starannego działania mające charakter umowy o świadczenie usług, do których stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

Podsumowując, Sąd uznał, iż ocena prawna charakteru łączących płatnika z zainteresowanymi umów, dokonana przez organ rentowy, jest prawidłowa i stosownie do art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołania jako nieuzasadnione.

O kosztach procesu orzeczono w punkcie II wyroku na podstawie art. 98 § 1 i § 3 w zw. z art. 99 k.p.c. Na koszty pozwanego organu rentowego złożyło się wynagrodzenia pełnomocnika, będącego radcą prawnym stąd Sąd obciążył odwołującą obowiązkiem zwrotu poniesionych przez organ kosztów zastępstwa radcowskiego, ustalając wysokość należności w oparciu o przepis § 9 ust. 2 w zw. z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 roku (Dz.U.2018.265).

Sąd podkreślił, że skarżąca odwołała się od dziewięciu decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R., określających wysokość należnych składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne z tytułu umów zawartych z: M. P. na kwotę 1.427,34 zł, A. S. na kwotę 2.055,52 zł, M. S. na kwotę 1.550,09 zł, E. S. na kwotę 3.066,93 zł, A. T. na kwotę 1.932,55 zł, A. W. (1) na kwotę 280,02 zł, A. Z. na kwotę 314,46 zł, A. W. (2) na kwotę 1.203,97 zł i D. J. na kwotę 5.472,29 zł.

We wszystkich dziewięciu sprawach pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. reprezentowany był przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, który w odpowiedziach na odwołania wniósł o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Postanowieniami z dnia 05 stycznia 2018 roku Sąd połączył postępowania z wszystkich odwołań do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Ostatecznie wszystkie odwołania zostały oddalone. Dlatego też na podstawie 98 k.p.c., statuującego zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy, stronie pozwanej należały się koszty procesu, obejmujące wynagrodzenie jej pełnomocnika.

Z uwagi na fakt, że połączenie spraw do rozpoznania i rozstrzygnięcia na podstawie art. 219 k.p.c. nie powoduje, że tracą one swój odrębny byt, to zasadniczo organowi rentowemu należało się w tej sytuacji wynagrodzenie reprezentującego go radcy prawnego w każdej z nich, przy czym w tej kategorii spraw jest ono ustalane od wartości przedmiotu sporu, tj. na podstawie § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 roku.

Sąd zwrócił uwagę na fakt, że przy wskazanych wyżej wartościach przedmiotu sporu w każdej ze spraw, wysokość kosztów zastępstwa procesowego w poszczególnych sprawach odnośnie składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne wynosiłaby z tytułu umów zawartych z: M. P. - 270 zł, A. S.

- 900 zł, M. S. - 900 zł, E. S. - 900 zł, A. T. - 900 zł, A. W. (1) - 90 zł, A. Z. - 900 zł, A. W. (2) - 270 zł i D. J. - 1.800 zł. Łącznie wysokość tych kosztów winna więc wynosić 6.120 zł.

W okolicznościach niniejszej sprawy Sąd uznał jednak, że powyższe rozwiązanie nie jest uzasadnione, zważywszy na jednorodność wszystkich połączonych spraw i zbliżony nakład pracy na przygotowanie odpowiedzi na odwołanie

w każdej z nich, jak też z uwagi na tożsame postępowanie dowodowe w każdej z nich i rozstrzygnięcie spraw już po dwóch terminach rozprawy.

Dlatego też Sąd uznał, że w związku z tym zasadne jest przyjęcie do ustalenia wysokości kosztów zastępstwa procesowego odniesienie się do łącznej wartości przedmiotu sporu, tj. sumy wartości przedmiotu sporu w każdej z połączonych spraw. Stanowi ona kwotę 17.303,17 zł. W tej sytuacji wynagrodzenie radcy prawnego wynosi 3.600 zł, zgodnie z § 2 pkt 5) powołanego wyżej rozporządzenia z dnia 22 października 2015 roku.

Z wyrokiem tym nie zgodziła się wnioskodawczyni. Wniosła apelację, zaskarżyła wyrok w całości zarzucając:

- błędną ocenę zebranego materiału dowodowego w aspekcie istotnych ustaleń sądu w aspekcie cech zawartych umów będących formalnie i merytorycznie umowami o dzieło – art.627 i następne k.c. poprzez błędną wykładnię tych przepisów;

- naruszenie przepisów kpc dotyczących oceny materiału dowodowego poprzez pominięcie dowodów w postaci informacji podmiotów zamawiających w aspekcie osiągnięcia rezultatów umowy w tym oddalenie i pominięcie zgłoszonego wniosku dowodowego o powtórne uzyskanie informacji jak również oceny wpływu umów zawartych z podmiotami w ramach programów unijnych na umowy zawarte z osobami fizycznymi.

Mając na względzie te zarzuty wnioskodawczyni wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie odwołania ewentualnie o przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Apelacja nie jest zasadna.

Sąd Apelacyjny podziela ustalenia faktyczne i ocenę prawną Sądu I instancji.

Apelacja zarzucając Sądowi I Instancji dowolność oceny dowodów stanowi jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami tego Sądu i dokonaną oceną dowodów.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, Sąd I instancji dokonał oceny zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów określonej w treści art. 233 § 1 k.p.c. Na tej podstawie Sąd ten, w sposób bezstronny, racjonalny i wszechstronny rozważył materiał dowodowy jako całość, dokonując wyboru określonych środków dowodowych i ważąc ich moc oraz wiarygodność, odniósł je do pozostałego materiału dowodowego (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 1999 roku, II UKN 685/98, OSNAPiUS 2000/17/655; Kodeks Postępowania Cywilnego. Komentarz, T. Ereciński (red.), Lexis Nexis 2007, str. 552 i nast.).

Odnosząc się do zarzutów braku wszechstronnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego oraz błędu w ustaleniach faktycznych, Sąd Apelacyjny stwierdził brak podstaw do ich uwzględnienia. Zarzuty wnioskodawcy sformułowane w środku odwoławczym ocenić należy, jako dowolną, nie popartą żadnymi dowodami polemikę z prawidłowymi, acz niekorzystnymi dla apelującego, ustaleniami faktycznymi Sądu Okręgowego, opartymi o wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego.

Nie jest zasadny zarzut pominięcia przez Sąd Okręgowy umowy z dnia 6 listopada 2012 r. zawartej z Gminą Miasta R.. Sąd Okręgowy na stronie 6 uzasadnienia dokonał analizy tej umowy. Sąd zaznaczył także, że wszystkie zlecane A. W. (3) projekty realizowane były z europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytetu IX. Nie ma również wątpliwości co do tego, że wydatkowanie środków z danego funduszu ma w zamierzeniu służyć osiągnięciu konkretnych efektów; w niniejszym przypadku miały one polegać na nabywaniu lub podnoszeniu przez dzieci określonych umiejętności i kompetencji. Apelująca mylnie jednak utożsamia tak rozumiane efekty z dziełem, o którym mowa w art. 627 k.c. Tymczasem realizacja umów, których przedmiotem jest wydatkowanie na określone cele środków z różnego rodzaju funduszy unijnych może następować przy zastosowaniu różnego rodzaju umów prawa cywilnego. Umowy te w aspekcie ich treści są albo umowami nazwanymi, jeżeli ich essentialia negotii wskazują na

zawarcie którejs z umów uregulowanych w Księdze III Kodeksu cywilnego bądź umowami nienazwanymi, które mogą być zawarte na zasadzie swobody umów.

Takiej szczegółowej oceny umów zawartych przez wnioskodawczynię z zainteresowanymi dokonał Sąd I instancji w niniejszym postępowaniu. Ocena ta jest jak najbardziej prawidłowa i zbędne jest powtarzanie argumentów przywołanych przez Sąd II instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Nie ma wątpliwości, że umowy te z uwagi na ich treść winny być kwalifikowane jako umowy starannego działania. Świadczy o tym zarówno treść zaciąganych zobowiązań jak i czasokres trwania umowy. Wynika z nich, że przedmiotem porozumienia stron było najogólniej rzecz ujmując doksztalcanie uczniów. Niewątpliwie należy założyć, że skutkiem tych umów było nabycie bądź podniesienie wiedzy lub umiejętności. Nie jest to jednak dzieło w rozumieniu art.627 k.c. Wykonujący te umowy zobowiązywali się dokonywania z właściwą starannością określonych czynności faktycznych to jest przekazywania wiedzy i umiejętności z różnych dziedzin szkolnych: języka angielskiego, matematyki, gimnastyki korekcyjnej, zajęć z dziećmi zagrożonymi dysleksją, zajęć ekologiczno –przyrodniczych, zajęć z dziećmi korzystającymi z poradni pedagogiczno - psychologicznej.

Niewątpliwie określone rezultaty, które wnioskodawczyni określa jako rezultaty miękkie zostały osiągnięte, ale jest to efekt umowy o świadczenie usługi a nie przedmiot zobowiązań stron. Zainteresowani nie zobowiązywali się bowiem do tego, że uczniowie określona wiedzę czy umiejętności posiadają, lecz jedynie do tego, że będą je należyta starannością przekazywać.

Również czasokres umów wskazuje, że wolą stron było rozłożone w czasie, regularne prowadzenie zajęć z w/w dziedzin z dziećmi, za którą to pracę wykonujący uzyskali umówione wynagrodzenie, przy czym jak trafnie wskazuje Sąd I instancji ustalenie stawki za godzinę pracy również jest dowodem na realizację określonych czynności faktycznych, a nie umówionego dzieła.

W konsekwencji uznać należy, że Sąd I instancji prawidłowo zakwalifikował sporne umowy jako umowy o świadczenie usług. Nie doszło zatem do błędu w zastosowaniu art.750 k.c.

Odnosząc się do zarzutu oddalenia wniosku dowodowego wskazać należy, że przedmiotem dowodu są fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Takiego przymiotu nie mają informacje dotyczące realizacji projektów unijnych. Jak już wyżej podniesiono projekty te mogą być realizowane za pomocą różnego rodzaju umów prawa cywilnego. W związku z tym dla oceny, z jaką umową mamy do czynienia in casu miarodajne jest zbadanie ich esentialia negotii, co też Sąd I instancji w sposób należyty uczynił. Dlatego też brak było potrzeby prowadzenia dalszego postępowania dowodowego i pozyskiwania w.w. informacji.

Mając na względzie powyższe Sąd Apelacyjny na podstawie art.385 k.p.c. orzekł jak w sentencji. Orzeczenie o kosztach postępowania apelacyjnego znajduje oparcie w § 9 ust 2 w zw. z §10 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.