

Sygn. akt III AUa 559/16

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 16 listopada 2016 r.

**Sąd Apelacyjny w Lublinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Małgorzata Pasek
Sędziowie:	SA Małgorzata Rokicka-Radoniewicz (spr.) SA Elżbieta Czaja
Protokolant: protokolant sądowy Joanna Malena	

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2016 r. w Lublinie

sprawy K. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o wysokość emerytury

na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie

z dnia 3 marca 2016 r. sygn. akt VIII U 769/15

**oddala apelację.**

Małgorzata Rokicka-Radoniewicz Małgorzata Pasek Elżbieta Czaja

III AUa 559/16

## UZASADNIENIE

Organ rentowy - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 26 marca 2015 r. dokonał ponownego ustalenia wysokości i podjął wypłatę okresowej emerytury kapitałowej dla K. S. od dnia(...) W treści decyzji wskazano, iż nowa emerytura kapitałowa będzie wypłacana łącznie z emeryturą przysługującą z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Wysokość okresowej emerytury kapitałowej wyniosła 400,99 zł

Drugą decyzją z tej samej daty Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. ustalił wysokość i podjął wypłatę emerytury od dnia(...) Okresowa emerytura kapitałowa wyniosła 400,99 zł, zaś łączna kwota emerytury z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz okresowej emerytury kapitałowej wyniosła 3317,35 zł.

Od tych decyzji odwołania do Sądu Okręgowego w Lublinie wniosła K. S. kwestionując ich prawidłowość oraz wniosła o uzupełnienie i przeliczenie przyznanej emerytury o składki za luty 2015r., uzupełnienie i przeliczenie przyznanej emerytur z wyrównaniem od dnia(...). Wskazała, że organ rentowy, decyzją z dnia(...) uzupełnił i przeliczył emeryturę o wpłacone składki za luty 2015r. lecz nie uzupełnił i nie przeliczył przyznanej emerytury o ustawową kwotę 36 zł przysługującą z urzędu od dnia(...) jako waloryzację. Ponościła także, że należała do otwartego funduszu emerytalnego, lecz nie złożyła oświadczenia o wyborze otwartego funduszu emerytalnego zatem składki powinny być zaewidencjonowane na jej subkoncie w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych.

Wyrokiem z dnia 3 marca 2016 roku Sąd Okręgowy w Lublinie zmienił zaskarżoną decyzję z dnia 26 marca 2015 roku, znak (...) o ustaleniu wysokości i podjęciu wypłaty emerytury w ten sposób, że ustalił K. S. wysokość emerytury od dnia(...)z uwzględnieniem waloryzacji polegającej na podwyższeniu kwoty świadczenia w wysokości przysługującej w dniu 28 lutego 2015 roku, wskaźnikiem waloryzacji wynoszącym 100,68% (sto procent sześćdziesiąt osiem setnych), nie mniej niż o kwotę 36 (trzydzieści sześć) złotych oraz oddalił odwołanie od decyzji z dnia 26 marca 2015 roku, znak (...) o ustaleniu wysokości i podjęciu wypłaty emerytury kapitałowej.

Sąd Okręgowy ustalił, że K. S. w dniu 2 lutego 2015 r. złożyła wniosek o emeryturę. W chwili składania wniosku pozostawała w zatrudnieniu w (...)S.A. (...) Oddział w P.. W treści wniosku wskazała, iż rozwiązanie stosunku pracy nastąpi z dniem nabycia prawa do emerytury, tj. od dnia (...).

Decyzjami z dnia (...) organ rentowy przyznał wnioskodawczyni prawo do emerytury od dnia (...), to jest od osiągnięcia wieku emerytalnego, na podstawie art. 24 ust. 1a pkt 8. Wysokość kwoty świadczenia (z uwzględnieniem składek zaewidencjonowanych na koncie w wysokości 189457,32 zł) wyniosła 2906,47 zł, łącznie zaś z okresową emeryturą kapitałową (ustaloną drugą decyzją organu rentowego z tej samej daty) – 3306,39 zł. W treści decyzji wskazano, iż emerytura podlega zawieszeniu z uwagi na kontynuowanie zatrudnienia

Po złożeniu przez wnioskodawczynię w dniu 10 marca 2015r. świadectwo pracy potwierdzające rozwiązanie stosunku pracy z dniem 28 lutego 2015 r. organ rentowy w dniu 26 marca 2015 r. organ rentowy wydał dwie zaskarżone w przedmiotowej sprawie decyzje ponownie ustalając wysokość emerytury z uwzględnieniem obydwu części składowych świadczenia i podejmując ich wypłatę.

Wnioskodawczyni domagała się waloryzacji przysługującego jej świadczenia od(...). Sąd Okręgowy wskazał, że zgodnie z treścią art. 88 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 748 ze zm.) emerytury i renty podlegają corocznie waloryzacji od dnia 1 marca. Waloryzacja zaś polega na pomnożeniu kwoty świadczenia i podstawy jego wymiaru przez wskaźnik waloryzacji. Z przepisu ust. 3 tego artykułu wynika, że waloryzacji podlega kwota świadczenia i podstawa jego wymiaru w wysokości przysługującej ostatniego dnia lutego roku kalendarzowego, w którym przeprowadza się waloryzację. Oznacza to dokonywanie od dnia 1 marca corocznej automatycznej waloryzacji emerytur i rent przyznanych przed terminem waloryzacji. Waloryzacja polega na pomnożeniu kwoty świadczenia i jego podstawy wymiaru (w wysokości przysługującej w ostatnim dniu lutego roku przeprowadzenia waloryzacji) przez wskaźnik waloryzacji.

Waloryzacja polega na podwyższeniu kwoty świadczenia w wysokości przysługującej w dniu 28 lutego 2015 r. wskaźnikiem waloryzacji wynoszącym 100,68%, przy czym, w przypadku emerytur podwyżka nie może być niższa niż 36 zł. Wynika to wprost z treści komunikatu Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wskaźnika waloryzacji emerytur i rent w 2015 r. z dnia 11 lutego 2015 r. (M.P. z 2015 r. poz. 176), zgodnie z którym wskaźnik waloryzacji emerytur i rent w 2015 r. wynosi 100,68%.

W związku z faktem, że emerytura została przyznana skarżącej przed datą waloryzacji – nie od dnia(...), a od dnia (...), tym samym świadczenie winno podlegać waloryzacji od najbliższego terminu waloryzacji, to jest od dnia(...).

Od tego wyroku apelację wniósł organ rentowy zaskarżając wyrok w punkcie I . Wyrokowi zarzucał naruszenie prawa materialnego przez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie art.88 w związku z art.25 ustawy z dnia 17 grudnia

1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Wnosił o zmianę wyroku i oddalenie odwołania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja nie jest zasadna. Z uwagi na to, że Sąd Apelacyjny nie przeprowadził postępowania dowodowego ani nie zmienił ustaleń faktycznych sądu pierwszej instancji, a w apelacji nie zgłoszono zarzutów dotyczących tych ustaleń, uzasadnienie wyroku ogranicza się do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa (art.387 § 2<sup>1</sup> KPC).

Zarzut naruszenia prawa materialnego nie zasługuje na uwzględnienie. Powołany przez Sąd Okręgowy przepis art. 88 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jedn. Dz.U z 2016 roku, poz.887) wyraźnie stanowi, że emerytury i renty podlegają corocznie waloryzacji od dnia 1 marca, waloryzacja obejmuje emerytury i renty przyznane przed terminem waloryzacji i polega na pomnożeniu kwoty świadczenia i podstawy jego wymiaru przez wskaźnik waloryzacji, przy czym waloryzacji podlega kwota świadczenia i podstawa jego wymiaru w wysokości przysługującej ostatniego dnia lutego roku kalendarzowego, w którym przeprowadza się waloryzację.

Wnioskodawczyni nabyła prawo do emerytury przed dniem 1 marca i w stosunku do jej świadczenia przepis powołany powyżej w pełni znajduje zastosowanie i przysługujące jej w dniu 28 lutego świadczenie powinno zostać zwaloryzowane według powyższych zasad.

Powoływany w apelacji przepis art.25 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu ubezpieczeń Społecznych odnosi się do waloryzacji składek i kapitału początkowego i sposobu obliczenia emerytury, natomiast waloryzacja dotyczy przyznanego już świadczenia w ostatnim dniu lutego.

Z tych względów i na mocy art.385 KPC Sąd Apelacyjny orzekł, jak w sentencji.