

Sygn. akt III AUa 1026/14

POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Elżbieta Gawda (spr.)
Sędziowie:	SA Marcjanna Górską SA Elżbieta Czaja
Protokolant: protokolant sądowy Joanna Malena	

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2015 r. w Lublinie na posiedzeniu jawnym

sprawy J. K.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o ustalenie istnienia obowiązku ubezpieczenia społecznego

na skutek apelacji wnioskodawczynie J. K.

od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie

z dnia 11 września 2014 r. sygn. akt VII U 830/14

postanawia:

uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie w sprawie.

III AUa 1026/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 11 września 2014 r. Sąd Okręgowy w Lublinie oddalił odwołanie wnioskodawczynie J. K. od decyzji pozwanego Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, stwierdzającej ustanie ubezpieczenia społecznego rolników od dnia 1 października 2008 r. do dnia 30 września 2012 r.

Sąd Okręgowy oparł swoje rozstrzygnięcie na następujących ustaleniach i rozważaniach prawnych:

Wnioskodawczynie J. K. od dnia 1 czerwca 2001r. podlegała ubezpieczeniom społecznym rolników z tytułu pracy w dzierżawionym gospodarstwie rolnym. Od dnia 1 października 2002 r. rozpoczęła prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej, której przedmiotem były usługi kosmetyczne, manicure, pedicure, sprzedaż kosmetyków w Salonie (...) w C.. Wobec złożenia oświadczenia o chęci dalszego podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników,

Prezes KRUS stwierdził spełnianie przez J. K. warunków do dalszego podlegania ubezpieczeniu przy jednoczesnym prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej.

W dniu 6 października 2009 r. wnioskodawczyni dokonała zmiany przedmiotu działalności gospodarczej na fryzjerstwo i pozostałe zabiegi kosmetyczne, działalność związaną z poprawą kondycji fizycznej, sprzedaż detaliczną kosmetyków i artykułów toaletowych, produkcję metali szlachetnych, produkcję wyrobów jubilerskich i podobnych, gdzie indziej niesklasyfikowana, sprzedaż detaliczną zegarków oraz biżuterii, naprawę zegarków i biżuterii”. Działalność była wykonywana pod nazwą: „ Salon (...) – Zakład (...)”. Z dniem 2 marca 2011r. wnioskodawczyni dodała do przedmiotu działalności gospodarczej „pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane i pozostałą działalność w zakresie opieki zdrowotnej, gdzie indziej nie sklasyfikowanej”.

Z dniem 1 października 2012 r. J. K. zaprzestała wykonywania działalności gospodarczej, w związku z czym KRUS stwierdził dalsze podleganie ubezpieczeniu rolniczemu ale bez obowiązku opłacania składki w podwójnej wysokości.

W listopadzie 2012 roku (...) Oddział w L. przesłał do KRUS informację, że w okresie od 01.10.2008 r. do 31.01.2009 r., od 01.10.2009 r. do 31.01.2010 r. oraz od 19.02.2010 r. do 30.09.2010 r. wnioskodawczyni została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia.

Sąd Okręgowy ustalił, że J. K. zawarła z Wyższą Szkołą (...) z siedzibą w L. umowy nazwane:

1) umowę zlecenia z dnia 01.10.2008r. na okres do 31.01.2009r., której przedmiotem było przeprowadzenie zajęć dydaktycznych na temat „ Kosmetologia upiększająca” w formie 30 godzin ćwiczeń w I semestrze roku akademickiego 2008/2009 za wynagrodzeniem 1440,00zł. brutto (umowa zlecenia i rachunek do umowy zlecenia k. 105-106au)

2) umowę o dzieło z dnia 23.02.2009r. na wykonanie dzieła polegającego na usługach edukacyjnych i dydaktycznych zgodnie z zawartą umową (...). Termin rozpoczęcia dzieła strony ustaliły na dzień 23.02.2009r. a ukończenia na 30.09.2009r. i wynagrodzenie za jego wykonanie w kwocie 600,00zł. Z treści zaś umowy (...) wynikało, że jest to umowa o dzieło dydaktyczne polegające na zrealizowaniu twórczym i indywidualnym na temat „Kosmetologia stanów patologicznych” w formie 15 godzin konserwatorium. (k. 107-110au)

3) umowy zlecenia zawartej w dniu 01.10.2009r. na okres do 31.01.2010r., której przedmiotem było przeprowadzenie zajęć dydaktycznych na temat „ Kosmetologia upiększająca” w formie 54 godzin zajęć w I semestrze roku akademickiego 2009/2010 za wynagrodzeniem 2160,00zł. brutto (umowa zlecenia i rachunek do umowy zlecenia k. 111-112au)

4) umowy zlecenia zawartej w dniu 19.02.2010r. na okres do 30.09.2010r., której przedmiotem było przeprowadzenie zajęć dydaktycznych na temat „ Kosmetologia upiększająca” w formie 54 godzin zajęć w II semestrze roku akademickiego 2009/2010 za wynagrodzeniem 2160,00zł. brutto (umowa zlecenia i rachunek do umowy zlecenia k. 114-115au)

Praca na uczelni w oparciu o umowy zlecenia polegała na nauczaniu studentów wykonania zabiegów kosmetycznych. Zajęcia odbywały się raz w tygodniu albo raz na dwa tygodnie a składały się z wykładu, ćwiczeń i egzaminu lub zaliczenia.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w okresie od czerwca do lipca 2012 roku w Wyższej Szkole (...) ustalił, że J. K. podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu, zdrowotnemu w okresach od 01.10.2008r. do 31.01.2009r., od 01.10.2009r. do 31.01.2010r. od 18.02.2010r. do 30.09.2010r. i nakazał opłacić należne składki.

W grudniu 2012 roku J. K. złożyła w Sądzie Rejonowym w Chełmie pozew przeciwko (...) o zmianę zawartych umów zlecenia na umowy o dzieło. Prawomocnym wyrokiem z dnia 29.11.2013 r., wydanym w sprawie I C 62/13 Sąd Rejonowy Lublin Zachód oddalił powództwo.

Wnioskodawczyni dokonała stosownej korekty w urzędzie skarbowym rozliczając faktury i wskazując, że umowy zlecenia wchodziły w zakres prowadzonej działalności gospodarczej i stanowiły przychód z tej działalności.

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o dokumentację zawartą w aktach ubezpieczeniowych, w tym w znacznej części złożoną przez wnioskodawczynię, której wiarygodności pod względem formalnym nikt nie kwestionował.

W oparciu o poczynione ustalenia Sąd Okręgowy nie uwzględnił odwołania. Sąd wskazał, że stosownie do treści art. 16 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jedn.: Dz. U. z 2008 r. Nr 205, poz. 291 z późn. zm.), rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny, podlega z mocy ustawy ubezpieczeniu emerytalno- rentowemu i dotyczy to także domownika rolnika. Przepisu tego nie stosuje się jednakże do osoby, która podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub ma ustalone prawo do emerytury lub renty (ust. 3). Na mocy art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy, ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu podlega z mocy ustawy rolnik (domownik rolnika), którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny, jeżeli rolnik (domownik) ten nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu i nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty.

W świetle art. 6 ust. 1 pkt 5, art. 12 ust. 1 i art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.), osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu, a obowiązek ten datuje się od dnia rozpoczęcia wykonywania tej działalności do dnia zaprzestania jej wykonywania.

Wyjątkowa sytuacja, w której osoby prowadzące działalność gospodarczą mogą podlegać ubezpieczeniu społecznemu rolników, została uregulowana w ramach art. 5a cyt. ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. W związku z tym, zasadą jest wyłączenie z obowiązku rolniczego ubezpieczenia społecznego osób spełniających warunki do objęcia innym ubezpieczeniem społecznym (art. 7 ust. 1 i art. 16 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników).

Wykonywanie umowy zlecenia (lub innej umowy o świadczenie usług do której stosuje się przepisy o zleceniu) przez rolnika prowadzącego dodatkową pozarolniczą działalność gospodarczą i uprawnionego do dalszego korzystania z ubezpieczenia społecznego rolników na podstawie art. 5a ustawy z 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników powoduje wyłączenie go z ubezpieczenia społecznego rolników, gdy umowa zlecenia nie jest objęta zakresem prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej. Sąd Okręgowy odwołał się do poglądów Sądu Najwyższego, w świetle których przyjmuje się, iż wykonywanie umowy zlecenia przez rolnika prowadzącego dodatkową pozarolniczą działalność gospodarczą i uprawnionego do dalszego korzystania z ubezpieczenia społecznego rolników na podstawie art. 5a ustawy o u.s.r. powoduje wyłączenie go z ubezpieczenia społecznego rolników, gdy umowa zlecenia nie jest objęta zakresem prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej (wyrok z dnia 3 września 2009 r. III UK 29/09 OSNP 2011/9-10/129).

Sąd Okręgowy zważył, że bezsporne jest, iż wnioskodawczyni podlegając ubezpieczeniom społecznym rolników rozpoczęła prowadzenie określonej pozarolniczej działalności, spełniając jednocześnie warunki do pozostania w ubezpieczeniu rolniczym i z tego tytułu opłacała składki na ubezpieczenia rolnicze jako rolnik prowadzący działalność gospodarczą. W okresie wykonywania działalności gospodarczej dodatkowo zawarła i wykonała umowy nazwane umowami zlecenia dotyczące przeprowadzenia na uczelni cyklicznych zajęć dydaktycznych w określonych semestrach roku akademickiego 2008/2009 i 2009/2010.

W ocenie Sądu Okręgowego charakter zawartych umów, sposób ich wykonania wynikający z określonych w ich postanowieniach obowiązkach i uprawnieniach stron stanowi o uznaniu tych umów jako umowy o świadczenie usług, do których stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu (art. 750 k.c.). Umowy związane były z wykonywaniem usług edukacyjnych, które nie mieściły się w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej. Przedmiotem działalności gospodarczej w okresie styczeń 2008-wrzesień 2010 r. były do października 2009 roku wyłącznie usługi kosmetyczne,

manicure, pedicure, solarium i sprzedaż kosmetyków związane z salonem (...) a dopiero w październiku 2009 roku przedmiot działalności uległ rozszerzeniu o zakład złotniczy i związaną z tym w ramach przedmiotu działalności produkcję wyrobów jubilerskich i podobnych sprzedaż i naprawę zegarków oraz biżuterii czy sprzedaż detaliczną poza siecią sklepową, straganami i targowiskami. W ocenie Sądu Okręgowego trudno tak określonym przedmiotom działalności gospodarczej przypisać umowy związane z wykonywaniem działalności edukacyjnej polegającej na prowadzeniu zajęć ze studentami. Nawet jeżeli zajęcia edukacyjne prowadzone były na temat kosmetyki to ich istotą nie było wykonywanie usług fryzjerskich i kosmetycznych czy jubilerskich ale przekazywanie wiedzy w tym zakresie. Związek wykonywania zawartych z uczelnią umów z przedmiotem prowadzonej działalności był na tyle dalece pośredni, że umowy te z całą stanowczością były poza zakresem prowadzonej działalności.

Wnioskodawczyni dopiero 2 marca 2011r. do poprzednich przedmiotów działalności dodała nowe tj. „pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej nie sklasyfikowane i pozostała działalność w zakresie opieki zdrowotnej, gdzie indziej nie sklasyfikowanej”. Nastąpiło to już wówczas gdy działalność edukacyjna związana z uczelnią została zakończona i gdy już nie była związana umowami o świadczenie takich usług a jednocześnie pojawił się już problem obowiązku ubezpieczenia społecznego.

Konkludując Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że zawarte przez wnioskodawczynię umowy zlecenia stanowiły oddzielny od prowadzonej działalności gospodarczej tytuł obowiązkowych ubezpieczeń społecznych określony w art. 6 ust. 1 pkt 4 cyt. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, korzystający z pierwszeństwa przed ubezpieczeniem rolniczym i powodujący wyłączenie wnioskodawczyni z ubezpieczenia rolniczego w okresie od 1 października 2008 r. do 30 września 2010 r. oraz w okresach pomiędzy wykonywaniem tych umów.

Po tej dacie, po zakończeniu współpracy z uczelnią tj. 30.09.2010 r. wnioskodawczyni nadal prowadziła pozarolniczą działalność gospodarczą przy jednoczesnym prowadzeniu działalności rolniczej. Nie mogła jednak wrócić do ubezpieczenia rolniczego w związku z prowadzoną działalnością gdyż na przeszkodzie stała obowiązująca treść art. 5a cyt. ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Nawet krótka przerwa w podleganiu temu ubezpieczeniu uniemożliwia jego kontynuowanie w sytuacji jednoczesnego prowadzenia działalności gospodarczej. Rolnik, aby skorzystać z dobrodziejstwa art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, jest zobowiązany ponownie „uzbierać” trzyletni staż ubezpieczeniowy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy oddalił odwołanie w trybie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.

Apelację od powyższego wyroku złożył pełnomocnik wnioskodawczyni zaskarżając wyrok w całości i zarzucając:

1) nierozpoznanie istoty sprawy tj. niewyjaśnienie czy wykonywane przez skarżącą usługi edukacyjne podejmowane były w ramach prowadzonej działalności gospodarczej czy były działalnością prowadzoną osobiście co wiąże się z zagadnieniem uregulowanym w art. 5a pkt 6, art. 13 pkt 8 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 361) oraz art. 2 i art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, które to przepisy wykluczają możliwość prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej z prowadzeniem działalności wykonywanej osobiście; niewyjaśnienie czy wpis do ewidencji działalności gospodarczej ma charakter konstytutywny i eliminuje daną usługę jako wykonywaną w ramach działalności czy jest jedynie brakiem administracyjnym, niepozbawiającym danej aktywności charakteru usługi prowadzonej w ramach działalności gospodarczej;

2) naruszenie art. 2 cyt. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej poprzez przyjęcie, że sklasyfikowanie danej działalności zależy od tego czy działalność została ujawniona w ewidencji działalności gospodarczej;

3) naruszenie art. 5a ust. 10 cyt. ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w zw. z art. 5a pkt 6 i art. 13 pkt 8 cyt. ustawy o podatku dochodowym (...) a przez to błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że wnioskodawczyni świadcząc usługi edukacyjne nie utraciła tytułu do podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników;

4) naruszenie art. 5a ust. 1 cyt. ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników poprzez jego niezastosowanie, mimo że skarżąca spełniała przesłanki wynikające z cyt. przepisu.

Wskazując na powyższe zarzuty apelujący wnosił o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu ewentualnie o uchylenie wyroku oraz poprzedzającej do decyzji organu rentowego i przekazanie sprawy temu organowi do ponownego rozpoznania.

W konkluzji apelacji skarżący wywodził, że wszystkie przychody uzyskane przez wnioskodawczynię były przychodami z prowadzonej działalności gospodarczej a zatem skarżąca nie utraciła tytułu podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników.

Na rozprawie apelacyjnej pełnomocnik pozwanego organu rentowego wnosił o umorzenie postępowania w sprawie, z uwagi na zaspokojenie w całości żądań wnioskodawczyni. Z kserokopii decyzji przedłożonej przez stronę pozwaną wynika, że pozwany stwierdził podleganie J. K. ubezpieczeniu społecznemu rolników w okresie wykonywanych przez nią umów zlecenia tj. od 1 października 2008 r. do 31 stycznia 2009 r., od 1 października 2009 r. do 31 stycznia 2010 r., od 19 lutego 2010 r. do 30 września 2010 r. oraz w zbiegu z okresem prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej tj. od 1 października 2008 r. do 30 września 2012 r. (k. 70v i k. 74).

Wnioskodawczyni przyznała, że zapoznała się z treścią powyższej decyzji z dnia 20 lutego 2015 r.

W piśmie procesowym z dnia 26 lutego 2015 r. pełnomocnik wnioskodawczyni podtrzymał swoje stanowisko procesowe i popierał apelację, wywodząc, że decyzja z dnia 20 lutego 2015 r. nie jest decyzją ostateczną i nie wpływa na rozstrzygnięcie sprawy, gdyż uwzględnienie apelacji spowoduje, że decyzja ta stanie się bezprzedmiotowa. W ocenie pełnomocnika skarżącej nie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania w trybie art. 355 § 1 k.p.c.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Wbrew stanowisku wnioskodawczyni w sprawie niniejszej zachodzą przesłanki wymienione w treści art. 386 § 3 k.p.c., w świetle którego jeżeli pozew ulega odrzuceniu albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd drugiej instancji uchyla wyrok oraz odrzuca pozew lub umarza postępowanie.

W sprawie niniejszej Sąd Okręgowy badał legalność i zasadność decyzji organu rentowego z dnia 17 lutego 2014 r., mocą której pozwany stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników od dnia 1 października 2008 r. do dnia 30 września 2012 r. Przyczyną ustania ubezpieczenia był fakt wykonywania przez wnioskodawczynię pracy tj. usług edukacyjnych, w ramach umów, do których, zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia. Wykonywanie pracy w spornych okresach spowodowało, że przerwy pomiędzy okresami realizacji umów nie trwały co najmniej 3 lata, przez co nie znajdował zastosowania przepis art. 5a ust. 1 cyt. ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Wnioskodawczyni nie mogła tym samym podlegać ubezpieczeniu społecznemu rolników przy jednoczesnym prowadzeniu działalności gospodarczej.

Decyzją z dnia 20 lutego 2015 r. organ rentowy stwierdził, że wnioskodawczyni podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników w okresach wykonywania pracy

w ramach umów zawartych z Wyższą Szkołą (...) w L. oraz

w zbiegu z okresem prowadzenia działalności gospodarczej tj. od dnia 1 października 2008 r. do dnia 30 września 2012 r. Decyzja powyższa wydana została w nowym stanie prawnym, na wniosek złożony przez skarżącą. Podstawą wydania decyzji jest art. 5b cyt. ustawy, zgodnie z którym rolnik, który podlegając ubezpieczeniu w pełnym zakresie z mocy ustawy, został objęty innym ubezpieczeniem społecznym z tytułu wykonywania umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, podlega nadal temu ubezpieczeniu w okresie wykonywania umowy, pomimo objęcia go z tego tytułu innym ubezpieczeniem społecznym, jeżeli przychód osiągany z tego tytułu w rozliczeniu miesięcznym nie przekracza kwoty równej połowie minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie odrębnych przepisów. Przepis powyższy obowiązuje od dnia 1 stycznia 2015 r., jednakże z mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 października 2014 r.

o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (...) (Dz.U. z 2014 r., poz. 1831), znajduje zastosowanie do stanów powstałych przed tą datą, o ile spełnione zostaną wymienione w nim warunki. W świetle cyt. przepisu rolnicy, którym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wydano decyzję o ustaniu ubezpieczenia społecznego rolników w związku z objęciem ich ubezpieczeniami na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych, mogą złożyć w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wnioski o objęcie ich tym ubezpieczeniem w okresie, którego dotyczy decyzja, o ile spełniali w okresie objętym wnioskiem warunki określone w art. 5b cyt. ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Zmiana stanu prawnego umożliwiła zaspokojenie roszczenia wnioskodawczyni w całości, poprzez wydanie decyzji o podleganiu ubezpieczeniu społecznemu rolników za cały sporny okres. Wbrew twierdzeniu pełnomocnika skarżącej zachodzą przesłanki do zastosowania przez Sąd Apelacyjny art. 386 § 3 k.p.c. tj. do uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania. W świetle art. 477¹³ k.p.c. zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd - przez wydanie decyzji uwzględniającej w całości lub w części żądanie strony - powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części. Art. 477¹³ k.p.c. stanowi *lex specialis* w stosunku do art. 355 k.p.c., gdyż określa szczególne przesłanki umorzenia postępowania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 lipca 2012 r. II UK 333/11, LEX nr 1274974). Wskazana w cyt. przepisie „zmiana zaskarżonej decyzji” nie musi polegać na wydaniu nowej decyzji zmieniającej zaskarżoną, ale na wydaniu takiej decyzji, której skutkiem jest uwzględnienie w całości lub w części żądania strony objętego przedmiotem zaskarżonej decyzji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 stycznia 2012 r. II UK 225/11 LEX nr 1215434).

Istotą sporu w niniejszej sprawie było wyłączenie wnioskodawczyni z ubezpieczenia społecznego rolników w okresie wskazanym w zaskarżonej decyzji. Decyzją z dnia 20 lutego 2015 r. pozwany stwierdził podleganie temu ubezpieczeniu w całym spornym okresie, zatem żądanie skarżącej zostało w pełni zaspokojone. Nie ma przy tym znaczenia okoliczność, że powodem wydania nowej decyzji była zmiana stanu prawnego, gdyż w świetle art. 477¹³ k.p.c. istotny jest jej skutek tj. uwzględnienie w całości lub w części żądania strony. Powyższy stan skutkuje zatem uchyleniem zaskarżonego wyroku i umorzeniem postępowania w sprawie.

Z tych względów i na mocy art. 386 § 3 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w postanowieniu.