

Sygn. akt III AUa 313/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 maja 2013 r.

**Sąd Apelacyjny w Lublinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Krzysztof Szewczak (spr.)
Sędziowie:	SA Małgorzata Rokicka - Radoniewicz SA Barbara Hejwowska
Protokolant: st.sekr.sądowy Urszula Goluch-Nikanowicz	

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2013 r. w Lublinie

sprawy W. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o prawo do emerytury

na skutek apelacji pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie

z dnia 11 lutego 2013 r. sygn. akt VII U 2693/12

***zmienia częściowo zaskarżony wyrok o tyle, że datę początkową prawa do emerytury ustala na dzień 1 kwietnia 2012 roku.***

**III AUa 313/13**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 kwietnia 2012 r., znak: (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił W. K. prawa do emerytury, ponieważ nie udowodnił on na dzień 1 stycznia 1999 r. co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

W odwołaniu od tej decyzji wnioskodawca W. K. domagał się jej zmiany poprzez ustalenie mu prawa do emerytury.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wnosił o oddalenie odwołania.

Wyrokiem z dnia 2 sierpnia 2012 r. Sąd Okręgowy w Lublinie zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał W. K. prawo do emerytury od dnia 22 marca 2012 r. W uzasadnieniu tego wyroku Sąd I instancji ustalił, że W. K. urodzony w

dniu (...), w okresie od dnia 1 kwietnia 1978 r. do dnia 30 września 2009 r. był zatrudniony w Spółdzielni (...) z odpowiedzialnością udziałami w K., gdzie w okresie od dnia 1 kwietnia 1978 r. do dnia 30 czerwca 1998 r. pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach na stanowisku kierowcy ciągnika „U. C-360”. Do obowiązków wnioskodawcy należało transportowanie towarów (węgla, nawozów itp.) ze stacji kolejowych w P. i K. na plac spółdzielni. Codziennie odbywały się duże dostawy węgla ze (...). Pracownicy nie mogli nadążyć z rozładunkiem, co sprawiło, że niejednokrotnie praca była wykonywana również w porze nocnej. Ubezpieczony zajmował się również transportowaniem towarów z magazynu spółdzielni do sklepów. Taką pracę wykonywał w pełnym wymiarze czasu pracy bez względu na porę roku.

Pozwany organ rentowy ostatecznie nie kwestionował tych okresów pracy wnioskodawcy w szczególnych warunkach.

Sąd Okręgowy podkreślił, iż zgromadzony w sprawie niniejszej materiał dowodowy jednoznacznie potwierdza, że ubezpieczony na dzień 1 stycznia 1999 r. legitymował się stażem pracy w szczególnych warunkach wynoszącym co najmniej 15 lat. Wnioskodawca spełnił tym samym wszystkie wymienione w art. 184 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. 2009 r., Nr 153, poz. 1227 ze zm.) warunki prawa do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym. W związku z tym Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał wnioskodawcy prawo do emerytury od dnia 22 marca 2012 r., tj. od daty złożenia wniosku o to świadczenie.

W apelacji od tego wyroku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. zarzucając naruszenie prawa materialnego poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie art. 184 oraz niezastosowanie art. 100 ust.1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych poprzez przyznanie prawa do emerytury od wcześniejszej daty aniżeli dzień, w którym wnioskodawca osiągnął wiek 60 lat, wniósł o jego zmianę poprzez przyznanie W. K. prawa do emerytury od dnia 1 kwietnia 2012 r.

#### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 100 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do świadczeń określonych w ustawie powstaje z dniem spełnienia wszystkich warunków wymaganych do nabycia tego prawa.

Określone w art. 184 ust. 1 i 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych warunki prawa do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym muszą być spełnione łącznie. Jednym z tych warunków jest osiągnięcie przez mężczyznę wieku określonego m.in. w art. 32 ostatnio powołanej ustawy tj. wieku 60 lat.

Uwadze Sądu Okręgowego uszło, jak trafnie zarzucił apelant, że wnioskodawca E. A. wiek 60 lat osiągnął w dniu (...). W związku z tym należało uznać, iż ubezpieczony spełnił wszystkie warunki prawa do emerytury, bliżej określone w art. 184 ust. 1 i 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, z dniem 1 kwietnia 2012 r. i od tej daty należało ustalić mu prawo do emerytury.

Z przedstawionych wyżej względów Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.