

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Lublinie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Beata Siewielec
Sędziowie:	SA Bohdan Tracz (sprawozdawca) SO del. do SA Marek Siwek
Protokolant	sekretarz sądowy Monika Marcyniuk

przy udziale Anny Siwiec prokuratora Prokuratury Rejonowej Lublin–Południe w Lublinie

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2016 roku

sprawy **S. P.** córki W. i G. z domu P., urodzonej w dniu (...) w L.

oskarżonej z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 12 k.k.

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Okręgowego w Zamościu

z dnia 6 listopada 2015 roku, sygn. akt II K 18/12

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonej S. P. 380 (trzysta osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty za II instancję i 20 (dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu wydatków postępowania apelacyjnego.

## UZASADNIENIE

**S. P.** oskarżona została o to, że: w okresie od początku lutego 2001r do 18 kwietnia 2002r w K. na ul. (...) na ul. (...), oraz w W. przy ul. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc zatrudnioną jako sprzedawca w Towarzystwie (...) spółka z o.o. z/ s w K., które następnie zmieniło nazwę na Towarzystwo (...) spółka z o.o. z/s w K., zajmującej się udzielaniem pożyczek w ramach tzw. systemu argentyńskiego, za pomocą wprowadzenia w błąd klientów tej firmy co do realnych możliwości uzyskania przez nich w nieodległym terminie pożyczek lub kredytów i co do tego, że wskazana firma nie działa w ramach tzw. systemu argentyńskiego, oraz poprzez fałszywe ich zapewnienia co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, a także za pomocą wyzyskania ich błędu co do faktycznej treści zawieranej umowy, doprowadziła 251 osób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 286 032,08 zł wpłaconych przez nich z tytułu opłaty wstępnej i rat, zawierając z nimi w imieniu tej firmy wskazane umowy, przy czym w szczególności doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

1. w lutym 2001r M. K. (1) na kwotę 400 zł
2. 02.02.2001r S. C. na kwotę 1 716,50 zł
3. 14.02.2001r A. B. (1) na kwotę 1 200 zł
4. 14.02.2001r M. R. (1) na kwotę 400 zł
5. 14.02.2001r J. Z. na kwotę 400 zł
6. 21.02.2015r A. J. na kwotę 931,55zł
7. 21.02.2001r T. J. na kwotę 1 200 zł
8. 23.02.2001r B. O. na kwotę 1 012,67 zł
9. 23.02.2001r K. W. (1) na kwotę 506,33 zł
10. 27.02.2001r B. S. (1) na kwotę 1 040,80zł
11. 29.02.2001r W. K. (1) na kwotę 769 zł
12. 01.03.2001r D. K. (1) na kwotę 1 397,50 zł
13. 01.03.2001r H. N. na kwotę 2 200 zł
14. 02.03.2001r D. P. na kwotę 600 zł
15. 06.03.2001r J. K. (1) na kwotę 800 zł
16. 06.03.2001r M. D. (1) na kwotę 612,66 zł
17. 13.03.2001r G. K. (1) na kwotę 400 zł
18. 13.03.2001r P. N. (1) na kwotę 400 zł
19. 13.03.2001r P. N. (2) na kwotę 1 019,98 zł
20. 13.03.2001r T. R. na kwotę 800 zł
21. 15.03.2001r A. S. (2) na kwotę 1 271,81 zł
22. 16.03.2001r K. G. (1) na kwotę 507,83 zł
23. 16.03.2001r B. G. (1) na kwotę 800 zł
24. 19.03.2001r A. A. (1) na kwotę 800 zł
25. 19.03.2001r A. A. (2) na kwotę 770 zł
26. 19.03.2001r M. D. (2) na kwotę 1 519 zł
27. 19.03.2001r K. M. (1) na kwotę 1 797,49 zł
28. 19.03.2001r M. O. na kwotę 400 zł
- 29.20.03.2001r J. K. (2) na kwotę 1 200 zł

30. 20.03.2001r B. K. (1) na kwotę 1 200 zł
31. 20.03.2001r T. L. na kwotę 600 zł
32. 22.03.2001r H. K. (1) na kwotę 506,30 zł
33. 22.03.2001r A. S. (3) na kwotę 2 000 zł
34. 22.03.2001r I. S. (1) na kwotę 745,07 zł
35. 22.03.2001r W. W. na kwotę 2 000 zł
36. 23.03.2001r G. G. na kwotę 1 200 zł
37. 23.03.2001r K. K. (1) na kwotę 400 zł
38. 23.03.2001r P. N. (3) na kwotę 1 200 zł
39. 23.03.2001r M. R. (2) na kwotę 400 zł
40. 23.03.2001r I. S. (2) na kwotę 1 463,30 zł
41. 26.03.2001r A. G. (1) na kwotę 400 zł
42. 26.03.2001r G. P. (1) na kwotę 400 zł
43. 27.03.2001r M. C. na kwotę 600 zł
44. 27.03.2001r B. L. na kwotę 1 600 zł
45. 27.03.2001r K. M. (2) na kwotę 600 zł
46. 28.03.2001r Ł. B. na kwotę 1 800 zł
47. 28.03.2001r S. D. na kwotę 400 zł
48. 28.03.2001r K. F. na kwotę 1 014,67 zł
49. 28.03.2001r A. Z. (1) na kwotę 400 zł
50. 30.03.2001r M. M. (1) na kwotę 800 zł
51. 30.03.2001r Z. T. na kwotę 506,33 zł
52. 30.03.2001r E. Ż. na kwotę 400 zł
53. 04.04.2001r B. S. (2) na kwotę 828 zł
54. 05.04.2001r J. G. (1) na kwotę 906,33 zł
55. 06.04.2001r R. Z. na kwotę 3 235,50 zł
56. 08.04.2001r J. K. (3) na kwotę 1 200 zł
57. 25.05.2001r G. K. (2) na kwotę 2 531,67 zł
58. 25.05.2001r I. W. na kwotę 932,50 zł

59. 25.05.2001r Z. Z. (1) na kwotę 919 zł
60. 28.05.2001r B. C. na kwotę 821,32 zł
61. 28.05.2001r J. P. na kwotę 1 200 zł
62. 28.05.2001r I. R. na kwotę 717 zł
63. w czerwcu 2001r K. M. (3) na kwotę 1 275,34 zł
64. w czerwcu 2001r M. M. (2) na kwotę 600 zł
65. 04.06.2001r J. C. (1) na kwotę 718,99 zł
66. 04.06.2001r S. Z. na kwotę 600 zł
67. 05.06.2001r T. W. na kwotę 1 838 zł
68. 06.06.2001r M. P. (1) na kwotę 1 851 zł
69. 07.06.2001r G. P. (2) na kwotę 1 200 zł
70. 08.06.2001r W. K. (2) na kwotę 400 zł
71. 11.06.2001r S. K. (1) na kwotę 1 200 zł
72. 15.06.2001r R. B. (1) na kwotę 2 928,27 zł
73. 15.06.2001r A. O. na kwotę 1 448 zł
74. 18.06.2001r J. K. (4) na kwotę 1 416,66 zł
75. 19.06.2001r K. C. na kwotę 1 438,01 zł
76. 19.06.2001r U. G. na kwotę 718,99 zł
77. 19.06.2001r T. M. (1) na kwotę 400 zł
78. 21.06.2001r H. K. (2) na kwotę 1 797,49 zł
79. 25.06.2001r C. G. na kwotę 612,60 zł
80. 25.06.2001r J. O. na kwotę 400 zł
81. 26.06.2001r B. Ż. na kwotę 1 000 zł
82. 27.06.2001r B. W. (1) na kwotę 1 000 zł
83. 10.07.2001r J. J. na kwotę 612,66 zł
84. 11.07.2001r J. M. (1) na kwotę 1 716,50 zł
85. 11.07.2001r B. B. (1) na kwotę 719,16 zł
86. 11.07.2001r W. S. (1) na kwotę 1 535,83 zł
87. 12.07.2001r Z. D. (1) na kwotę 400 zł

88. 12.07.2001r J. W. (1) na kwotę 759,50 zł
89. 13.07. 2001r K. D. na kwotę 2 329,15 zł
90. 16.07.2001r H. C. na kwotę 600 zł
91. 17.07.2001r F. S. (1) na kwotę 600 zł
92. 17.07.2001r M. D. (3) na kwotę 3 714 zł
93. 17.07.2001r A. F. na kwotę 600 zł
94. 17.07.2001r A. K. (1) na kwotę 1 519 zł
95. 17.07.2001r M. M. (3) na kwotę 1 519 zł
96. 19.09.2001r M. P. (2) na kwotę 1 238 zł
97. 19.07.2001r W. U. na kwotę 800 zł
98. 20.07.2001r E. H. na kwotę 2 531,67 zł
99. 20.07.2001r K. P. (1) na kwotę 800 zł
100. 20.07.2001r M. S. (1) na kwotę 1 078,50 zł
101. 20.07.2001r F. S. (2) na kwotę 1 200 zł
102. 20.07.2001r I. S. (3) na kwotę 2 809 zł
103. 23.07.2001r S. B. (1) na kwotę 919 zł
104. 24.07.2001r M. F. (1) na kwotę 718,99 zł
105. 24.07.2001r M. M. (4) na kwotę 759,50 zł
106. 24.07.2001r M. P. (3) na kwotę 2 025,33 zł
107. 25.07.2001r M. B. (1) na kwotę 759,50 zł
108. 26.07.2001r L. P. (1) na kwotę 800 zł
109. 26.07.2001r D. M. na kwotę 1 200 zł
110. 26.07.2001r B. M. (1) na kwotę 1 557 zł
111. 27.07.2001r K. S. (1) na kwotę 400 zł
112. 27.07.2001r S. S. (1) na kwotę 506,40 zł
113. 30.07.2001r W. K. (3) na kwotę 1 772,17 zł
114. 30.07.2010r M. Ś. (1) na kwotę 507 zł
115. 31.07.2001r M. K. (2) na kwotę 400 zł
116. 31.07.2001r T. Z. na kwotę 612,66 zł

117. w sierpniu 2001r E. W. (1) na kwotę 1 400 zł
118. 02.08.2001r R. D. na kwotę 718,99 zł
119. 02.08.2001r M. P. (4) na kwotę 1 037,98 zł
120. 06.08.2001r K. B. (1) na kwotę 1 400 zł
121. 06.08.2001r M. K. (3) na kwotę 2 072 zł
122. 06.08.2001r M. K. na kwotę 612 zł
123. 08.08.2001r E. K. na kwotę 800 zł
124. 08.08.2001r J. W. (2) na kwotę 812,66 zł
125. 09.08.2001r M. B. (2) na kwotę 4 370,76 zł
126. 09.08.2001r K. G. (2) na kwotę 506,33 zł
127. 09.08.2001r L. W. na kwotę 600 zł
128. 13.08.2001r E. S. na kwotę 718,99 zł
129. 14.08.2001r B. F. na kwotę 2 450,66 zł
130. 14.08.2001r M. W. na kwotę 1 519 zł
131. 16.08.2001r A. K. (2) na kwotę 1012 zł
132. 17.08.2001r A. G. (2) na kwotę 3 038 zł
133. 17.08.2001r L. K. (1) na kwotę 718 zł
134. 20.08.2001r A. K. (3) na kwotę 600 zł
135. 21.08.2001r S. K. (1) na kwotę 1 841,35zł
136. 22.08.2001r L. K. (2) na kwotę 1 600 zł
137. 22.08.2001r G. K. (3) na kwotę 1 531,66 zł
138. 23.08.2001r R. N. na kwotę 2 514 zł
139. 23.08.2001r A. S. (4) na kwotę 600 zł
140. 24.08.2001r T. M. (2) na kwotę 506,33 zł
141. 24.08.2001r S. O. na kwotę 546,66 zł
142. 24.08.2001r J. W. (3) na kwotę 400 zł
143. 27.08.2001r J. S. (1) na kwotę 503,33 zł
144. 28.08.2001r Z. S. na kwotę 506,33 zł
145. 31.08.2001r J. W. (4) na kwotę 825,32 zł

146. 05.09.2001r Z. B. na kwotę 1 225,34 zł
147. 07.09.2001r J. K. (5) na kwotę 1 505,83 zł
148. 07.09.2001r B. M. (2) na kwotę 951,99 zł
149. 09.09.2001r P. P. (2) na kwotę 995 zł
150. 17.09.2001r W. D. na kwotę 1 270 zł
151. 17.09.2001r B. K. (2) na kwotę 2 516 zł
152. 20.09.2001r A. K. (4) na kwotę 800 zł
153. 20.09.2001r A. L. na kwotę 2 000 zł
154. 20.09.2001r W. S. (2) na kwotę 2 200 zł
155. 24.09.2001r D. K. (2) na kwotę 600 zł
156. 25.09.2001r A. S. (5) na kwotę 840 zł
157. 28.09.2001r C. B. na kwotę 506,33 zł
158. 28.09.2001r K. B. (2) na kwotę 800 zł
159. 28.09.2001r P. J. na kwotę 1 000 zł
160. 28.09.2001r B. K. (3) na kwotę 1 600 zł
161. 28.09.2001r M. P. (5) na kwotę 400 zł
162. 28.09.2001r K. P. (2) na kwotę 1 519 zł
163. 28.09.2001r G. S. na kwotę 2 278,50 zł
164. w październiku 2001r K. P. (3) na kwotę 759,50 zł
165. 02.10.2001r M. S. (2) na kwotę 800 zł
166. 03.10.2001r E. J. na kwotę 400 zł
167. 03.10.2001r Z. Z. (2) na kwotę 600 zł
168. 04.10.2001r M. P. (6) na kwotę 1 525 zł
169. 08.10.2001r E. L. (1) na kwotę 630 zł
170. 09.10.2001r A. K. (5) na kwotę 600,00 zł
171. 09.10.2001r A. K. (6) na kwotę 800 zł
172. 09.10.2001r S. S. (2) na kwotę 1 037,98 zł
173. 10.10.2001r I. B. na kwotę 400 zł
174. 10.10.2001r J. K. (6) na kwotę 553,33 zł

175. 10.10.2001r K. L. na kwotę 1 200 zł
176. 11.10.2001r K. B. (3) na kwotę 2 570 zł
177. 11.10.2001r J. M. (2) na kwotę 506,33 zł
178. 12.10.2001r M. B. (3) na kwotę 1 600 zł
179. 12.10.2001r G. H. na kwotę 2 237,99 zł
180. 12.10.2001r Z. J. na kwotę 1 733 zł
181. 12.10.2001r M. K. (4) na kwotę 1 600 zł
182. 12.10.2001r B. M. (3) na kwotę 430 zł
183. 15.10.2001r R. K. na kwotę 4 000 zł
184. 15.10.2001r S. K. (2) na kwotę 1 531,66 zł
185. 15.10.2001r M. L. na kwotę 800 zł
186. 16.10.2001r D. D. na kwotę 1 000 zł
187. 16.10.2001r T. K. na kwotę 800 zł
188. 18.10.2001r E. L. (2) na kwotę 556,33 zł
189. 19.10.2001r J. B. na kwotę 800 zł
190. 19.10.2001r W. K. (4) na kwotę 1 250 zł
191. 22.10.2001r J. W. (5) na kwotę 400 zł
192. 22.10.2001r A. W. na kwotę 2 000 zł
193. 23.10.2001r A. Ł. na kwotę 2 641,67 zł
194. 26.10.2001r B. B. (2) na kwotę 1 400 zł
195. 26.10.2001r P. M. na kwotę 2 538,84 zł
196. 29.10.2001r H. J. na kwotę 7 015,32 zł
197. 18.11.2001r D. Ś. na kwotę 600 zł
198. 21.11.2001r A. M. (1) na kwotę 1 265,83 zł
199. 21.11.2001r Z. N. na kwotę 1 600 zł
200. 26.11.2001r W. J. na kwotę 400 zł
201. 27.11.2001r T. N. na kwotę 400 zł
202. 29.11.2001r L. B. na kwotę 1 000 zł
203. 30.11.2001r P. na kwotę 1 400 zł



204. 03.12.2001r A. D. na kwotę 800 zł
205. 05.12.2001r W. B. na kwotę 400 zł
206. 05.12.2001r K. S. (2) na kwotę 506,33 zł
207. 05.12.2001r A. Z. (2) na kwotę 1 519 zł
208. 06.12.2001r A. N. na kwotę 2 278,50 zł
209. 06.12.2001r R. O. na kwotę 510 zł
210. 06.12.2001r R. R. na kwotę 1 128,50 zł
211. 10.12.2001r E. M. na kwotę 400 zł
212. 10.12.2001r S. R. (1) na kwotę 400 zł
213. 10.12.2001r E. W. (2) na kwotę 400 zł
214. 11.12.2001r M. B. (4) na kwotę 1 350,70 zł
215. 11.12.2001r F. M. na kwotę 612,66 zł
216. 11.12.2001r J. W. (6) na kwotę 400 zł
217. 12.12.2001r A. G. (3) na kwotę 506,65 zł
218. 14.12.2001r K. B. (4) na kwotę 759,50 zł
219. 14.12.2001r L. S. na kwotę 525 zł
220. 14.12.2010r S. S. (3) na kwotę 2 063,32 zł
221. 19.12.2001r M. B. (5) na kwotę 7 238,18 zł
222. 19.12.2001r K. Z. na kwotę 1 081 zł
223. 21.12.2001r A. M. (2) na kwotę 423 zł
224. 28.12.2001r L. P. (2) na kwotę 612,66 zł
225. 07.01.2002r K. U. na kwotę 400 zł
226. 09.01.2002r H. P. na kwotę 1 867,01 zł
227. 10.01.2002r L. K. (3) na kwotę 400 zł
228. 11.01.2002r W. M. na kwotę 1 000 zł
229. 11.01.2002r H. Ś. na kwotę 612,66 zł
230. 16.01.2002r J. C. (2) na kwotę 612,66 zł
231. 16.01.2002r S. R. (2) na kwotę 400 zł
232. 17.01.2002r S. L. n a kwotę 400 zł

233. 22.01.2002r L. M. na kwotę 2 000 zł
234. 24.01.2002r D. G. na kwotę 1000 zł
235. 03.02.2002r H. S. na kwotę 718,99 zł
236. 06.02.2002r H. B. na kwotę 800 zł
237. 06.02.2002r Z. M. na kwotę 600 zł
238. 08.02.2002r M. K. (5) na kwotę 3 295 zł
239. 15.02.2002r B. G. (2) na kwotę 600 zł
240. 19.02.2002r S. B. (2) na kwotę 1 012,67 zł
241. 20.02.2002r D. K. (3) na kwotę 2 000 zł
242. 20.02.2002r T. P. na kwotę 506,33 zł
243. 28.02.2002r A. B. (2) na kwotę 506,33 zł
244. 08.03.2002r J. S. (2) na kwotę 1 522 zł
245. 11.03.2002r M. D. (4) na kwotę 828,83 zł
246. 21.03.2002r B. W. (2) na kwotę 400 zł
247. 27.03.2002r W. K. (5) na kwotę 1 000 zł
248. 12.04.2002r I. G. (1) na kwotę 1 225,34 zł
249. 12.03.2002r I. M. na kwotę 400 zł
250. 16.04.2002r J. W. (7) na kwotę 1 463,33 zł
251. 18.04.2002r J. G. (2) na kwotę 1 269,83 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i w zw. z art. 12 kk

Sąd Okręgowy w Zamościu wyrokiem z dnia 6 listopada 2015 roku S. P. uznał za winną dokonania zarzucanego jej czynu przy czym ustalił, że pokrzywdzonymi między innymi byli: pod poz. 33 A. S. (3), a nie A. S. (3), pod poz. 35 była W. W., a nie W. W., pod poz. 72 R. B. (2), a nie R. B. (1), pod poz. 82 była B. W. (1), a nie B. W. (1), pod poz. 122 był M. K. (6), a nie M. K. (6), pod poz. 151 była B. K. (2), a nie B. K. (2), pod poz. 155 D. K. (4), a nie D. K. (2), pod poz. 206 była K. S. (3), a nie K. S. (2), pod poz. 207 A. Ż., a nie A. Z. (2), pod poz. 239 B. G. (3), a nie B. G. (2), pod poz. 249 I. U., a nie I. M., zaś z opisu czynu przypisanego oskarżonej wyeliminował imiona i nazwiska: J. K. (4), I. S. (2), B. O., K. W. (2), T. W., L. K. (3), G. H., K. D. jako osób pokrzywdzonych tym czynem i ustalił, że oskarżona doprowadziła 243 osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 274 827,98 zł

i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierzył oskarżonej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywnę w liczbie 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonej obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz:

- 1) K. S. (3) kwoty 506,33 (pięćset sześć złotych trzydzieści trzy grosze),
- 2) B. B. (2) kwoty 1 400 (jeden tysiąc czterysta) złotych,
- 3) A. S. (4) kwoty 600 (sześćset) złotych;
- 4) E. J. kwoty 400 (czterysta) złotych,
- 5) K. L. 1 200 (jeden tysiąc dwieście) złotych,
- 6) M. B. (6) kwoty 1 270 (jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt) złotych,
- 7) G. K. (3) kwoty 1 000 (jeden tysiąc) złotych,
- 8) S. B. (1) kwoty 919 (dziewięćset dziewiętnaście) złotych,
- 9) S. K. (1) kwoty 1 200 (jeden tysiąc dwieście) złotych,
- 10) M. Ś. (2) kwoty 507 (pięćset siedem) złotych,
- 11) B. M. (3) kwoty 430 (czterysta trzydzieści) złotych,
- 12) A. G. (2) kwoty 3 038 (trzy tysiące trzydzieści osiem) złotych,
- 13) A. M. (1) kwotę 1 265,83 (jeden tysiąc dwieście sześćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt trzy grosze),
- 14) J. K. (6) kwoty 553,33 (pięćset pięćdziesiąt trzy złote trzydzieści trzy grosze),
- 15) K. B. (3) kwoty 2 570 (dwa tysiące pięćset siedemdziesiąt) złotych,
- 16) B. B. (1) kwoty 717 (siedemset siedemnaście) złotych,
- 17) H. C. kwoty 600 (sześćset) złotych,
- 18) M. B. (7) kwoty 4 370,76 (cztery tysiące trzysta siedemdziesiąt złotych siedemdziesiąt sześć groszy),
- 19) J. K. (5) kwoty 1 565,83 (jeden tysiąc pięćset sześćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt trzy grosze) ,
- 20) B. M. (2) kwoty 931,80 (dziewięćset trzydzieści jeden złotych osiemdziesiąt groszy),
- 21) S. K. (3) kwoty 1 841,39 (jeden tysiąc osiemset czterdzieści jeden złotych trzydzieści dziewięć groszy),
- 22) M. P. (1) kwoty 1 851 (jeden tysiąc osiemset pięćdziesiąt jeden) złotych,
- 23) A. B. (2) kwoty 506 (pięćset sześć) złotych,
- 24) J. W. (2) kwoty 812,56 (osiemset dwanaście złotych pięćdziesiąt sześć groszy) ,
- 25) L. W. kwoty 506 (pięćset sześć) złotych,
- 26) C. B. kwoty 400 (czterysta) złotych,
- 27) K. G. (2) kwoty 506,33 (pięćset sześć złotych trzydzieści trzy grosze),

- 28) E. L. (1) kwoty 600 (sześćset) złotych,
- 29) A. M. (2) kwoty 400 (czterysta) złotych,
- 30) L. K. (2) kwoty 1 600 (jeden tysiąc sześćset) złotych,
- 31) A. W. kwoty 2 000 (dwa tysiące) złotych,
- 32) M. F. (2) kwoty 600 (sześćset) złotych,
- 33) R. K. kwoty 4 000 (cztery tysiące) złotych,
- 34) J. B. kwoty 800 (osiemset) złotych,
- 35) Z. J. kwoty 1 412 (jeden tysiąc czterysta dwanaście)złotych,
- 36) M. K. (5) kwoty 3 295 (trzy tysiące dwieście dziewięćdziesiąt pięć) złotych,
- 37) J. J. kwoty 718,99 (siedemset osiemnaście złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy),
- 38) E. H. kwoty 2 500 (dwa tysiące pięćset) złotych,
- 39) Z. Z. (1) kwoty 919 (dziewięćset dziewięćnaście) złotych,
- 40) M. K. (6) kwoty 612 (sześćset dwanaście)złotych,
- 41) D. K. (3) kwoty 2 000 (dwa tysiące) złotych,
- 42) B. M. (1) kwoty 1 557,60 (jeden tysiąc pięćset pięćdziesiąt siedem złotych sześćdziesiąt groszy),
- 43) A. C. kwoty 506 (pięćset sześć) złotych,
- 44) J. O. kwoty 400 (czterysta) złotych,
- 45) A. O. kwoty 1 448 (jeden tysiąc czterysta czterdzieści osiem) złotych,
- 46) W. M. kwoty 1 000 (jeden tysiąc) złotych,
- 47) A. L. kwoty 2 000 (dwa tysiące) złotych,
- 48) B. K. (3) kwoty 1 600 (jeden tysiąc sześćset) złotych,
- 49) A. Ł. kwoty 2 641,61 (dwa tysiące sześćset czterdzieści jeden złotych sześćdziesiąt jeden groszy),
- 50) D. M. kwoty 1 200 (jeden tysiąc dwieście) złotych,
- 51) W. S. (2) kwoty 2 200 (dwa tysiące dwieście) złotych,
- 52) L. M. kwoty 2 000 (dwa tysiące) złotych,
- 53) W. D. kwoty 1 270 (jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt) złotych,
- 54) W. S. (1) kwoty 1 535 (jeden tysiąc pięćset trzydzieści pięć) złotych,
- 55) T. Z. kwoty 613,33 (sześćset trzynaście złotych trzydzieści trzy grosze),
- 56) M. K. (3) kwoty 2 072 (dwa tysiące siedemdziesiąt dwa) złote,

- 57) M. M. (2) kwoty 600 (sześćset) złotych,
- 58) M. D. (3) kwoty 3 714 (trzy tysiące siedemset czternaście) złotych,
- 59) G. P. (2) kwoty 1 200 (jeden tysiąc dwieście) złotych,
- 60) Z. M. kwoty 600 (sześćset) złotych,
- 61) D. G. kwoty 1 000 (jeden tysiąc) złotych,
- 62) W. K. (2) kwoty 400 (czteryście) złotych,
- 63) M. B. (3) kwoty 1 600 (jeden tysiąc sześćset) złotych,
- 64) E. K. kwoty 800 (osiemset) złotych,
- 65) A. K. (2) 1 012 (jeden tysiąc dwanaście) złotych,
- 66) J. W. (7) kwoty 1 463,30 (jeden tysiąc czterysta sześćdziesiąt trzy złote trzydzieści groszy),
- 67) J. M. (1) kwoty 1 700 (jeden tysiąc siedemset) złotych,
- 68) T. L. kwoty 600 (sześćset) złotych,
- 69) A. S. (2) kwoty 1 271,81 (jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt jeden złotych osiemdziesiąt jeden groszy),
- 70) Ł. B. kwoty 1 800 (jeden tysiąc osiemset) złotych,
- 71) J. K. (3) kwoty 1 000 (jeden tysiąc) złotych,
- 72) A. G. (1) kwoty 400 (czteryście) złotych,
- 73) R. Z. kwoty 3 235 (trzy tysiące dwieście trzydzieści pięć) złotych,
- 74) K. F. kwoty 1 014 (jeden tysiąc czternaście) złotych,
- 75) M. F. (1) kwoty 724 (siedemset dwadzieścia cztery) złote,
- 76) E. W. (1) kwoty 1 400 (jeden tysiąc czterysta) złotych,
- 77) Z. B. kwoty 1 225,34 (jeden tysiąc dwieście dwadzieścia pięć złotych trzydzieści cztery grosze),
- 78) K. P. (2) kwoty 1 519 (jeden tysiąc pięćset dziewiętnaście) złotych,
- 79) H. P. kwoty 1 867,01 (jeden tysiąc osiemset sześćdziesiąt siedem złotych jeden grosz),
- 80) F. S. (2) kwoty 1 200 (jeden tysiąc dwieście) złotych,
- 81) S. O. kwoty 946,66 (dziewięćset czterdzieści sześć złotych sześćdziesiąt sześć groszy),
- 82) B. Ź. kwoty 1 000 (jeden tysiąc) złotych,
- 83) B. W. (1) kwoty 1 000 (jeden tysiąc) złotych,
- 84) J. W. (6) kwoty 400 (czteryście) złotych,
- 85) J. W. (4) kwoty 825,32 (osiemset dwadzieścia pięć złotych trzydzieści dwa grosze),

- 86) M. M. (4) kwoty 759,50 (siedemset pięćdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt groszy),
- 87) E. S. kwoty 400 (czterysta) złotych,
- 88) B. K. (2) kwoty 2 516 (dwa tysiące pięćset szesnaście) złotych,
- 89) J. K. (1) kwoty 800 (osiemset) złotych,
- 90) B. G. (1) kwoty 800 (osiemset)z złotych,
- 91) B. S. (2) kwoty 828 (osiemset dwadzieścia osiem) złotych,
- 92) H. K. (1) kwoty 506,30 (pięćset sześć złotych trzydzieści groszy),
- 93) A. A. (2) kwoty 770 (siedemset siedemdziesiąt) złotych,
- 94) W. K. (3) kwoty 1 772 (jeden tysiąc siedemset siedemdziesiąt dwa) złote,
- 95) M. K. (2) kwoty 400 (czterysta) złotych,
- 96) M. L. kwoty 800 (osiemset) złotych,
- 97) W. W. kwoty 2 000 (dwa tysiące) złotych,
- 98) J. S. (2) kwoty 1 522 (jeden tysiąc pięćset dwadzieścia dwa) złote,
- 99) M. R. (2) kwoty 400 (czterysta) złotych,
- 100) Z. T. kwoty 506,36 (pięćset sześć złotych trzydzieści sześć groszy),
- 101) K. M. (1) kwoty 1 795 (jeden tysiąc siedemset dziewięćdziesiąt pięć) złotych,
- 102) I. G. (2) kwoty 1 226 (jeden tysiąc dwieście dwadzieścia sześć) złotych,
- 103) A. K. (5) kwoty 600 (sześćset) złotych,
- 104) W. K. (4) kwoty 1 200 (jeden tysiąc dwieście) złotych,
- 105) J. P. kwoty 1 400 (jeden tysiąc czterysta) złotych,
- 106) L. K. (1) kwoty 718 (siedemset osiemnaście) złotych,
- 107) A. N. kwoty 2 278 (dwa tysiące dwieście siedemdziesiąt osiem) złotych,
- 108) M. B. (5) kwoty 7 238 (siedem tysięcy dwieście trzydzieści osiem) złotych,
- 109) Z. N. kwoty 1 000 (jeden tysiąc) złotych,
- 110) S. B. (2) kwoty 1 012,67 (jeden tysiąc dwanaście złotych sześćdziesiąt siedem groszy),
- 111) D. K. (1) kwoty 1 400 (jeden tysiąc czterysta) złotych;
- 112) J. W. (5) kwoty 400 (czterysta) złotych,
- 113) T. N. kwoty 440 (czterysta czterdzieści) złotych,
- 114) T. P. kwoty 506,33 (pięćset sześć złotych trzydzieści trzy grosze),

115) S. S. (1) kwoty 612,80 (sześćset dwanaście złotych osiemdziesiąt groszy),

116) M. O. kwoty 400 (czterysta) złotych,

117) I. S. (3) kwoty 2 799 (dwa tysiące siedemset dziewięćdziesiąt dziewięć) złotych

zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem częściowych kosztów sądowych, zwalniając ją od ich ponoszenia w pozostałym zakresie i uznał, iż w tej części ponosi je Skarb Państwa.

Apelację wniósł obrońca oskarżonej. Zaskarżając wyrok w całości na korzyść S. P. zarzucił obrazę przepisów prawa procesowego mającą wpływ na treść wyroku, a to:

- art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k. przez:
  - a) brak dokładnego określenia czynu przypisanego oskarżonej, który to element wyroku wymagany jest przez cytowany przepis,
  - b) wewnętrzną sprzeczność sentencji wyroku poprzez określenie liczby osób pokrzywdzonych w czynie zarzuconym w liczbie 251 osób, czynie przypisanym, 243 osoby oraz wymienienie w tym samym czynie przypisanym, jako osób wobec których sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody w liczbie 117 osób bez należytego uzasadnienia w tym zakresie,
- art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. przez oparcie ustaleń faktycznych na dowodach jedynie niekorzystnych dla oskarżonej bez uwzględnienia okoliczności przemawiających nie tylko na niekorzyść, ale również na korzyść oskarżonej oraz braku należytego uzasadnienia w tym zakresie,
- obrazę przepisów postępowania w postaci art. 424 § 1 pkt 1 i § 2 k.p.k., polegającą na wewnętrznej sprzeczności uzasadnienia wyroku co do faktów i okoliczności, jakie sąd uznał za udowodnione, co spowodowało, że uzasadnienie wyroku nie spełnia ustawowych wymogów i uniemożliwia jednoznaczne odtworzenie toku rozumowania sądu i prawidłową kontrolę zaskarżonego wyroku,
- art. 4 k.p.k., 7 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. przez niesłuszne ograniczenie się przez Sąd Okręgowy w czynieniu ustaleń faktycznych na fragmentach materiału dowodowego i zaniechanie przeprowadzenia analizy całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie,
- art. 4 k.p.k., 92 k.p.k., 410 k.p.k. oraz 424 § 1 pkt 1 k.p.k. przez oparcie ustaleń faktycznych niekorzystnych dla oskarżonej w oparciu o materiał dowodowy (zeznania świadków), który przeczy tym ustaleniom, tj. że ogłoszenia w lokalnej prasie dotyczące działalności spółki (...) wprowadzały świadków w błąd, co do charakteru zawieranej przez nich umowy oraz minimalnych warunków, które mają spełnić sprowadzających się poza zawarcie umowy do dokonania opłaty wstępnej w wysokości 4 % kwoty, którą chcieli otrzymać (str. 1 i 2 uzasadnienia wyroku), podczas gdy zeznania powołanych świadków Z. D., Ł. W., M. K., K. B. przeczą tym niekorzystnym ustaleniom faktycznym,
- art. 4 k.p.k., 92 k.p.k., 410 k.p.k. oraz 424 § 1 pkt 1 k.p.k. przez oparcie ustaleń faktycznych na fragmentach materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i w konsekwencji niezasadne uznanie, że oskarżona w jakikolwiek sposób utrudniała świadkom możliwość zapoznania się z treścią umowy oraz ogólnych warunków umów oraz udzielała informacji np. o konieczności spłaty rat przed otrzymaniem pieniędzy, a także sposobu przydziału pieniędzy przez spółkę (...) dopiero po podpisaniu przez świadków umów w sytuacji, gdy przeczą takim ustaleniom zeznania świadków Z. D., Ł. W., M. K., K. B., H. K., J. K. oraz zeznania świadków wymienionych na str. 16 oraz 21 wyroku, których to Sąd Okręgowy nie uznał za pokrzywdzonych w świetle ich zeznań,
- art. 4 k.p.k., 92 k.p.k., 410 k.p.k. oraz 424 § 1 pkt 1 k.p.k. przez oparcie ustaleń faktycznych na fragmentach materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i w konsekwencji niezasadne uznanie, że oskarżona w relacjach

ze świadkami mówiła im o sposobie działania spółki (...) w ramach zawieranych umów tj. m.in. o konieczności zebrania się grupy osób, deklarowaniu i wpłacaniu wkładów pieniężnych, sposobie przydzielania pieniędzy jednakże jako termin otrzymania gotówki miała wskazywać miesiąca, dwóch, trzech podczas gdy z zeznań świadków wynika, że sam sposób przydziału pieniędzy wynikający z ogólnych warunków umowy, wyjaśnienia ustne oskarżonej do świadków a także ich zeznania w tym przedmiocie wskazują na brak możliwości poczynienia takich ustaleń faktycznych,

- art. 4 k.p.k., 92 k.p.k., 410 k.p.k. oraz 424 § 1 pkt 1 k.p.k. przez oparcie ustaleń faktycznych na fragmentach materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i w konsekwencji brak wyjaśnienia i uzasadnienia, dlaczego zdaniem Sądu Okręgowego oskarżona różnicowała świadków (klientów) i części z nich wyjaśniła działania spółki (...) zgodnie z zapisami ogólnych warunków przed podpisaniem umowy i ogólnych warunków umowy (świadkowie, którzy nie zostali przez Sąd uznani za pokrzywdzonych, str. 16 i 24 uzasadnienia zaskarżonego wyroku, w części przekazywała informacje o działaniu spółki np. po podpisaniu umowy a części przekazywała informacje nie mające żadnego odniesienia do zapisów zawieranych przez nią w imieniu spółki (...) umów,
- art. 4 k.p.k., 7 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. przez błędną ocenę materiału dowodowego i niezasadne uznanie, iż działania oskarżonej S. P. w ramach wykonywanych przez nią obowiązków, jako pracownika spółki (...), polegały na wprowadzaniu klientów w błąd lub wyzyskiwaniu błędu, podczas gdy analiza i ocena materiału dowodowego w tym zakresie prowadzi do wniosku odmiennego,
- art. 4 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz art. 7 k.p.k. przez niewyjaśnienie i nieodniesienie się do roli oskarżonej, jaką pełniła w ramach wykonywania kompetencji oraz wpływu na prawidłowość wykonania przez spółkę procesu określonego w umowach, a w szczególności w ogólnych warunkach umowy zawieranych z klientami,
- art. 4 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. przez niezasadne uznanie, iż oskarżona swoim działaniem uniemożliwiła klientom zapoznanie się z treścią podpisywanych przez nich umów oraz że złożenie przez nich podpisu na umowie (zawarcie umowy) nie powoduje zobowiązania się osoby dorosłej, świadomej, przez nikogo w żaden bezprawny sposób nie zmuszanej do określonego w umowie zachowania,
- art. 4 k.p.k., art. 92 k.p.k., 410 k.p.k. oraz 424 § 1 pkt 1 k.p.k. przez nieodniesienie się do braku związku przyczynowego pomiędzy działaniem oskarżonej w ramach umowy o pracę, tj. podpisywaniem umów z późniejszymi działaniami spółki („centrali”), jej świadomością oraz zakresem kompetencji i możliwości monitorowania wypełniania swoich zobowiązań przez spółkę zgodnie i postanowieniami zawartych umów,
- art. 4 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz art. 7 k.p.k. przez niezasadne obdarzenie przymiotem bezwzględnej wiarygodności zeznań świadków, w których przedstawiali oni relacje z rozmów z oskarżoną oraz niezasadne uznanie, że wszyscy świadkowie (148 osób) przedstawiają w sposób tożsamy przebieg rozmów z oskarżoną w kontekście podpisywania umów oraz wniosków,
- nadto naruszenie prawa materialnego, a to:
  - art. 286 § 1 k.k. przez błędną jego wykładnię i niezasadne uznanie, iż oskarżona swoim działaniem wyczerpała wszystkie znamiona dyspozycji art. 286 § 1 k.k., w sytuacji gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozwala na przyjęcie tezy, iż S. P. działała z zamiarem bezpośrednim, szczególnie zabarwionym (kierunkowym), obejmującym zarówno cel, jak i sposób działania sprawcy w/w czynu zabronionego.

Na zasadzie art. 427 § 1 k.p.k. i 437 § 1 k.p.k. wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu II Wydziałowi Karnemu w Zamościu.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**



Apelacja jest niezasadna.

Nietrafny jest zarzut obrazy art. 413§2 pkt.1 k.p.k.. Apelacja prezentuje pogląd , że zaskarżony wyrok zawiera "jedynie określenie czynu zarzucanego, bez dokładnego określenia czynu przypisanego" a sformułowanie „S. P. uznaje za winną dokonania zarzucanego jej czynu za rażąco naruszające wskazany przepis.

Przepis art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k. wymaga, aby wyrok skazujący zawierał dokładne określenie przypisanego oskarżonemu czynu. Zwrot ten oznacza, że opis czynu powinien wskazywać czas, miejsce, sposób i okoliczności popełnienia przestępstwa oraz jego skutki, a zwłaszcza wysokość powstałej szkody (art. 332 § 1 pkt 2 w zw. z art. 413 § 1 pkt 4 i § 2 pkt 1 k.p.k.). Z punktu widzenia znamion strony przedmiotowej przestępstwa dokładne określenie sposobu i okoliczności jego popełnienia wymaga zawarcia w opisie czynu tych elementów przebiegu zdarzenia, które wypełniają te znamiona. Opis czynu powinien w związku z tym zawierać komplet znamion, które zostały wypełnione ustalonym zachowaniem sprawcy (por. wyrok SN z dnia 22 marca 2012 r., IV KK 375/11, OSNKW 2012, nr 7, poz. 78). Te wszystkie wymogi spełniał opis czynu zarzucanego oskarżonej.

Jeżeli ustalenie czynu przypisanego oskarżonemu następuje w wyroku w ten sposób, że sąd uznaje oskarżonego za winnego popełnienia "czynu opisanego w akcie oskarżenia" (albo "czynu zarzucanego"), oznacza to, że skazano oskarżonego za czyn, którego opis przytoczono w części wstępnej wyroku (zob. wyrok SN z dnia 16 lutego 1995 r., III KRN 206/94, OSNKW 1995, nr 5-6, poz. 38). Jeżeli sąd, skazując oskarżonego za zarzucany mu czyn, modyfikuje jednak opis tego czynu, to może ograniczyć się do stwierdzenia, iż skazuje oskarżonego za zarzucany mu czyn, ze wskazaniem jedynie zmiany, jakiej dokonuje w jego opisie (np. eliminując jakiś fragment zachowania lub precyzując datę czynu), albo samodzielnie opisać odmiennie czyn przypisany, z zachowaniem jego tożsamości z czynem zarzucanym.

O tym, za co - za jaki czyn przestępny - skazano oskarżonego, decyduje wyłącznie treść wyroku. Jeżeli ustalenie czynu przypisanego oskarżonemu następuje w wyroku w ten sposób, że sąd uznaje oskarżonego za winnego popełnienia "czynu opisanego w akcie oskarżenia" (albo: "czynu zarzucanego"), to oznacza to, że skazano oskarżonego za czyn, którego opis przytoczono w części wstępnej wyroku (art.413§1 pkt.6 k.p.k.). Wyrok stanowi integralną całość.

Nie można dopatrzeć się sprzeczności wyroku w tym , że liczbę osób pokrzywdzonych w czynie zarzucanym określono na 251 osób a przypisanym na 243 osoby , całkowicie pozbawiona jest podstaw sugestia , że w uzasadnieniu wyroku brak jest wyjaśnienia tych różnic (str. 6 apelacji). Ten zarzut wynika tylko z nieznamienia uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Na str.24 Sąd Okręgowy wskazał nazwiska osób , które nie zostały wprowadzone w błąd przez oskarżoną , co nie pozwalało na przyjęcie , iż oskarżona dopuściła się wobec nich oszustwa. Z tego względu zmodyfikowano opis czynu ciągłego przypisanego oskarżonej.

Czyn ciągły stanowi jedno przestępstwo, co przesądza, że nie jest możliwe wydanie orzeczenia uniewinniającego z niektórych tylko zachowań objętych znamieniem ciągłości. Czyn ciągły uznany został w przepisie art. 12 k.k. za jeden czyn zabroniony stanowiący jednolitą całość i dlatego podlegający osądowi za jedno przestępstwo (wyrok SN z dnia 17 grudnia 2002 r., IV KK 371/02, LEX nr 75504). W sytuacji gdy wyniki przewodu sądowego nie stwarzają podstawy do uznania, że oskarżony dopuścił się przestępstwa ciągłego (czynu ciągłego - w rozumieniu art. 12) w zakresie zarzucanym mu w akcie oskarżenia, sąd nie uniewinnia go z poszczególnych fragmentów przestępstwa ciągłego (czynu ciągłego), lecz eliminując te fragmenty z opisu czynu, w uzasadnieniu wyjaśnia, dlaczego przypisany oskarżonemu czyn ciągły nie obejmuje wszystkich pojedynczych zachowań składających się na przestępstwo ciągłe (czyn ciągły)" (wyrok SN z dnia 2 marca 1984 r., III KR 28/84, OSNKW 1984, z. 9, poz. 89, z glosami T. Dukiet-Nagórskiej, NP 1985, z. 3, s. 94 i n. i A. Kaftala, OSPiKA 1985, z. 11, poz. 205; tak samo wyrok SN z dnia 16 grudnia 1971 r., IV KR 279/71, OSNPG 1972, z. 4, poz. 79;)

Nie może dziwić fakt , że liczba pokrzywdzonych na rzecz , których orzeczono obowiązek naprawienia szkody na podstawie art. 46§1 k.k. jest mniejsza od liczby wszystkich pokrzywdzonych. Różnica ta jest skutkiem tego , że nie wszyscy pokrzywdzeni wnieśli wnioski o naprawienie szkody , wyjaśnił to Sąd Okręgowy(str.45 uzasadnienia).

Z tego względu za niezasadny uznano zarzut naruszenia art.413k.p.k..

We wszystkich pozostałych zarzutach dotyczących naruszenia przepisów postępowania autor apelacji powołuje art.4 k.p.k.. Artykuł 4 jest przepisem zawierającym tzw. ogólną dyrektywę postępowania. Określa on sposób, w jaki powinny procedować organy prowadzące postępowanie. Przedmiotem uchybień zarzuconych w apelacji mogą być tylko konkretne normy nakazujące lub zakazujące dokonywania określonych czynności w określonej sytuacji procesowej. Tak więc zarzut obrazu art. 4 nie może sam przez się stanowić podstawy apelacji (SA w Lublinie II AKa 140/04, OSN Prok. i Pr. 2005, nr 4, poz. 17).

Również w postępowaniu kasacyjnym zarzut naruszenia art. 4 bez wskazania innych konkretnych przepisów procedury, które miałyby zostać naruszone, nie może stanowić samodzielnej podstawy kasacji (SN V KK 332/03, OSN Prok. i Pr. 2004, nr 7-8, poz. 6).

Apelacja wskazuje też na naruszenie art.92,7,410 oraz 424 §1 pkt.1 k.p.k.. Wszystkie te przepisy mają znaczenie przy dokonywaniu oceny dowodów.

Przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną prawa procesowego (art. 7) m.in. wtedy, gdy:

- jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art. 410), i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy (art. 2 § 2),
- stanowi wynik rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego (art. 4),
- jest wyczerpująco i logicznie – z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – uargumentowane w uzasadnieniu wyroku (art. 424 § 1 pkt 1)
- (por. SN WRN 149/90, OSNKW 1991, nr 7–9, poz. 41 oraz SN V KK 375/02, OSN Prok. i Pr. 2004, nr 1, poz. 6).

Ocena dowodów dokonana przez Sąd Okręgowy spełni wskazane kryteria.

Wskazane w apelacji przepisy art. 92,410 k.p.k., nakazujące uwzględniać wszystkie okoliczności ujawnione w toku postępowania, nie ograniczają w żaden sposób przewidzianej w art. 7 zasady swobodnej oceny dowodów (P. Hofmański, E. Sadzik, K. Zgryzek, Kodeks..., 2007, t. I, s. 504). Chodzi bowiem o to, aby organ podejmując rozstrzygnięcie rozważył wszystkie ujawnione okoliczności, a więc aby nie traktował zgromadzonego materiału dowodowego wybiórczo, nie zaś o to, aby wszystkim dowodom dał wiarę. Organ procesowy, rozważając ujawnione okoliczności, powinien zatem dokonać oceny przeprowadzonych dowodów w świetle art. 7, jednym dając wiarę, innym zaś nie.

Z treści apelacji wynika , że jej autor za błąd uważa nie obdarzenie wiarą wyjaśnień oskarżonej. Oczywiście obrońca oskarżonej może być przekonany o prawdziwości wyjaśnień oskarżonej , jednak przedstawienie takiej wersji oceny wyjaśnień oskarżonej nie jest wystarczającym argumentem , który uzasadniałby naruszenie art.7 k.p.k.. Z utrwalonego orzecznictwa SN wynika zaś, że zarzut naruszenia art. 7 k.p.k. powinien wykazywać konkretne błędy w samym sposobie dochodzenia do określonych ocen, przemawiające w zasadniczy sposób przeciwko dokonaniem rozstrzygnięciu. W grę może wchodzić np. pominięcie istotnych środków dowodowych, niedostrzeżenie ważnych rozbieżności, uchylenie się od oceny wewnętrznych czy wzajemnych sprzeczności (Zob. przykładowo post. SN z dnia 26 lipca 2007 r. IV K 75/2007, KZS 2008/1/17). Innymi słowy, zarzut obrazu przepisu art. 7 k.p.k. wymaga wykazania uchybień w ocenie konkretnych dowodów dokonanych w zaskarżonym wyroku prowadzących do wniosku, że dokonana przez sąd ocena dowodów przekracza granice swobodnej oceny i jest dowolna. Apelacja wskazuje , że Sąd Okręgowy przy ocenie dowodów nie uwzględnił zeznań świadków : Z. D., M. K., K. B., H. K.,J.K. (str.10 uzasadnienia).Na poparcie swej

argumentacji apelacja przytacza wyrwane z kontekstu fragmenty zeznań tych świadków, analiza całości prowadzi do wniosku, że zostali wprowadzeni w błąd co do warunków zawartych przez nich umów.

Problem świadomości pokrzywdzonych dotyczący warunków zawieranych umów Sąd Okręgowy badał i stwierdził, że część z nich, wymienieni na str.24 uzasadnienia.” nie czuli się oszukani, znali bowiem warunki przyznawania środków finansowych przez P. i akceptowali je.”. Z taktu tego nie można wywodzić wniosku, że pozostali pokrzywdzeni nie zostali wprowadzeni w błąd. Podkreślić należy, że wyjaśnienia oskarżonej sprzeczne są z zeznaniami 243 pokrzywdzonych, osób niepowiązanych między sobą żadnymi więzami, nie mających żadnych osobistych powodów, by obciążać oskarżoną. Oczywiście sama ilość świadków zeznających odmiennie niż oskarżona, nie jest wystarczającym argumentem za obdarzenie ich wiarą a uznaniem za nieprawdziwe wyjaśnień oskarżonej, ale nie może nie być wzięta jako istotny argument przemawiający za ich prawdziwością.

Z tych względów zarzuty obrazy prawa procesowego uznano za niezasadne.

Niezasadny jest także zarzut obrazy prawa materialnego, art.286§1k.k. Zdaniem apelacji brak jest dowodów na to, że oskarżona działała z zamiarem bezpośrednim. Na wstępie stwierdzić należy, zamiar sprawcy oszustwa jest elementem faktycznym; oznacza zjawisko ze sfery rzeczywistości, a nie z dziedziny ocen czy wartości, a więc ustalenie zamiaru jest kwestią ustaleń faktycznych i ewentualnego błędu sądu w tym właśnie zakresie, a nie naruszenia prawa materialnego. Należy więc rozważyć, czy ustalenie Sądu Okręgowego było prawidłowe, czy błędne jak uważa apelacja.

Przypisując sprawcy popełnienie przestępstwa określonego w art. 286 § 1 kk należy wykazać, że obejmował on swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim (kierunkowym) nie tylko to, że wprowadza w błąd inną osobę (względnie wyzyskuje błąd), ale także i to że doprowadza ją w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem - i jednocześnie chce wypełnienia tych zamian.

Zawarcie umów przez pokrzywdzonych było skutkiem wprowadzenia ich w błąd przez oskarżoną lub przemilczenia, a więc nieprzekazania przez oskarżoną informacji dotyczących prawdziwego stanu rzeczy. Przemilczenie stanowi formę ukrycia przed osobą rozporządzającą mieniem pewnych faktów, zjawisk, okoliczności itp., których nieświadomość powoduje powstanie błędnego wyobrażenia o rzeczywistości (por. wyrok SN z dnia 19 lipca 2007 r., V KK 384/06). Pokrzywdzeni dokonali pod wpływem błędu niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Oskarżona wiedziała, że pokrzywdzeni nie osiągną oczekiwanego efektu w zamian za rozporządzenie mieniem.

Z tych względów ustalenia Sądu Okręgowego co do tego, że oskarżona działała z zamiarem bezpośrednim szczególnie zabarwionym, w celu uzyskania korzyści majątkowej jest prawidłowe. Przypomnieć należy, że przez korzyść majątkową należy rozumieć - zgodnie z brzmieniem art. 115 - korzyść dla sprawcy, innej osoby fizycznej lub prawnej, jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej lub grupy osób prowadzącej zorganizowaną działalność przestępczą. Korzyścią majątkową jest zwiększenie aktywów lub zmniejszenie pasywów majątkowych, czyli każde przysporzenie majątku lub uniknięcie strat albo zmniejszenie obciążeń (szerzej w tej kwestii zob. tezy do art. 278 § 2; J. Majewski (w:) Kodeks karny..., red. A. Zoll, s. 1184-1186).

Na koniec stwierdzić trzeba, że fakt, iż oskarżona była zatrudniona na podstawie umowy o pracę przez Towarzystwo (...) sp.z o.o. w K., w ramach której prowadzono oszukańczą działalność para bankową nie może prowadzić do bezkarności oskarżonej.

Z tych powodów apelację uznano za niezasadną.

Oskarżonej wymierzono karę pozbawienia wolności w najniższym wymiarze a wykonanie tej kary warunkowo zawieszono. Wymierzona oskarżonej grzywna, zważywszy na wyrządzoną pokrzywdzonym szkodę też jest łagodna.

Kierując się powyższymi względami zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.