

Sygn. akt II AKa 104/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lipca 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Jacek Michalski (sprawozdawca)
Sędziowie:	SA Grażyna Jakubowska SA Wojciech Zaręba
Protokolant	sekr.sądowy Agnieszka Muszyńska

przy udziale Tomasza Gizy prokuratora Prokuratury Okręgowej w Siedlcach

po rozpoznaniu w dniu 26 lipca 2016 r.

sprawy

S. K. (1) s. W. i J. urodzonego (...) w N. oskarżonego z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 229 § 3 kk

T. H. s. W. i E. urodzonego (...) w G.

oskarżonego z art. 271 § 3 kk i in.

M. J. (1) s. A. i I. urodzonego (...) w P.

oskarżonego z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

R. M. s. K. i A. urodzonego (...) w S.

oskarżonego z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 1 i 2 kks w zw. z art. 87 § 2 kks i in.

A. O. s. A. i J. urodzonego (...) w W. oskarżonego z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 1 i 2 kks w zw. z art. 87 § 2 kks i in.

z powodu apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach

z dnia 5 października 2015 r., sygn. akt II K 48/14

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od S. K. (1) kwotę 3900 (trzy tysiące dziewięćset) złotych, od T. H. kwotę 2900 (dwa tysiące dziewięćset) złotych, od M. J. (1) kwotę 3900 (trzy tysiące dziewięćset) złotych, od R. M. kwotę 1980 (tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt) złotych i od A. O. kwotę 1980 (tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt) złotych

tytułem opłat za postępowanie odwoławcze oraz po 4 (cztery) złote od każdego z nich tytułem zwrotu wydatków tego postępowania.

UZASADNIENIE

1. **K. J. (1)** został oskarżony o to, że:

I) W okresie od kwietnia 2008 roku do marca 2011 roku w L., województwa (...) i innych miejscowościach w Polsce brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej w skład której wchodził J. C., G. M., G. Z. (1), S. K. (2) i inne nieustalone osoby mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych oraz kryminalnych polegających na przemycaaniu z Chin na obszar celny Unii Europejskiej, do Polski czosnku, oszustw celnych związanych z przemytem czosnku, rozbojów w zakresie czosnku, prania brudnych pieniędzy pochodzących z przemytów, oszustw celnych, korumpowania funkcjonariuszy celnych w związku z odprawami celnymi, podrabiania i poświadczania nieprawdy w fakturach VAT i innych dokumentach w zakresie obrotu czosnkiem i posługiwania się takimi dokumentami, czyniąc z tej działalności stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 258 § 1 KK w zw. z art. 65 KK

II) W okresie od 23 kwietnia 2009 roku do 18 marca 2010 roku w L., w H., w D., w P., w J., w C., w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z J. C. oraz innymi osobami w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego i z góry powziętego zamiaru spowodowania uszczupień podatkowo-celnych , czyniąc z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu , wprowadzał w błąd Urzędy Celne Wyjścia J., P., C. , Urzędy Celne Przeznaczenia Oddział Celny Drogowy H., Oddział Celny D. co do rodzaju wywożonego na Ukrainę towaru poprzez przedkładanie do odpraw celnych w ramach procedury tranzytu zewnętrznego deklaracji eksportowych T 1 gdzie jako eksporterzy figurowały firmy (...), (...), (...), (...)” B.” z których wynikał wywóz na Ukrainę świeżego czosnku jako towaru co do którego istnieje reglamentacja pozataryfowa , gdzie faktycznie było wywożone mięso, sery, pustaki budowlane czy inny nieustalony towar który nie był przedmiotem oclenia, w efekcie czego wprowadzone w błąd urzędy zamykały procedurę tranzytu potwierdzając ten fakt w deklaracji T 1 o numerach:

1. (...) z dnia 23 kwietnia 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 23.000 kg,
2. (...) z dnia 28 kwietnia 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 23.520 kg,
3. (...) z dnia 7 maja 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 23.500 kg,
4. (...) z dnia 26 maja 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg,
5. (...) z dnia 2 czerwca 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 20.000 kg,
6. (...) z dnia 8 czerwca 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg,
7. (...) z dnia 12 czerwca 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg,
8. (...) z dnia 15 czerwca 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg,
9. (...) z dnia 3 lipca 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg,
10. (...) z dnia 10 lipca 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg,
11. (...) z dnia 20 lutego 2010 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg,
12. (...) z dnia 20 lutego 2010 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg,

13. (...) z dnia 18 marca 2010 roku co do świeżego czosnku w ilości 4.630 kg

powodując , oprócz tranzytu (...) , usuwanie towaru spod dozoru celnego, w efekcie poprzez powyższe działania pozostał w Polsce i został sprzedany towar postaci **286.650 kg czosnku** powodując w ten sposób uszczuplenie należności celnych na kwotę nie mniejszą niż **1.533,577,50 zł co stanowi kwotę uszczuplenia dużej wartości :**

tj. o czyn z art. 87 § 2 KKS i art. 90 § 1 KKS w zw. z art. 6 § 2 KKS i w zw. z art. 7 § 1 KKS w zw. z art. 37 § 1 ust. 1, 2, 5 KKS,

III) W okresie od 12 listopada 2008 roku do 13 stycznia 2011 roku w G., w S., w G., w T., w Z., w C., w D., w H., w H.-W. Niemcy, w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, będąc właścicielem firmy PHU „L. - (...) K. J. (1)” w L. oraz upoważnionym do działania w imieniu firmy (...), (...) w zakresie odpraw celnych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. H. pracownikiem firmy PHU (...) odpowiedzialnym za prowadzenie odpraw celnych, w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem spowodowania uszczupień celnych i przy wykorzystaniu takiej samej sposobności czyniąc z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu, wprowadzał w błąd Oddział Celny w G., Oddział Celny w G., Urząd Celny w S., Urząd Celny w Z., Oddział Celny w C., Oddział Celny w T., Oddział Celny Drogowy w D. , Oddział Celny w H., Urząd Celny w H.-W. (Niemcy) jako urzędy wyjścia i przeznaczenia, co do ilości sprowadzonego spoza terenu Unii Europejskiej świeżego czosnku jako towaru co do którego istnieje reglamentacja pozataryfowa, poprzez przedkładanie do odpraw celnych w trakcie procedury dopuszczenia do obrotu oraz tranzytu zewnętrznego za pośrednictwem agencji celnych wraz z zgłoszeniami celnymi, dokumentów wystawionych przez eksporterów R. H. E. (...) Co. Ltd, S., C., J. J. F. and V. P. Co. Ltd. , S., C. oraz na rzecz wymienionych eksporterów przez funkcjonariuszy publicznych Ludowej Republiki Chińskiej , na importerów firmy- PHU (...) –K. J. (1)”, (...) P. D.” spółka z.o.o, (...) spółka z.o.o , (...) spółka z.o.o oraz innych dokumentów z których wynikały mniejsze ilości sprowadzonego czosnku niż było to faktycznie i tak :

1)

- 1) w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.000 kg,
- 2) w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.000 kg,
- 3) w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.000 kg,
- 4) w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.000 kg,
- 5) w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.000 kg,
- 6) w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku , gdzie deklarowano 20.000 kg,
- 7) w zakresie zgłoszenia (...) , sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.000 kg,
- 8) w zakresie zgłoszeń (...) i (...) sprowadzili w kontenerach o numerach (...), (...) łącznie 50.000 kg czosnku, gdzie deklarowano łącznie 40.000 kg,

- 9) w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 26.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.000 kg,
- 10) w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.000 kg,
- 11) w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 17.366 kg, z czego 1.430 kg nieujawnionego świeżego czosnku objęto już decyzją wymiarową gdzie określono należności celne na kwotę 14.676,00 zł,
- 12) w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 17.366 kg,
- 13) w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 17.366 kg,
- 14) w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 17.366 kg,
- 15) w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.773 kg,
- 16) w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.773 kg,
- 17) w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 21.000 kg,
- 18) w zakresie deklaracji niemieckiej (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.780,05 zł,
- 19) w zakresie deklaracji niemieckiej (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.780,05 zł,
- 20) w zakresie deklaracji niemieckiej (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 23.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 18.800 kg,
- 21) w zakresie deklaracji niemieckiej (...) o nr. sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 23.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 18.800 kg,
- 22) w zakresie deklaracji niemieckiej (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 23.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 18.800 kg,
- 23) w zakresie deklaracji niemieckiej (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 22.831 kg,
- 24) w zakresie deklaracji niemieckiej (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 22.831 kg,

nadto usuwaniu w trakcie procedur celnych zamknięć celnych w postaci plomb chińskich o numerach opisanych w dokumentach celnych, opróżnianiu kontenerów z nadwyżki czosnku, kończąc powyższe zakładaniem nowych przerobionych plomb, powodując usuwanie towaru spod dozoru celnego, w efekcie poprzez wszystkie powyższe działania sprowadzili w zakresie 24 odpraw celnych towar postaci **111.580 kg czosnku** powodując w ten sposób uszczuplenie należności celnych na kwotę nie mniejszą niż **596.930,50 zł** nadto poprzez powyższe działania nie

dopełniali ciężącego na nich obowiązku celnego, przywożąc z zagranicy towar w postaci świeżego czosnku, bez przedstawienia towaru w rzeczywistej ilości urzędowi celnyemu przez co spowodowali uszczuplenie należności celnej na kwotę nie mniejszą niż **596.930,50 zł**,

tj. o czyn z art. 87 § 2 KKS i art. 86 § 2 KKS i art. 90 § 1 i 2 KKS w zw. z art. 7 § 1 KKS w zw. z art. 6 § 2 KKS w zw. z art. 37 § 1 ust. 2 KKS

IV) W okresie od 12 listopada 2008 roku do 13 stycznia 2011 roku w G., w G., w S., w T., w Z., w C., w D., w H., w H.-W. Niemcy, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej będąc właścicielem firmy PHU”L. - (...) K. J. (1)” oraz upoważnionym do działania w imieniu firmy (...) i (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. H. pracownikiem firmy PHU (...) odpowiedzialnym za prowadzenie odpraw celnych, w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, używali dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, poprzez przedkładanie do odpraw celnych w Urzędach Celnych w trakcie procedury dopuszczenia do obrotu oraz tranzytu zewnętrznego, za pośrednictwem agencji celnych wraz ze zgłoszeniami, dokumentów wystawionych przez eksportera R. H. E. (...) Co. Ltd, z siedzibą: No 277 J. R., R., S., C.i J. J. F. and V. P. Co. Ltd, S., C. oraz na rzecz wymienionych eksporterów przez funkcjonariuszy publicznych Ludowej Republiki Chińskiej na importerów firmy PHU „L. - (...) K. J. (1)”, (...) - P. D. „spółka z.o.o, (...) spółka z.o.o z których wynikały mniejsze ilości sprowadzonego świeżego czosnku niż było to faktycznie i tak :

- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 7 kwietnia 2010 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 42.820 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.000 kg czosnku co do faktury (...), gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 14 kwietnia 2010 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 42.820 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.000 kg czosnku co do faktury (...), świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.000 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 4 stycznia 2009 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 42.820 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.000 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.000 kg, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) - 2 z dnia 16 listopada 2009 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 43.040 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.000 kg czosnku co do faktury (...) - 2, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.000 kg, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) - 3 z dnia 23 listopada 2009 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 43.040 USD, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.000 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) - 4 z dnia 4 grudnia 2009 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 43 040 USD, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.000 kg czosnku, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.000 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) - 5B z dnia 10 grudnia 2009 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 43.040 USD, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.000 kg czosnku, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.000 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,

- w zakresie kontenerów o numerach (...) i (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 16 sierpnia 2010 wystawioną na 40.000 kg czosnku za kwotę 97.200 USD, świadectwo fitosanitarne wystawione na 40.000 kg czosnku, świadectwo pochodzenia wystawione na 44.000 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerami tym sprowadzili towar w postaci 50.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 16 grudnia 2008 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 10.340 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.000 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 26.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 10 grudnia 2009 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 43.040 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.000 kg czosnku wg zamówienia o nr. (...) -5A, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.000 kg czosnku w zakresie kontenera (...), gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 16 czerwca 2009 wystawioną na 17.366 kg czosnku za kwotę 21.933 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 17.366 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 17.366 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 23 czerwca 2009 wystawioną na 17.366 kg czosnku za kwotę 21.933 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 17.366 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 17.366 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 30 czerwca 2009 wystawioną na 17.366 kg czosnku za kwotę 23.843 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 17.366 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 17.366 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 7 czerwca 2009 wystawioną na 17.366 kg czosnku za kwotę 23.843 USD, świadectwo fitosanitarne wystawione na 17.366 kg czosnku, świadectwo pochodzenia wystawione na 17.366 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 20 października 2009 wystawioną na 20.773 kg czosnku za kwotę 42.003 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.773 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.773 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 27 października 2009 wystawioną na 20.773 kg czosnku za kwotę 42 003 USD, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.773 kg czosnku, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.773 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży o nr (...) z dnia 22 sierpnia 2009 wystawioną na 21.000 kg czosnku za kwotę 15 750 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 23.100 kg (brutto) czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży o nr (...) z dnia 14 czerwca 2009 roku wystawioną na 20.780,05 kg czosnku za kwotę 60.500 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.780,05 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.780,05 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,

- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży o nr. (...) z dnia 14 czerwca 2009 roku wystawioną na 20.780,05 kg czosnku za kwotę 60.500 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.780,05 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.780,05 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży o nr. (...) -2 z dnia 16 listopada 2010 roku wystawioną na 18.800 kg czosnku za kwotę 60.538 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 18.800 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 18.800 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 23.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...), przedłożyli fakturę sprzedaży o nr (...) -1 z dnia 16 listopada 2010 wystawioną na 18.800 kg czosnku za kwotę 60.500 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 18.800 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawionym na 18.800 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 23.000 kg czosnku,
- #.
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży o nr (...) -3 z dnia 16 listopada 2010 wystawioną na 18.790,00 kg czosnku za kwotę 50.536 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 18.790,00 kg, świadectwo fitosanitarne wystawione na 18.790,00 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 23.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera numerze (...), przedłożyli fakturę sprzedaży o nr (...) -1 z dnia 19 września 2010 wystawioną na 22.831 kg czosnku za kwotę 69.634.55 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 22.831 kg, świadectwo fitosanitarne wystawione na 22.831 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) , przedłożyli fakturę sprzedaży o nr (...) -2 z dnia 19 września 2010 wystawioną na 22.831 kg czosnku za kwotę 69.634.55 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 22.831 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 22.831 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,

tj. o czyn z art. 273 KK w zw. z art. 12 KK

V) W okresie od 5 sierpnia 2008 roku do 5 stycznia 2010 roku w G., w T., będąc właścicielem firmy PHU „L. - (...)K. J. (1)” oraz upoważnionym do działania w imieniu firmy (...) w zakresie odpraw celnych, działając wspólnie i w porozumieniu z M. H. pracownikiem firmy PHU ”L. - (...)K. J. (1)” odpowiedzialnym za prowadzenie odpraw celnych, w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w podobny sposób, w czasie uzyskiwania świadectw spełnienia wymagań zdrowotnych przez środek spożywczy przekraczający granicę w Państwowym Powiatowym Inspektoracie Sanitarnym w G. i T. , w związku z przeprowadzanymi odprawami celnymi w ramach procedury dopuszczenia do obrotu, używali dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, w tym za pośrednictwem agencji celnej, dokumentów wystawionych przez eksportera R. H. E. (...) Co. Ltd, z siedzibą: No 277 J. R., R., S., C. oraz na rzecz przedmiotowego eksportera przez funkcjonariuszy publicznych Ludowej Republiki Chińskiej na importera firmę (...) - P. D. , z których wynikały mniejsze ilości sprowadzonego czosnku niż było to faktycznie i tak :

- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 23 czerwca 2009 wystawioną na 17.366 kg czosnku za kwotę 21.933 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 17.366 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 17.366 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 30 czerwca 2009 wystawioną na 17.366 kg czosnku za kwotę 23.843 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 17.366 kg czosnku, świadectwo

fitosanitarne wystawione na 17.366 kg czosnku , gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,

- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 7 czerwca 2009 wystawioną na 17.366 kg czosnku za kwotę 23.843 USD , świadectwo fitosanitarne wystawione na 17.366 kg czosnku, świadectwo pochodzenia wystawione na 17.366 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 20 października 2009 wystawioną na 20.773 kg czosnku za kwotę 42.003 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.773 kg czosnku , świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.773 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 27 października 2009 wystawioną na 20.773 kg czosnku za kwotę 42 003 USD, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.773 kg czosnku, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.773 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku, w efekcie czego Państwowy Inspektorat Sanitarny wydawał świadectwa spełnienia wymagań zdrowotnych przez środek spożywczy w postaci czosnku świeżego schłodzonego przekraczający granice w mniejszych ilościach niż faktycznie importowano,

tj. o czyn z art. 273 KK w zw. z art. 12 KK

VI) W okresie od 26 września 2008 roku do 16 kwietnia 2010 roku w L. województwa (...), w M., województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej działając wspólnie i w porozumieniu :

- z G. M. w okresie od 9 lutego 2009 roku do 2 maja 2009 roku w L. podrobił 6 faktur VAT poświadczających nieprawdę w zakresie sprzedaży czosnku przez (...) spółka z.o.o ze Ś. firmie PHU "L. - (...) K. J. (1)" nr. (...) i od nr. (...) do nr. (...), łącznie co do 64.000 kg czosnku, towaru o łącznej wartości 396.648,79 zł, mimo, że transakcje nie miały miejsca,
- ze S. K. (2) w okresie od 13 stycznia 2010 roku do 16 kwietnia 2010 roku w C. wziął udział w wystawieniu 17 faktur VAT poświadczających nieprawdę w zakresie sprzedaży czosnku przez (...) firmie PHU "L. - (...) K. J. (1)" od nr.(...) do nr. (...) oraz od nr. (...) do nr. (...) i od nr. (...) do nr. (...) i od nr. (...) do nr. (...) łącznie co do 138.500 kg czosnku, towaru o łącznej wartości 1.264.067,50 zł, mimo, że transakcje nie miały miejsca,
- z J. C. w okresie od 26 września 2008 roku do 22 lutego 2010 roku w L., wziął udział w wystawieniu 20 faktur VAT poświadczających nieprawdę w zakresie sprzedaży czosnku przez (...) firmie PHU "L. - (...) K. J. (1)" od nr. (...) do nr. (...) o nr. (...), (...), od nr. (...) do nr.(...), o nr. (...), (...), (...), (...), (...) łącznie co do 167.200 kg czosnku , towaru o łącznej wartości 975.976,00 zł,
- w okresie od 3 grudnia 2009 roku do dnia 28 stycznia 2010 roku w R. wziął udział w wystawieniu 13 faktur VAT poświadczających nieprawdę w zakresie sprzedaży czosnku przez (...) -firmie PHU "L. - (...) K. J. (1)" o nr. (...), (...), (...), (...), od nr. (...) do numeru (...), o nr. (...), (...), (...), (...) łącznie co do 67.400 kg czosnku, towaru o łącznej wartości 364.043,80 zł, mimo, że transakcje nie miały miejsca,
- w okresie od 1 do 2 października 2009 roku w R., wziął udział w wystawieniu 2 faktur VAT poświadczających nieprawdę w zakresie sprzedaży czosnku przez „ Zakład (...)” nabywcy firma PHU "L. - (...) K. J. (1)" o nr. (...) i o nr (...) łącznie co do 25.000 kg czosnku, towaru o łącznej wartości 178.150,00 zł,

po czym na podstawie wymienionych faktur sprzedawał nabywcom świeży czosnek pochodzący z oszustw celnych i przemytów celnych dokonywanych w ramach firm PHU "L. - (...)K. J. (1)", (...), (...), (...), (...), przyjmując płatności za świeży czosnek na konta bankowe o numerach:

- (...) w Bank (...) S.A Oddział w M. prowadzonego na rzecz (...) ”L. - (...)K. J. (1)” ,
- (...) w Bank (...) S.A Oddział w M. prowadzonego na rzecz (...) ”L. - (...)K. J. (1)” ,
- (...) w (...) Bank (...) Oddział w M. prowadzonego na rzecz (...) ”L. - (...)K. J. (1)” ,
- (...) w (...) Bank (...) Oddział w M. prowadzonego na rzecz (...) ”L. - (...)K. J. (1)” ,
- (...) w Banku (...) S.A. Oddział w M. prowadzonego na rzecz K. J. (1),
- (...) w Banku (...) S.A. Oddział w M. prowadzonego na rzecz K. J. (1) oraz M. J. (2),
- (...) w Banku (...) S.A. Oddział w M. prowadzonego na rzecz K. J. (1) oraz M. J. (2),
- (...) w Banku (...) S.A. Oddział w M. prowadzonego na rzecz (...) ”L. - (...)K. J. (1)” ,

tym samym znacznie udaremnił stwierdzenie przestępczego pochodzenia środków pieniężnych, przez co zalegalizował **3.178.886,09 zł**, co jest znaczną korzyścią majątkową,

tj. o czyn z art. 299 § 1, § 5, § 6 KK

VII) W okresie od czerwca 2008 roku do sierpnia 2009 roku w pobliżu K., województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z J. C., G. Z. (1), Z. Z. z tym, że podejrzany Z. Z. działał ze świadomością uczestniczenia w wyłudzenia mienia, oraz z nie mniej niż siedmioma nieustalonymi osobami, w tym z czterema obywatelami Ukrainy, posługując się środkiem obezwładniającym w postaci gazu paralizującego , doprowadzili do stanu nieprzytomności pięciu dotychczas nieustalonych pokrzywdzonych zabierając w celu przywłaszczenia z naczepy chłodni 24.000 kg świeżego czosnku pochodzenia chińskiego o wartości nie mniejszej niż 240.000 zł na szkodę A. S.,

tj. o czyn z art. 280 § 2 KK

VIII) W okresie od czerwca 2008 roku do sierpnia 2009 roku w L., województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami, w tym nie mniej niż jednym obywatelem Ukrainy, zażądał od A. S. za pośrednictwem R. i W. S. 40.000 zł w zamian za zwrot pochodzącego z rozboju z użyciem środka obezwładniającego świeżego czosnku pochodzenia chińskiego w ilości nie mniejszej niż 24.000 kg , o wartości nie mniejszej niż 240.000 zł , wiedząc, że w)w pokrzywdzonym nie zostanie zwrócony czosnek, w efekcie A. S. za pośrednictwem R. i W. S. zapłacił 40.000 zł, nie odzyskując zrabowanego na ich szkodę czosnku,

tj. o czyn z art. 286 § 2 KK

IX) W okresie października –listopada 2008 roku we L., na Ukrainie , w ramach zorganizowanej grupy przestępczej , działając wspólnie i w porozumieniu z J. C. oraz innymi osobami, za pośrednictwem nieustalonych osób wręczył korzyść majątkową w kwocie 15.000 euro nieustalonemu funkcjonariuszowi celnemu z W. z Urzędu Celnego Z. w związku z pełnieniem przez niego funkcji publicznych, w zamian za poświadczenie nieprawdy w dokumencie T 1 w ramach procedury tranzytu (...), co stanowiło zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawnych rozporządzenia Rady EWG nr. 2913)92 z dnia 12 października 1992 roku ustanawiającym Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz. U. UE .L 92.302.1) w zakresie tranzytu zewnętrznego, iż procedura tranzytu w zakresie transportu 23.760 kg świeżego czosnku chińskiego została zakończona, że transport przekroczył granicę węgiersko-ukraińską , co było nieprawdą , bowiem czosnek został rozładowany w Polsce i trafił do chłodni firmy PHU ”L. - (...)K. J. (1)” zamiast do ukraińskiego odbiorcy, gdzie nabywcą czosnku była firma (...) z Ukrainy a eksportem był R. H. E., C. natomiast wykonawcą usługi transportowej na terenie Polski była firma (...) „C.-J. C. „, a następnie czosnek został sprzedany na terenie Polski,

tj. o czyn z art. 229 § 1 i 3 KK

X) W okresie po dniu 15 grudnia do końca grudnia 2008 roku w M., województwa (...), w W., województwa (...), w Z. województwa (...), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z J. C. oraz ze S. K. (1) i innymi nieustalonymi osobami, za pośrednictwem nieustalonych i ustalonych osób, usiłował wręczyć korzyść majątkową w kwocie 50.000 zł oraz w kwocie 20.000 euro funkcjonariuszowi celnemu z Bułgarii z Urzędu Celnego K. (...) w związku z pełnieniem przez niego funkcji publicznych, z czego 50.000 zł miał wręczyć S. K. (1), w zamian za poświadczenie nieprawdy w dwóch dokumentach T 1 o nr. (...) i (...) oraz za zwrot przedmiotowych dokumentów wraz z innymi dokumentami dotyczącymi odpraw, co miało stanowić zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawnych tj. rozporządzenia Rady EWG nr. 2913)92 z dnia 12 października 1992 roku ustanawiającym Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz. U. UE .L 92.302.1) w zakresie tranzytu zewnętrznego, iż procedury tranzytów w zakresie transportu 26.000 kg świeżego czosnku chińskiego zostały zakończone, że transporty przekroczyły granicę bułgarsko-turecką na przejściu granicznym K. (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, bowiem pieniądze ostatecznie nie zostały przekazane celnikowi i operacje tranzytowe nie zostały zamknięte w systemie, jednakże czosnek został rozładowany w Polsce i trafił do chłodni firmy PHU "L. - (...) K. J. (1)", gdzie eksporterem w ramach przedmiotowych tranzytów była firma (...) z R., Holandia a importerem była firma (...) z K., natomiast wykonawcą usług transportowych na terenie Polski była firma (...), a następnie czosnek został sprzedany na terenie Polski

tj. o czyn z art. 13 § 1 KK w zw. z art. 229 § 1 i 3 KK

XI) W listopadzie 2008 roku we L. na Ukrainie, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z J. C. oraz innymi nieustalonymi osobami, za pośrednictwem nieustalonych osób, usiłował wręczyć korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 12.000 euro funkcjonariuszowi celnemu ze Słowacji z Urzędu Celnego N. w związku z pełnieniem przez niego funkcji publicznych, w zamian za poświadczenie nieprawdy w czterech dokumentach T 1 o nr. (...), (...), (...), (...) gdzie eksporterem w ramach przedmiotowych tranzytów była firma (...) z R., z Holandii a nabywcą firmy: K. N. S. z Ukrainy oraz (...) z Ukrainy, co miało stanowić zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawnych tj. rozporządzenia Rady EWG nr. 2913)92 z dnia 12 października 1992 roku ustanawiającym Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz. U. UE .L 92.302.1) w zakresie tranzytu zewnętrznego, iż procedury tranzytu w zakresie transportu 25.000 kg świeżego czosnku chińskiego zostały zakończone, że transport przekroczył granicę słowacko-ukraińską na przejściu granicznym V. N.- U. (U.), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli bowiem pieniądze nie zostały ostatecznie przekazane funkcjonariuszowi celnemu a operacje tranzytowe nie zostały zamknięte w systemie, jednakże czosnek został rozładowany w Polsce i trafił do chłodni firmy (...) K. J. (1), a następnie czosnek został sprzedany na terenie Polski,

tj. o czyn z art. 13 § 1 KK w zw. z art. 229 § 1 i 3 KK

XII) W okresie od 1 do 2 października 2009 roku w R., województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich okresach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. Z. właścicielem firmy Zakład (...) - (...), przy ul. (...), w R., jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów oraz G. Z. (1) i celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w fakturach sprzedażowych VAT czosnku, gdzie jako sprzedawca widniała firma Zakład (...) - (...) a nabywca firma PHU "L. - (...) K. J. (1)", podczas gdy transakcje nie miały miejsca, w ten sposób, że przekazał dane do sporządzenia faktur Z. Z. i G. Z. (1) którzy wystawili faktury, w efekcie czego poświadczył nieprawdę w niżej wymienionych fakturach VAT :

- o nr. 10)2009 z dnia 1 października 2009 roku na sprzedaż przez „ Zakład (...)” 15.000 kg czosnku za kwotę 108.150,00 zł,
- o nr 11)2009 z dnia 2 października 2009 na sprzedaż przez „ Zakład (...)” 10.000 kg czosnku za kwotę 72.100,00 zł,

w efekcie w zakresie 2 faktur poświadczyl nieprawdę, co do 25.000 kg czosnku, towaru o łącznej wartości 178.150,00 zł , po czym w)w dokumentami posłużył się księgując je w dokumentacji podatkowej swojej firmy za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowe,

tj. o czyn z art. 271 § 3 KK w zw. z art. 21 § 2 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art.12 KK

XIII) W dniu 21 września 2009 roku w R., województwa (...), w krótkich okresach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. Z. właścicielem firmy Zakład (...) - (...), przy ul. (...))1 w R., jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, poświadczyl nieprawdę w fakturach VAT w zakresie wykonania usług budowlanych , gdzie jako sprzedawca usług widniała firma Zakład (...) - (...) a nabywca firma PHU "L. - (...)K. J. (1)", podczas gdy usługi nie miały miejsca, w ten sposób, że przekazał dane do sporządzenia faktur Z. Z. który wystawił faktury, w efekcie czego poświadczyl nieprawdę w niżej wymienionych fakturach VAT :

- o nr.9)2009 z dnia 21 września 2009 roku na wykonanie przez „Zakład (...)” usługi wykonania wylewki , o wartości usługi 4.000 zł,
- o nieustalonym numerze z 2009 roku z dnia 21 września 2009 roku na wykonanie usługi przez „ Zakład (...)” wykonania ścianek działowych, o wartości usługi 12.000 zł,

w efekcie w zakresie 2 faktur poświadczyl nieprawdę, gdyż w rzeczywistości nie było wykonanych wyszczególnionych usług , po czym w)w dokumentami posłużył się księgując je w dokumentacji podatkowej swojej firmy za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowe,

tj. o czyn z art. 271 § 3 KK w zw. z art. 21 § 2 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

XIV) W okresie od 13 stycznia 2010 roku do 16 kwietnia 2010 roku w C. województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej , działając wspólnie i w porozumieniu z właścicielem firmy (...) ,C. , jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, w krótkich okresach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczyl nieprawdę w fakturach sprzedażowych VAT czosnku, gdzie jako sprzedawca widniała firma (...) a nabywca firma PHU "L. - (...)K. J. (1)", podczas gdy transakcje nie miały miejsca, w ten sposób, że przekazał dane do sporządzenia faktur S. K. (2) który wystawił faktury, w efekcie czego poświadczyl nieprawdę w niżej wymienionych 17 fakturach VAT :

- o nr. (...) z dnia 13 stycznia 2010 r. na 18.500 kg czosnku za kwotę 184 833,50 zł,
- o nr. (...) z dnia 20 stycznia 2010 r. na 5.000 kg czosnku za kwotę 47.895 zł,
- o nr. (...) z dnia 21 stycznia 2010 r. na 5.000 kg czosnku za kwotę 47.895 zł,
- o nr. (...) z dnia 22 stycznia 2010 r. na 5.000 kg czosnku za kwotę 47.895 zł,
- o nr. (...) z dnia 23 stycznia 2010 r. na 5.000 kg czosnku za kwotę 47.895 zł,
- o nr. (...) z dnia 11 lutego 2010 r. na 5.000 kg czosnku za kwotę 47.895 zł,
- o nr. (...) z dnia 12 lutego 2010 r. na 5.000 kg czosnku za kwotę 47.895 zł,
- o nr. (...)z dnia 13 lutego 2010 r. na 5.000 kg czosnku za kwotę 47.895 zł,
- o nr. (...) z dnia 15 lutego 2010 r. na 5.000 kg czosnku za kwotę 47.895 zł,
- o nr. (...) z dnia 18 lutego 2010 r. na 10.000 kg czosnku za kwotę 95.790 zł,
- o nr. (...) z dnia 19 lutego 2010 r. na 10.000 kg czosnku za kwotę 95.790 zł,

- o nr. (...) z dnia 3 marca 2010 r. na 10.000 kg czosnku za kwotę 87.550 zł,
- o nr. (...) z dnia 4 marca 2010 r. na 10.000 kg czosnku za kwotę 86.520 zł,
- o nr. (...) z dnia 10 kwietnia 2010 r. na 10.000 kg czosnku za kwotę 82.400 zł,
- o nr. (...) z dnia 12 kwietnia 2010 r. na 10.000 kg czosnku za kwotę 84.460 zł
- o nr. (...) z dnia 14 kwietnia 2010 r. na 12.000 kg czosnku za kwotę 97.644 zł
- o nr. (...) z dnia 16 kwietnia 2010 r. na 8.000 kg czosnku za kwotę 65 920 zł

łącznie co do 138.500 kg czosnku, towaru o łącznej wartości 1.264.067,50 zł, gdyż w rzeczywistości nie było transakcji sprzedaży, po czym w)w dokumentami posłużył się księgując je w dokumentacji podatkowej swojej firmy za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowe,

tj. o czyn z art. 271 § 3 KK w zw. z art. 21 § 2 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

XV) W okresie od 1 lipca 2010 roku do 15 lipca 2010 roku w C. , województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z właścicielem firmy (...) C., jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, w krótkich okresach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru , poświadczył nieprawdę w fakturach sprzedażowych VAT orzechów arachidowych, gdzie jako sprzedawca widniała firma (...) a nabywca firma PHU "L. - (...)K. J. (1)", podczas gdy transakcje nie miały miejsca, w ten sposób, że przekazał dane do sporządzenia faktur S. K. (2) który wystawił faktury, w efekcie czego poświadczył nieprawdę w niżej wymienionych fakturach VAT :

- o nr. (...) z dnia 1 lipca 2010 r. na 12.000 kg orzechów arachidowych za kwotę 59.064 zł,
- o nr. (...) z dnia 15 lipca.2010 r. na 12.000 kg orzechów arachidowych za kwotę 59.064 zł,

w efekcie w zakresie dwóch faktur poświadczył nieprawdę, co do 24.000 kg, orzechów arachidowych towaru o łącznej wartości 118.128, 28 zł , po czym w)w dokumentami posłużył się księgując je w dokumentacji podatkowej swojej firmy za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowe,

tj. z art. 271 § 3 KK w zw. z art. 21 § 2 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

XVI) W okresie od 29 kwietnia 2009 roku do 17 września 2009 roku w L. województwa (...), w ramach działania zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z J. C. właścicielem firmy (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc właścicielem firmy PHU „L. - (...)K. J. (1)”, jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, poświadczył nieprawdę w fakturach sprzedażowych VAT czosnku gdzie jako sprzedawca widniała firma PHU" L. - (...)K. J. (1)" a nabywca firmą (...), gdzie w rzeczywistości nie było transakcji sprzedaży, w ten sposób, że na podstawie danych przekazanych przez J. C. , za pośrednictwem pracownika firmy PHU "L. - (...)K. J. (1)" M. H. wystawiał faktury, w efekcie czego poświadczył nieprawdę w niżej wymienionych fakturach VAT :

- nr. (...) z dnia 29 kwietnia 2009 roku w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 44.990,00 zł,
- nr. (...) z dnia 29 kwietnia 2009 roku w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 44.990,00 zł,
- nr.(...) z dnia 20 maja 2009 roku w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 44.496,00 zł,
- nr.(...) z dnia 29 maja 2009 roku w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 38.068,00 zł,
- nr. (...) z dnia 2 września 2009 roku w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 60.069,60 zł,

- nr.(...) z dnia 17 września 2009 roku w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 177.489,60 zł,

finalnie w zakresie 6 faktur sprzedażowych poświadczyl nieprawdę co do czosnku w łącznej ilości 144.000 kg o łącznej wartości 410.100,02 zł po czym w)w dokumentami posłużył się księgując je za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowej w dokumentacji podatkowej swojej firmy, a także posłużył się nimi przekazując je J. C. wiedząc , że będą zaksięgowane w dokumentacji podatkowej firmy (...),

tj. o czyn z art. 271 § 3 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art.12 KK

XVII) W okresie od 26 września 2008 roku do 22 lutego 2010 roku w L. województwa (...), w ramach działania zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z J. C. właścicielem firmy (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc właścicielem firmy PHU,, L. - (...)K. J. (1)” , jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, poświadczyl nieprawdę w fakturach sprzedażowych VAT czosnku gdzie jako sprzedawca widniała firma (...) a nabywca firma PHU,, L. - (...)K. J. (1)” , gdzie w rzeczywistości nie było transakcji sprzedaży, w ten sposób, że przekazywał dane do wystawiania faktur J. C. i ten wystawiał te dokumenty , w efekcie czego poświadczyl nieprawdę w niżej wymienionych fakturach VAT :

- o nr. (...) z dnia 26 września 2008 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 11.000 kg za kwotę 48.719,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 26 września 2008 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 11.000 kg za kwotę 48.719,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 30 września 2008 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 10.000 kg za kwotę 42.745,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 30 września 2008 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 11.200 kg za kwotę 47.874,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 2 grudnia 2008 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 11.000 kg za kwotę 45.320,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 4 grudnia 2008 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 10.000 kg za kwotę 41.200,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 12 grudnia 2008 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 5.000 kg za kwotę 21.733,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 13 grudnia 2008 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 5.000 kg za kwotę 21.733,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 15 grudnia 2008 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 5.000 kg za kwotę 21.733,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 24 grudnia 2008 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 10.000 kg za kwotę 39.140,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 12 stycznia 2009 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 5.000 kg za kwotę 21.733,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 9 lutego 2009 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 8.000 kg za kwotę 51.994,00 zł,
- o nr.(...) z dnia 20 lutego 2009 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 10.000 kg za kwotę 45.011,00 zł,
- o nr.(...) z dnia 3 marca 2009 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 11.000 kg za kwotę 49.512,00 zł,
- o nr.(...) z dnia 30 maja 2009 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 5.000 kg za kwotę 18.797,50 zł,
- o nr.(...) z dnia 30 maja 2009 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 3.000 kg za kwotę 11.278,50 zł,
- o nr.(...) z dnia 30 maja 2009 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 12.000 kg za kwotę 40.540,80 zł,
- o nr.(...) z dnia 22 września 2009 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 180.456,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 22 lutego 2010 roku w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 14.000 kg za kwotę 155.736,00 zł,

finalnie w zakresie 19 faktur sprzedażowych poświadczyl nieprawdę co do czosnku w łącznej ilości 167.200 kg czosnku , towaru o łącznej wartości 953.974,80 zł , po czym w)w dokumentami posłużył się księgując je za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowej w dokumentacji podatkowej swojej firmy,

tj. o czyn z art. 271 § 3 KK w zw. z art. 21 § 2 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art.12 KK

XVIII) W okresie od 9 lutego 2009 roku do 2 maja 2009 roku w L. , województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej , działając wspólnie i w porozumieniu z G. M. , z góry powziętym zamiarem, w podobny sposób, w celu użycia za autentyczne , podrobił 6 faktur VAT poświadczających nieprawdę w zakresie sprzedaży czosnku przez firmę (...) spółka z.o.o ze Ś. firmie PHU "L. - (...) K. J. (1)" o nr. (...) i od nr. (...) do nr. (...) , łącznie co do 64.000 kg czosnku, towaru o łącznej wartości 396.648,79 zł, mimo, że transakcje nie miały miejsca, w ten sposób, że przekazał dane do ich wystawienia G. M. , który to wypisał przedmiotowe faktury, po czym G. M. posłużył się nimi przekazując je osobie prowadzącej księgowość w firmie PHU „L. - (...) K. J. (1)” celem zaksięgowania w dokumentacji podatkowej tej firmy,

tj. o czyn z art. 270 § 1 KK w zw. z art. 12 KK

XIX) W okresie od 3 grudnia 2009 roku do dnia 28 stycznia 2010 roku R., województwa (...), w ramach działania zorganizowanej grupy przestępczej , w krótkich okresach czasu , w wykonaniu z góry powziętego zamiaru , działając wspólnie i w porozumieniu z M. U., D. O. i ustaloną nieżyjącą osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczyl nieprawdę w fakturach sprzedażowych VAT czosnku gdzie jako sprzedawca widniała firma (...), R., Plac (...), a nabywca firma PHU„ L. - (...)K. J. (1)” , gdzie w rzeczywistości nie było transakcji sprzedaży , w ten sposób, że przekazywał dane do faktur , w efekcie czego M. U., D. O. i ustalona nieżyjąca osoba wystawili niżej wymienione faktury VAT :

- nr. (...) z dnia 3 grudnia 2009 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 3.600 kg za kwotę 30.479,76 zł ,
- nr. (...) z dnia 8 grudnia 2009 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 3.600 kg czosnku za kwotę 30.479,76 zł,
- nr. (...) z dnia 10 grudnia 2009 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 3.500 kg czosnku za kwotę 30.476,76 zł,
- nr. (...) z dnia 11 grudnia 2009 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 3.600 kg za kwotę 30.476,76 zł,
- nr. (...) z dnia 15 grudnia 2009 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 3.600 kg czosnku za kwotę 30.476,76 zł,
- nr. (...) z dnia 17 grudnia 2009 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 3.600 kg za kwotę 30.476,76 zł,
- nr. (...) z dnia 28 stycznia 2010 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 3.500 kg czosnku za kwotę 29.633,10 zł ,
- nr. (...) z dnia 25 stycznia 2010 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 3.600 kg czosnku za kwotę 30.476,76 zł,
- nr. (...) z dnia 20 stycznia 2010 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 3.600 kg czosnku za kwotę 30.476,76 zł,
- nr. (...) z dnia 18 stycznia 2010 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 3.700 kg czosnku za kwotę 31.326,42 zł,
- nr. (...) z dnia 13 stycznia 2010 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 3.800 kg czosnku za kwotę 32.173,08 zł,
- nr. (...) z dnia 11 stycznia 2010 r. w zakresie sprzedaży czosnku w ilości 3.300 kg czosnku za kwotę 27.939,78 zł,

finalnie w zakresie 12 faktur poświadczyl nieprawdę, co do 67.400 kg czosnku, towaru o łącznej wartości 364.043,80 zł, po czym w)w dokumentami posłużył się księgując je za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowej w dokumentacji podatkowej swojej firmy,

tj. o czyn z art. 271 § 3 KK w zw. z art. 21 § 2 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

XX) W okresie od 1 kwietnia 2008 roku do 25 czerwca 2008 roku w L., województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z G. Z. (2), G. M., P. B., P. L. usiłował dokonać wyłudzenia mienia w postaci 24.000 kg świeżego czosnku pochodzenia chińskiego o wartości nie mniejszej niż 120.000 zł poprzez wprowadzenie w błąd, w ten sposób, że podając się za przedsiębiorcę prowadzącego działalność handlową związaną z obrotem czosnkiem, zaoferował C. Z. właścicielowi firmy PHU (...), zakup 24.000 kg świeżego czosnku pochodzenia chińskiego, za kwotę nie mniejszą niż 120.000 zł a następnie podstawił w ustalone miejsce pustą chłodnię ze śladową ilością gorszego jakościowego czosnku znajdującego się tylko w trzech rzędach od drzwi, z planem uzyskania pełnej kwoty, a następnie odjechania z miejsca transakcji bez wydania towaru, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z powodu zorientowania się pokrzywdzonego, że transakcja jest fikcyjna,

tj. o czyn z art. 13 § 1 KK w zw. z art. 286 § 1 KK

XXI) W okresie od 12 marca do 20 marca 2011 roku w L., województwa (...), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, przechował na terenie firmy PHU "L. - (...) K. J. (1)" w chłodni na polecenie nieustalonego obywatela Ukrainy czosnek w ilości 20.000 kg o wartości 117.765,00 zł, wiedząc, że pochodzi z kradzieży na szkodę A. S. który był transportowany w tranzycie przez terytorium Polski na podstawie deklaracji celnej (...) oraz listu przewozowego CMR (...),

tj. o czyn z art. 291 § 1 KK

oraz

2. J. C. został oskarżony o to, że:

XXII) W okresie od czerwca 2008 roku do września 2010 roku w L., województwa (...) i innych miejscowościach w Polsce brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej w skład której wchodził K. J. (1), G. M., G. Z. (1), S. K. (2), i inne nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych oraz kryminalnych polegających na przemycaaniu z Chin na obszar celny Unii Europejskiej, do Polski czosnku, oszustw celnych związanych z przemytem czosnku, rozbojów w zakresie czosnku, prania brudnych pieniędzy pochodzących z przemytów, oszustw celnych, korumpowania funkcjonariuszy celnych w związku z odprawami celnymi, podrabiania i poświadczania nieprawdy w fakturach VAT i innych dokumentach w zakresie obrotu czosnkiem i posługiwania się takimi dokumentami, czyniąc z tej działalności stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 258 § 1 KK w zw. z art. 65 KK

XXIII) W okresie od 23 kwietnia 2009 roku do 18 marca 2010 roku w L., w H., w D., w P., w J., w C., w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) oraz innymi osobami w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego i z góry powziętego zamiaru spowodowania uszczupień podatkowo-celnych, czyniąc z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu, wprowadzał w błąd Urzędy Celne Wyjścia J., P., C., Urzędy Celne Przeznaczenia Oddział Celny Drogowy H., Oddział Celny D. co do rodzaju wywożonego na Ukrainę towaru poprzez przedkładanie do odpraw celnych w ramach procedury tranzytu zewnętrznego deklaracji eksportowych T 1 gdzie jako eksporterzy figurowały firmy (...), (...), (...), (...)" B." z których wynikał wywóz świeżego czosnku na Ukrainę, gdzie faktycznie było wywożone mięso, sery, pustaki budowlane czy inny nieustalony towar który nie był clony, gdzie świeży czosnek był towarem w stosunku do którego istnieje reglamentacja pozataryfowa, w efekcie czego wprowadzone w błąd urzędy zamykały procedurę tranzytu potwierdzając ten fakt w deklaracji T 1 o numerach:

- (...) z dnia 23 kwietnia 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 23.000 kg, gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) i innymi nieustalonymi osobami,

- (...) z dnia 28 kwietnia 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 23.520 kg , gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) i innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 7 maja 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 23.500 kg, gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) i innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 26 maja 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg za , gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) i innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 2 czerwca 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 20.000 kg gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) i innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 8 czerwca 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg, gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) i innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 12 czerwca 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg, gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) i innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 15 czerwca 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg, gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) i innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 3 lipca 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg, gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) i innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 10 lipca 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg, gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) i innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 17 września 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg, gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu i innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 24 września 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg, gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu i innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 1 października 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg, gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 4 listopada 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg, gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 9 listopada 2009 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg, gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 13 stycznia 2010 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg, gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 21 stycznia 2010 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg, gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 3 lutego 2010 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg, gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami,
- (...) z dnia 20 lutego 2010 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg , gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) i innymi osobami,

- (...) z dnia 20 lutego 2010 roku co do świeżego czosnku w ilości 24.000 kg , gdzie oszustwa tego dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) i innymi osobami ,
- (...) z dnia 18 marca 2010 roku co do świeżego czosnku w ilości 4.630 kg

powodując , oprócz tranzytu (...) , usuwanie towaru spod dozoru celnego, w efekcie poprzez powyższe działania pozostał w Polsce i został sprzedany towar postaci **478.650 kg czosnku** powodując w ten sposób uszczuplenie należności celnych na kwotę nie mniejszą niż **2.560,777,50 zł co stanowi kwotę uszczuplenia dużej wartości :**

tj. o czyn z art. 87 § 2 KKS i art. 90 § 1 KKS w zw. z art. 6 § 2 KKS i w zw. z art. 7 § 1 KKS w zw. z art. 37 § 1 ust. 1, 2, 5 KKS,

XXIV) W okresie od 23 kwietnia 2009 roku do 18 marca 2010 roku w L., J., P., C., H., D., w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, będąc właścicielem firmy (...), jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę w fakturach sprzedażowych eksportowych czosnku, w ten sposób, że na podstawie danych przekazywanych przez nieustalone osoby-obywateli Ukrainy, za pośrednictwem innych osób , wystawił 17 faktur tj. :

- fakturę eksportową sprzedaży nr.63)2009 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 23.520 kg za kwotę 6.350 euro przez firmę (...) nabywcy (...) K. N.S ul. (...))16, (...) L. , z Ukrainy,
- fakturę eksportową sprzedaży nr.76)2009 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 23.500 kg za kwotę 12.882,70 USD przez firmę (...) nabywcy (...) K. N.S ul. (...))16, (...) L. , z Ukrainy,
- fakturę eksportową sprzedaży nr.79)2009 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 47.040 zł przez firmę (...) nabywcy (...) K. N.S ul. (...))16, (...) L. , z Ukrainy,
- fakturę eksportową sprzedaży nr.93)2009 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 12.480 euro przez firmę (...) nabywcy (...) K. N.S ul. (...) L. , z Ukrainy,
- fakturę eksportową sprzedaży nr.102)2009 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 24.000 kg za 15.600 euro przez firmę (...) nabywcy PP (...), R. 13, L. , z Ukrainy,
- fakturę eksportową sprzedaży nr.105)2009 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 24.000 kg za 17.050 euro przez firmę (...) nabywcy PP (...), R. 13, L. , z Ukrainy,
- fakturę eksportową sprzedaży nr.114)2009 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 25.000 Euro przez firmę (...) nabywcy PP (...) ul. (...), L. , z Ukrainy,
- fakturę eksportową sprzedaży nr.115)2009 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 24.000 kg za 16.320 euro przez firmę (...) nabywcy PP (...), R. 13, L. , z Ukrainy,
- fakturę eksportową sprzedaży nr.117)2009 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 24.000 kg za 25.000 euro przez firmę (...) nabywcy PP (...), R. 13, L. , z Ukrainy,
- fakturę eksportową sprzedaży nr.130)2009 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 24.000 kg za 33.120 USD przez firmę (...) nabywcy PP (...), R. 13, L. , z Ukrainy,
- fakturę eksportową sprzedaży nr.131)2009 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 24.000 kg za 33.120 USD przez firmę (...) nabywcy PP (...), R. 13, L. , z Ukrainy,

- fakturę eksportową sprzedaży nr.6)2010 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 24.000 kg za 31.200 USD przez firmę (...) nabywcy PP (...), R. 13, L. , z Ukrainy,
- fakturę eksportową sprzedaży nr.10)2010 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 24.000 kg za 42.480 USD przez firmę (...) nabywcy PP (...), R. 13, L. , z Ukrainy,
- fakturę eksportową sprzedaży nr.17)2010 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 24.000 kg za 43.440 USD przez firmę (...) nabywcy PP (...), R. 13, L. , z Ukrainy,
- fakturę eksportową sprzedaży nr.25)2010 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 42.240,00 USD przez firmę (...) nabywcy PP (...) ul. (...), L. , z Ukrainy,
- fakturę eksportową sprzedaży nr.22)2010 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 8.880,00 USD przez firmę (...) nabywcy PP (...) ul. (...), L. , z Ukrainy,
- fakturę eksportową sprzedaży nr.35)2010 potwierdzającą sprzedaż świeżego czosnku w ilości 4.630 kg za 8.704 USD przez firmę (...) nabywcy PP (...), R. 13, L. , z Ukrainy,

a następnie tak wystawionymi fakturami posłużył się za pośrednictwem pracowników Agencji (...), (...) w czasie dokonywania odpraw celnych w formie elektronicznej w Urzędach Celnych w ramach procedury tranzytu zewnętrznego przedkładając je wraz ze zgłoszeniami tranzytowymi T 1 o numerach:

- (...) z dnia 23 kwietnia 2009 roku,
- (...) z dnia 28 kwietnia 2009 roku,
- (...) z dnia 7 maja 2009 roku,
- (...) z dnia 26 maja 2009 roku,
- (...) z dnia 2 czerwca 2009 roku,
- (...) z dnia 8 czerwca 2009 roku,
- (...) z dnia 12 czerwca 2009 roku,
- (...) z dnia 15 czerwca 2009 roku,
- (...) z dnia 3 lipca 2009 roku,
- (...) z dnia 10 lipca 2009 roku,
- (...) z dnia 17 września 2009 roku,
- (...) z dnia 24 września 2009 roku,
- (...) z dnia 1 października 2009 roku,
- (...) z dnia 4 listopada 2009 roku,
- (...) z dnia 9 listopada 2009 roku,
- (...) z dnia 13 stycznia 2010 roku,
- (...) z dnia 21 stycznia 2010 roku,

- (...) z dnia 3 lutego 2010 roku,
- (...) z dnia 20 lutego 2010 roku,
- (...) z dnia 20 lutego 2010 roku,
- (...) z dnia 18 marca 2010 roku,

a także księgując je w dokumentacji księgowej swojej firmy za pośrednictwem innych osób,

tj. o czyn z art. 271 § 3 KK i art. 273 KK w zw. z w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

XXV) W okresie od 26 września 2008 roku do 22 lutego 2010 roku w L., województwa (...), w ramach działania zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) właścicielem firmy PHU „L. - (...) K. J. (1)”, oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc właścicielem firmy (...), jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, wystawił 19 faktur VAT poświadczających nieprawdę w zakresie sprzedaży czosnku przez firmę (...) firmie PHU „L. - (...) K. J. (1)” o numerach od (...)do (...)oraz od numeru (...) do (...), od nr. (...) do (...), w numerach (...), (...) od numeru (...) do numeru (...), o numerach (...) łącznie co do 167.200 kg czosnku, towaru o łącznej wartości 953.974,80 zł, mimo, że transakcje nie miały miejsca, po czym posłużył się nimi księgując je za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowej w dokumentacji podatkowej swojej firmy, a także posłużył się nimi przekazując je K. J. (1) celem zaksięgowania w dokumentacji podatkowej firmy (...), wiedząc, że takie dokumenty pozwolą K. J. (1) na sprzedaż czosnku pochodzącego z oszustw celnych i przemytów celnych dokonywanych w ramach firmy PHU „L. - (...) K. J. (1)”, (...), tym samym znacznie udaremnił stwierdzenie przestępczego pochodzenia środków pieniężnych, przez co zalegalizował 953.974,80 zł, co jest znaczną korzyścią majątkową,

tj. o czyn z art. 299 § 1, 5, 6 KK i art. 271 § 3 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

XXVI) W okresie od czerwca 2008 roku do sierpnia 2009 roku w pobliżu K., województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1), G. Z. (2), Z. Z. z tym, że podejrzany Z. Z. działał ze świadomością uczestniczenia w wyłudzenia mienia, oraz z nie mniej niż siedmioma osobami, w tym czterema obywatelami Ukrainy, posługując się środkiem obojętnym w postaci gazu paralizującego doprowadzili do stanu nieprzytomności pięciu dotychczas nieustalonych pokrzywdzonych zabierając w celu przywłaszczenia z naczepy chłodni 24.000 kg czosnku pochodzenia chińskiego o wartości nie mniejszej niż 240.000 zł na szkodę A. S. ,

tj. o czyn z art. 280 § 2 KK

XXVII) W okresie od 29 grudnia 2009 roku do 1 lutego 2010 roku w L., województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z S. K. (2) właścicielem firmy (...) oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc właścicielem firmy (...), jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, poświadczyl nieprawdę w fakturach sprzedażowych VAT czosnku gdzie jako sprzedawca widniała firma (...) a nabywca firma (...) oraz w zakresie usług transportowych i usługi magazynowania czosnku, gdzie w rzeczywistości nie było transakcji sprzedaży oraz nie wykonano usług transportowych oraz magazynowania czosnku, w ten sposób, że po wyrażeniu zgody na sporządzenie faktur przez S. K. (2) oraz po przekazaniu przez S. K. (2) danych do sporządzenia, wystawił za pośrednictwem innej osoby faktury, w efekcie czego poświadczyl nieprawdę w niżej wymienionych fakturach VAT:

- o nr. (...) z dnia 29 grudnia 2009 r. za usługę transportową i usługę magazynowania za kwotę 55.920,01 zł,
- o nr. (...) z dnia 8 stycznia 2010 r. na 6.000 kg czosnku za kwotę 55.620 zł,

- o nr. (...) z dnia 11 stycznia 2010 r. na 6.000 kg czosnku za kwotę 55.620 zł,
- o nr. (...) z dnia 1 lutego 2010 r. za usługę transportową za kwotę 9.000,01 zł na trasie W.-C. samochodem o nr. rej. (...),

finalnie w zakresie czterech faktur sprzedażowych poświadczyl nieprawdę co do czosnku w łącznej ilości 12.000 kg o łącznej wartości 111.240,00 zł oraz faktury usługowe o łącznej wartości 9.000,01 zł , po czym w)w dokumentami posłużył się przekazując je S. K. (2) wiedząc, że będą zaksięgowane w dokumentacji księgowej jego firmy, a także posłużył się nimi księgując je za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowej w dokumentacji księgowej swojej firmy,

tj. o czyn z art. 271 § 3 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

XXVIII) W okresie od 26 września 2008 roku do 23 marca 2010 roku w L. województwa (...), w ramach działania zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) właścicielem firmy PHU (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc właścicielem firmy (...), jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, poświadczyl nieprawdę w fakturach sprzedażowych VAT czosnku gdzie jako sprzedawca widniała firma PHU „L. - (...) K. J. (1)” a nabywcą firmą (...), gdzie w rzeczywistości nie było transakcji sprzedaży, w ten sposób, że przekazywał dane do wypisania faktur K. J. (1) , w efekcie czego pracownik firmy (...) M. H. wypisał je, w efekcie czego poświadczyl nieprawdę w niżej wymienionych fakturach VAT:

- nr. (...) z dnia 29 kwietnia 2009 roku w zakresie sprzedaży przez firmę (...) -K. J. (1)” czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 44.990,00 zł,
- nr. (...) z dnia 29 kwietnia 2009 roku w zakresie sprzedaży przez firmę (...) -K. J. (1)” czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 44.990,00 zł,
- nr.(...) z dnia 20 maja 2009 roku w zakresie sprzedaży przez firmę (...) -K. J. (1) czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 44.496,00 zł,
- nr.(...) z dnia 29 maja 2009 roku w zakresie sprzedaży przez firmę (...) -K. J. (1)” czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 38.068,00 zł,
- nr. (...) z dnia 2 września 2009 roku w zakresie sprzedaży przez firmę (...) -K. J. (1) czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 60.069,60 zł,
- nr.(...) z dnia 17 września 2009 roku w zakresie sprzedaży przez firmę (...) -K. J. (1) czosnku w ilości 24.000 kg za kwotę 177.489,60 zł,

finalnie w zakresie 6 faktur sprzedażowych poświadczyl nieprawdę co do czosnku w łącznej ilości 144.000 kg po czym w)w dokumentami posłużył się księgując je za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowej w dokumentacji księgowej swojej firmy,

tj. o czyn z art. 271 § 3 KK w zw. z art. 21 § 2 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art.12 KK

XXIX) W okresie od 1 lutego 2010 roku do dnia 6 września 2010 roku w C., województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich okresach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru , działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. , podrobił faktury sprzedażowe RR-rolnik ryczałtowy gdzie jako sprzedawca widniał R. D., w ten sposób, że przekazał dane do przedmiotowych faktur R. S. który wypisał te faktury jednocześnie nakreślając podpis R. D. w miejscu oświadczenia, że jest rolnikiem ryczałtowym zwolnionym od podatku towaru i usług, gdy w rzeczywistości transakcje wynikające z faktur nie miały miejsca i R. D. nie miał

wiedzy o tym , że taki dokumenty są wypisywane na jego dane, w efekcie czego podrobił niżej wymienione faktury RR :

- o nr. (...) z dnia 1 lutego 2010 w zakresie sprzedaży przez R. D. zam. L.(...), (...)-(...) L. czosnku firmie (...), w ilości 5 ton za kwotę 57.505,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 5 lutego 2010 w zakresie sprzedaży przez R. D. zam. L.(...), (...)-(...) L. czosnku firmie (...), w ilości 5 ton za kwotę 57.505,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 8 lutego 2010 w zakresie sprzedaży przez R. D. zam. L. (...), (...)-(...) L. czosnku firmie (...), w ilości 5 ton za kwotę 57.505,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 12 lutego 2010 w zakresie sprzedaży przez R. D. zam. L. (...), (...)-(...) L. czosnku firmie (...), w ilości 5 ton za kwotę 57.505,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 15 lutego 2010 w zakresie sprzedaży przez R. D. zam. L. (...), (...)-(...) L. czosnku firmie (...), w ilości 5 ton za kwotę 57.505,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 19 lutego 2010 w zakresie sprzedaży przez R. D. zam. L. (...), (...)-(...) L. czosnku firmie (...), w ilości 5 ton za kwotę 57.505,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 2 września 2010 w zakresie sprzedaży przez R. D. zam. L. (...), (...)-(...) L. czosnku firmie (...), w ilości 5 ton za kwotę 59.890,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 3 września 2010 w zakresie sprzedaży przez R. D. zam. L. (...), (...)-(...) L. czosnku firmie (...), w ilości 5 ton za kwotę 59.890,00 zł,
- o nr. (...) z dnia 6 września 2010 w zakresie sprzedaży przez R. D. zam. L. (...), (...)-(...) L. czosnku firmie (...), w ilości 2 ton za kwotę 23.956,00 zł,

finalnie podrabiając 9 faktur co do 62.000 kg czosnku, towaru o łącznej wartości 488.766,00 zł, po czym w)w dokumentami podrobionymi posłużył się księgując je za pośrednictwem osób prowadzących usługi księgowe w dokumentacji księgowej swojej firmy,

tj. o czyn z art. 270 § 1 KK w zw. z art. 12 KK

XXX) W dniu 6 października 2008 roku w L., województwa (...), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc właścicielem firmy (...), jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami, poświadczył nieprawdę w fakturze sprzedażowej VAT o nr. 223)2008 gdzie jako sprzedawca usługi widniała firma (...) J. C. a nabywca firma (...) , W. (...) L., Ukraina w zakresie wykonania usługi transportowej czosnku w zakresie operacji tranzytowej o nr. (...), gdzie w rzeczywistości nie wykonano usługi transportowej po czym w)w dokumentem posłużył się księgując go za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowe w dokumentacji księgowej swojej firmy,

tj. o czyn z art. 271 § 3 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK

XXXI) W okresie października –listopada 2008 roku we L., na Ukrainie w ramach zorganizowanej grupy przestępczej , działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) oraz innymi osobami , za pośrednictwem nieustalonych osób wręczył korzyść majątkową w kwocie 15.000 euro nieustalonemu funkcjonariuszowi celnemu z W. z Urzędu Celnego Z. w związku z pełnieniem przez niego funkcji publicznych, w zamian za poświadczenie nieprawdy w dokumencie T 1 w ramach procedury tranzytu (...), co stanowiło zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawnych rozporządzenia Rady EWG nr. 2913)92 z dnia 12 października 1992 roku ustanawiającym Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz. U. UE .L 92.302.1) w zakresie tranzytu zewnętrznego, iż procedura tranzytu w zakresie transportu 23.760 kg świeżego czosnku chińskiego została zakończona, że transport przekroczył granicę

węgiersko-ukraińską , co było nieprawdą , bowiem czosnek został rozładowany w Polsce i trafił do chłodni firmy PHU (...) K. J. (1) zamiast do ukraińskiego odbiorcy, gdzie nabywcą czosnku była firma (...) z Ukrainy a eksportem był R. H. E. , natomiast wykonawcą usługi transportowej na terenie Polski była firma (...)”C.- J. C.”, a następnie czosnek został sprzedany na terenie Polski,

tj. o czyn z art. 229 § 1 i 3 KK

XXXII) W okresie po dniu 15 grudnia do końca grudnia 2008 roku w M., województwa (...), w W., województwa (...), w Z. województwa (...), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z S. K. (1), K. J. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, za pośrednictwem nieustalonych i ustalonych osób, usiłował wręczyć korzyść majątkową w kwocie 50.000 zł oraz w kwocie 20.000 euro funkcjonariuszowi celnemu z Bułgarii z Urzędu Celnego K. (...) w związku z pełnieniem przez niego funkcji publicznych, z czego 50.000 zł miał wręczyć S. K. (1), w zamian za poświadczenie nieprawdy w dwóch dokumentach T 1 o nr. (...) i (...) oraz za zwrot przedmiotowych dokumentów wraz z innymi dokumentami dotyczącymi odpraw, co miało stanowić zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawnych tj. rozporządzenia Rady EWG nr. 2913)92 z dnia 12 października 1992 roku ustanawiającym Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz. U. UE .L 92.302.1) w zakresie tranzytu zewnętrznego, iż procedury tranzytów w zakresie transportu 26.000 kg świeżego czosnku chińskiego zostały zakończone, że transporty przekroczyły granicę bułgarsko-turecką na przejściu granicznym K. (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, bowiem pieniądze ostatecznie nie zostały przekazane celnikowi i operacje tranzytowe nie zostały zamknięte w systemie , jednakże czosnek został rozładowany w Polsce i trafił do chłodni firmy PHU (...) K. J. (1), gdzie eksporterem w ramach przedmiotowych tranzytów była firma (...) z R., Holandia a importerem była firma (...) z K. , natomiast wykonawcą usług transportowych na terenie Polski była firma (...), a następnie czosnek został sprzedany na terenie Polski

tj. o czyn z art. 13 § 1 KK w zw. z art. 229 § 1 i 3 KK

XXXIII) W listopadzie 2008 roku we L. na Ukrainie , w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, za pośrednictwem nieustalonych osób, usiłował wręczyć korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 12.000 euro funkcjonariuszowi celnemu ze Słowacji z Urzędu Celnego N. w związku z pełnieniem przez niego funkcji publicznych, w zamian za poświadczenie nieprawdy w czterech dokumentach T 1 o nr. (...), (...), (...), (...) gdzie eksporterem w ramach przedmiotowych tranzytów była firma (...) z R., z Holandii a nabywcą firmy: K. N. S. z Ukrainy oraz (...) z Ukrainy, co miało stanowić zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawnych tj. rozporządzenia Rady EWG nr. 2913)92 z dnia 12 października 1992 roku ustanawiającym Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz. U. UE .L 92.302.1) w zakresie tranzytu zewnętrznego , iż procedury tranzytu w zakresie transportu 25.000 kg świeżego czosnku chińskiego zostały zakończone, że transport przekroczył granicę słowacko-ukraińską na przejściu granicznym V. N.- U. (U.), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli bowiem pieniądze nie zostały ostatecznie przekazane funkcjonariuszowi celnemu a operacje tranzytowe nie zostały zamknięte w systemie, jednakże czosnek został rozładowany w Polsce i trafił do chłodni firmy (...) K. J. (1), a następnie czosnek został sprzedany na terenie Polski,

tj. o czyn z art. 13 § 1 KK w zw. z art. 229 § 1 i 3 KK

XXXIV) W okresie od 2 grudnia 2010 roku do 18 grudnia 2010 roku w C. , województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z S. K. (2) właścicielem firmy (...), C., ul. (...) i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc właścicielem firmy (...), jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, poświadczył nieprawdę w fakturach sprzedażowych VAT olejów silnikowych i smaru gdzie jako sprzedawca widniała firma (...) a nabywcą firma (...), gdyż w rzeczywistości nie było transakcji sprzedaży, w ten sposób, że przekazał dane do sporządzenia faktur S. K. (2) który sporządził faktury, w efekcie czego poświadczył nieprawdę w niżej wymienionych fakturach VAT:

- o nr 01/12/2009 z dnia 2 grudnia 2009 na sprzedaż olejów silnikowych i smaru za kwotę 28.599,24 zł,

- o nr 02/12/2009 z dnia 7 grudnia 2009 na sprzedaż oleju silnikowego za kwotę 48.800 zł,
- o nr 03/12/2009 z dnia 18 grudnia 2009 na sprzedaż olejów silnikowych za kwotę 27.781,84 zł,

finalnie w zakresie dwóch faktur sprzedażowych poświadczyl nieprawdę co do towaru o łącznej wartości 104.181,08 zł po czym w)w dokumentami posłużył się księgując je za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowej w dokumentacji księgowej swojej firmy,

tj. o czyn z art. 271 § 3 KK w zw. z art. 21 § 2 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

XXXV) W okresie od stycznia 2010 roku do listopada 2010 roku w W. , województwa (...), będąc prezesem zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w W., na ul. (...), nr. (...), lok (...), (...)-(...) W. wpisanej do KRS-u pod numerem KRS (...) jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, wbrew przepisom ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (Dz. U nr. 121 poz. 591 z póź. zm.) oraz ustawy Kodeks Spółek Handlowych z dnia 15 września 2000 roku (Dz. U nr. 94 poz. 1037 z póź. zm.) nie prowadził ksiąg rachunkowych, nie sporządzał sprawozdań finansowych oraz wbrew przepisom ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (Dz. U nr. 121 poz. 591 z póź. zm.) nie składał rocznych sprawozdań finansowych, sprawozdań z działalności spółki, odpisów uchwał wspólników o zatwierdzeniu rocznych sprawozdań finansowych i podziale zysków lub pokryciu strat w Sądzie Rejestrowym,

tj. o czyn z art. 77 ust. 1 i 2 i art. 79 ust. 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (Dz. U nr. 2 poz. 694 z póź. zm.) w zw. z art. 11 § 2 KK

XXXVI) W bliżej nieokreślonym okresie czasu po dniu 11 grudnia 2008 roku w H., Niemcy oraz W. w Polsce, ułatwił usiłowanie wprowadzenie w błąd Urząd Celny w H., narażając należność celną na uszczuplenie w kwocie 36.405,30 euro w ten sposób, że wiedząc, iż świeży czosnek pochodzenia chińskiego w ilości 26.000 kg co do którego istnieje reglamentacja pozataryfowa wg. dokumentów celnych ma wyjechać z Polski do Turcji w ramach procedury tranzytu wszczętego na podstawie dokumentu celnego T 1 o nr. (...), wykonując usługę transportową, bez zgody urzędu celnego, usunął spod dozoru celnego towar celny w postaci czosnku, lecz do zamierzonego oszustwa nie doszło bowiem niemiecki urząd ujawnił, że dokument T 1 będący podstawą do zamknięcia procedury jest podrobiony,

tj. o czyn z art. 18 § 3 KK w zw. z art. 13 § 1 KK w zw. art. 87 § 2 KKS w zw. z art. 20 § 1 i 2 KKS w zw. z art. 21 § 1 i 3 KKS i art. 90 § 1 KKS w zw. z art. 7 § 1 KKS

XXXVII) W bliżej nieokreślonym okresie czasu po dniu 28 listopada 2008 roku do grudnia 2008 roku, na terenie giełdy towarowej w K., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, z góry powziętym zamiarem, w ramach procedur tranzytów świeżego czosnku pochodzenia chińskiego, wszczętych na podstawie dokumentów celnych T 1 o nr. (...) i (...) wykonując usługi transportowe, bez zgody urzędu celnego, usunął spod dozoru celnego towar celny w postaci czosnku,

tj. o czyn z art. 90 § 1 KKS w zw. z art. 6 § 2 KKS

oraz

3. ***M. H.*** został oskarżony o to, że:

XXXVIII) W okresie od 12 listopada 2008 roku do 13 stycznia 2011 roku w G., w S., w G., w T., w Z., w C., w D., w H., w H.-W. , Niemcy, będąc pracownikiem firmy PHU „L. - (...) K. J. (1)” w L. odpowiedzialnym za prowadzenie odpraw celnych, działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) właścicielem wyżej wymienionej firmy, w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem spowodowania uszczupień celnych i przy wykorzystaniu takiej samej sposobności, wprowadzał w błąd Oddział Celny w G. , Urząd Celny w S., Oddział Celny w G., Urząd Celny w Z., Oddział Celny w C., Oddział Celny w T., Oddział Celny Drogowy w D. , Oddział Celny w H., Urząd Celny w H.-W. (Niemcy) jako urzędy wyjścia i przeznaczenia, co do ilości sprowadzonego spoza terenu Unii Europejskiej świeżego czosnku jako towaru

co do którego istnieje reglamentacja pozataryfowa, poprzez przedkładanie do odpraw celnych w trakcie procedury dopuszczenia do obrotu oraz tranzytu zewnętrznego za pośrednictwem agencji celnych wraz z zgłoszeniami celnymi, dokumentów wystawionych przez eksporterów R. H. E. (...) Co. Ltd, S., C., J. J. F. and V. P. Co. Ltd, S., C. oraz na rzecz wymienionych eksporterów przez funkcjonariuszy publicznych Ludowej Republiki Chińskiej, na importerów firmy PHU (...) –K. J. (1)”, (...) P. D.” spółka z.o.o, (...) spółka z.o.o , (...) spółka z.o.o oraz innych dokumentów z których wynikały mniejsze ilości sprowadzonego czosnku niż było to faktycznie i tak :

1. w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.000 kg,
2. w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.000 kg,
3. w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.000 kg,
4. w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.000 kg,
5. w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.000 kg,
6. w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku , gdzie deklarowano 20.000 kg,
7. w zakresie zgłoszenia (...) , sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.000 kg,
8. w zakresie zgłoszeń (...) i (...) sprowadzili w kontenerach o numerach (...) , (...) łącznie 50.000 kg czosnku , gdzie deklarowano łącznie 40.000 kg,
9. w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 26.000 kg czosnku , gdzie deklarowano 20.000 kg,
10. w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku , gdzie deklarowano 20.000 kg,
11. w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku , gdzie deklarowano 17.366 kg, z czego 1.430 kg nieujawnionego świeżego czosnku objęto już decyzją wymiarową gdzie określono należności celne na kwotę 14.676,00 zł,
12. w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku , gdzie deklarowano 17.366 kg,
13. w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 17.366 kg,
14. W zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 17.366 kg,
15. w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.773 kg,

16. w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.773 kg,

17. w zakresie zgłoszenia (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 21.000 kg,

18. w zakresie deklaracji niemieckiej (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.780,05 zł,

19. w zakresie deklaracji niemieckiej (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.780,05 zł,

20. w zakresie deklaracji niemieckiej (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 23.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 18.800 kg,

21. w zakresie deklaracji niemieckiej (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 23.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 18.800 kg,

22. w zakresie deklaracji niemieckiej (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 23.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 18.800 kg,

23. w zakresie deklaracji niemieckiej (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 22.831 kg,

24. w zakresie deklaracji niemieckiej (...) sprowadzili w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 22.831 kg,

nadto usuwaniu w trakcie procedur celnych zamknięć celnych w postaci plomb chińskich o numerach opisanych w dokumentach celnych, opróżnianiu kontenerów z nadwyżki czosnku, kończąc powyższe zakładaniem nowych przerobionych plomb, powodując usuwanie towaru spod dozoru celnego, w efekcie poprzez wszystkie powyższe działania sprowadzili w zakresie 24 odpraw celnych towar postaci **111.580 kg czosnku** powodując w ten sposób uszczuplenie należności celnych na kwotę nie mniejszą niż **596.930,50 zł** nadto poprzez powyższe działania nie dopełniali ciążącego na nich obowiązku celnego, przywożąc z zagranicy towar w postaci świeżego czosnku, bez przedstawienia towaru w rzeczywistej ilości urzędem celnym przez co spowodowali uszczuplenie należności celnej na kwotę nie mniejszą niż **596.930,50 zł**,

tj. o czyn z art. 87 § 2 KKS i art. 86 § 2 KKS i art. 90 § 1 i 2 KKS w zw. z art. 7 § 1 KKS w zw. z art. 6 § 2 KKS

XXXIX) W okresie od 12 listopada 2008 roku do 13 stycznia 2011 roku w G., w S., w G., w T., w Z., w C., w D., w H., w H.-W., Niemcy działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) właścicielem firmy PHU "L. - (...) K. J. (1) będąc jako pracownik w)w firmy odpowiedzialnym za prowadzenie odpraw celnych, w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, używali dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, poprzez przedkładanie do odpraw celnych w Urzędach Celnych w trakcie procedury dopuszczenia do obrotu oraz tranzytu zewnętrznego, za pośrednictwem agencji celnych wraz ze zgłoszeniami, dokumentów wystawionych przez eksportera R. H. E. (...) Co. Ltd, z siedzibą : (...) J. R., R., S., C.i J. J. F. and V. P. Co. Ltd, S., C.oraz na rzecz wymienionych eksporterów przez funkcjonariuszy publicznych Ludowej Republiki Chińskiej na importerów firmy PHU „L. - (...) K. J. (1)”, (...) - P. D., spółka z.o.o, (...) spółka z.o.o z których wynikały mniejsze ilości sprowadzonego świeżego czosnku niż było to faktycznie i tak :

- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 7 kwietnia 2010 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 42.820 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.000 kg czosnku co do faktury (...), gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 14 kwietnia 2010 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 42.820 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.000 kg czosnku co do faktury (...), świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.000 kg czosnku , gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 4 stycznia 2009 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 42.820 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.000 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.000 kg , gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 16 listopada 2009 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 43.040 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.000 kg czosnku co do faktury (...) z dnia 16 listopada 2009, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.000 kg, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 23 listopada 2009 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 43.040 USD, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.000 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 4 grudnia 2009 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 43 040 USD, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.000 kg czosnku, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.000 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 10 grudnia 2009 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 43.040 USD, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.000 kg czosnku, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.000 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenerów o numerach (...) i (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 16 sierpnia 2010 wystawioną na 40.000 kg czosnku za kwotę 97.200 USD, świadectwo fitosanitarne wystawione na 40.000 kg czosnku, świadectwo pochodzenia wystawiony na 44.000 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerami tym sprowadzili towar w postaci 50.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 16 grudnia 2008 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 10.340 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.000 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 26.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 10 grudnia 2009 wystawioną na 20.000 kg czosnku za kwotę 43.040 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.000 kg czosnku wg zamówienia o nr. (...) z dnia 10 grudnia 2009, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.000 kg czosnku w zakresie kontenera (...), gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 16 czerwca 2009 wystawioną na 17.366 kg czosnku za kwotę 21.933 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 17.366 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 17.366 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,

- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 23 czerwca 2009 wystawioną na 17.366 kg czosnku za kwotę 21.933 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 17.366 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 17.366 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 30 czerwca 2009 wystawioną na 17.366 kg czosnku za kwotę 23.843 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 17.366 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 17.366 kg czosnku , gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 7 czerwca 2009 wystawioną na 17.366 kg czosnku za kwotę 23.843 USD , świadectwo fitosanitarne wystawione na 17.366 kg czosnku, świadectwo pochodzenia wystawione na 17.366 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 20 października 2009 wystawioną na 20.773 kg czosnku za kwotę 42.003 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.773 kg czosnku , świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.773 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 27 października 2009 wystawioną na 20.773 kg czosnku za kwotę 42 003 USD, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.773 kg czosnku , świadectwo pochodzenia wystawione na 20.773 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży o nr (...) z dnia 22 sierpnia 2009 wystawioną na 21.000 kg czosnku za kwotę 15 750 USD , świadectwo pochodzenia wystawione na 23.100 kg (brutto) czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży o nr. (...) z dnia 14 czerwca 2009 roku wystawioną na 20.780,05 kg czosnku za kwotę 60.500 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.780,05 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.780,05 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży o nr. (...) z dnia 14 czerwca 2009 roku wystawioną na 20.780,05 kg czosnku za kwotę 60.500 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.780,05 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.780,05 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży o nr. (...) -2 z dnia 16 listopada 2010 roku wystawiona na 18.800 kg czosnku za kwotę 60.538 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 18.800 kg czosnku , świadectwo fitosanitarne wystawione na 18.800 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 23.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...), przedłożyli fakturę sprzedaży o nr (...) -1 z dnia 16 listopada 2010 wystawioną na 18.800 kg czosnku za kwotę 60.500 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 18.800 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawionym na 18.800 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 23.000 kg czosnku,
- #.
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży o nr (...) -3 z dnia 16 listopada 2010 wystawioną na 18.790,00 kg czosnku za kwotę 50.536 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 18.790,00

kg, świadectwo fitosanitarne wystawione na 18.790,00 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 23.000 kg czosnku,

- w zakresie kontenera numerze (...), przedłożyli fakturę sprzedaży o nr (...) -1 z dnia 19 września 2010 wystawioną na 22.831 kg czosnku za kwotę 69.634.55 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 22.831 kg, świadectwo fitosanitarne wystawione na 22.831 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...), przedłożyli fakturę sprzedaży o nr (...) -2 z dnia 19 września 2010 wystawioną na 22.831 kg czosnku za kwotę 69.634.55 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 22.831 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 22.831 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,

tj. o czyn z art. 273 KK w zw. z art. 12 KK

XL) W okresie od 5 sierpnia 2008 roku do 5 stycznia 2010 roku w G., w T., będąc pracownikiem firmy PHU "L. - (...) K. J. (1)" odpowiedzialnym za prowadzenie odpraw celnych, działając wspólnie i w porozumieniu właścicielem firmy PHU „L. - (...) K. J. (1) oraz upoważnionym do działania w imieniu firmy (...) i (...), w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w podobny sposób, w czasie uzyskiwania świadectw spełnienia wymagań zdrowotnych przez środek spożywczy przekraczający granicę w Państwowym Powiatowym Inspektoracie Sanitarnym w G. i T., w związku z przeprowadzanymi odprawami celnymi w ramach procedury dopuszczenia do obrotu, używali dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, w tym za pośrednictwem agencji celnej, dokumentów wystawionych przez eksportera R. H. E. (...) Co. Ltd, z siedzibą: No (...) J. R., R., S., C. oraz na rzecz przedmiotowego eksportera przez funkcjonariuszy publicznych Ludowej Republiki Chińskiej na importera firmę (...) - P. D., z których wynikały mniejsze ilości sprowadzonego czosnku niż było to faktycznie i tak :

- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 23 czerwca 2009 wystawioną na 17.366 kg czosnku za kwotę 21.933 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 17.366 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 17.366 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 30 czerwca 2009 wystawioną na 17.366 kg czosnku za kwotę 23.843 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 17.366 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 17.366 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 7 czerwca 2009 wystawioną na 17.366 kg czosnku za kwotę 23.843 USD, świadectwo fitosanitarne wystawione na 17.366 kg czosnku, świadectwo pochodzenia wystawione na 17.366 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 24.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 20 października 2009 wystawioną na 20.773 kg czosnku za kwotę 42.003 USD, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.773 kg czosnku, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.773 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku,
- w zakresie kontenera o numerze (...) przedłożyli fakturę sprzedaży nr (...) z dnia 27 października 2009 wystawioną na 20.773 kg czosnku za kwotę 42 003 USD, świadectwo fitosanitarne wystawione na 20.773 kg czosnku, świadectwo pochodzenia wystawione na 20.773 kg czosnku, gdy faktycznie kontenerem tym sprowadzili towar w postaci 25.000 kg czosnku, w efekcie czego Państwowy Inspektorat Sanitarny wydawał świadectwa spełnienia wymagań zdrowotnych przez środek spożywczy w postaci czosnku świeżego schłodzonego przekraczający granice w mniejszych ilościach niż faktycznie importowano,

tj. o czyn z art. 273 KK w zw. z art. 12 KK

oraz

4. **S. K. (2)** został oskarżony o to, że:

XLI) W okresie od stycznia 2010 roku do kwietnia 2010 roku w C., województwa (...), w L., województwa (...) i innych miejscowościach na terytorium kraju brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej w skład której wchodził K. J. (1), J. C., G. M., G. Z. (1) i inne nieustalone osoby mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych oraz kryminalnych polegających na przemycaeniu z C. na obszar celny Unii Europejskiej, do Polski czosnku, oszustw celnych związanych z przemytem czosnku, rozbojów w zakresie czosnku, prania brudnych pieniędzy pochodzących z przemytów, oszustw celnych, korumpowania funkcjonariuszy celnych w związku z odprawami celnymi, podrabiania i poświadczania nieprawdy w fakturach VAT w zakresie obrotu czosnkiem i posługiwania się takimi dokumentami, czyniąc z tej działalności stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 258 § 1 KK w zw. z art. 65 KK

XLII) W okresie od 13 stycznia 2010 roku do 16 kwietnia 2010 roku w C., województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. (2) właścicielem firmy PHU „L. - (...) K. J. (1)” z/s w L. ul. (...) i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc właścicielem firmy (...), C., ul. (...), jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, wystawił 17 faktur VAT dotyczących poświadczających nieprawdę w zakresie sprzedaży czosnku przez (...) firmie PHU „L. - (...) K. J. (1)” od nr. (...) do nr. (...) oraz od nr. (...) do nr. (...) i od nr. (...) do nr. (...) i od nr. (...) do nr. (...) łącznie co do 138.500 kg czosnku, towaru o łącznej wartości 1.264.067,50 zł, mimo, że transakcje nie miały miejsca, po czym posłużył się nimi przekazując je K. J. (1) celem zaksięgowania w dokumentacji podatkowej jego firmy a także posłużył się nimi księgując je za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowe w dokumentacji podatkowej swojej firmy, wiedząc, że takie dokumenty pozwolą K. J. (1) na sprzedaż czosnku pochodzącego z oszustw celnych i przemytów celnych dokonywanych w ramach firmy (...), (...), tym samym znacznie udaremnił stwierdzenie przestępczego pochodzenia środków pieniężnych, przez co zalegalizował 1.264.067,50 zł, co jest znaczną korzyścią majątkową,

tj. o czyn z art. 299 § 1, 6 KK i art. 271 § 3 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

XLIII) W dniu 22 lutego 2010 roku w C., województwa (...), w C., województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. w celu użycia za autentyczne podrobił fakturę sprzedażową VAT-RR -rolnik ryczałtowy o nr. (...) z dnia 22 lutego 2010 w zakresie sprzedaży przez R. D. zam. L. 45, (...)-(...) L. czosnku firmie (...), C., ul. (...), w ilości 20 ton za kwotę 169.600,00 zł, z formą płatności-gotówka, w ten sposób, że przekazał dane do przedmiotowej faktury R. S. który wypisał fakturę jednocześnie nakreślając podpis R. D. w miejscu oświadczenia, że jest rolnikiem ryczałtowym zwolnionym od podatku towaru i usług, gdy w rzeczywistości transakcja wynikająca z faktury nie miała miejsca i R. D. nie miał wiedzy o tym, że taki dokument jest wypisywany na jego dane, po czym w)w dokumentem podrobionym posłużył się księgując go za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowe w dokumentacji podatkowej swojej firmy,

tj. o czyn z art. 270 § 1 KK

XLIV) W okresie od 29 grudnia 2009 roku do 1 lutego 2010 roku w C., województwa (...) i w L., województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z J. C. właścicielem firmy (...) z L. i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc właścicielem firmy (...), C., ul. (...), jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, poświadczyl nieprawdę w fakturach sprzedażowych VAT czosnku gdzie jako sprzedawca widniała firma (...) a nabywca firma (...) oraz w zakresie usług transportowych i usługi magazynowania czosnku, gdzie w rzeczywistości nie było transakcji sprzedaży oraz nie wykonano usług transportowych oraz magazynowania czosnku, w ten sposób, że wyraził zgodę na

sporządzenie faktur oraz przekazał dane do nich J. C. który sporządził faktury, w efekcie czego poświadczył nieprawdę w niżej wymienionych fakturach VAT:

- o nr. (...) z dnia 29 grudnia 2009 roku za usługę transportową i usługę magazynowania za kwotę 55.920,01zł,
- o nr. (...) z dnia 8 stycznia 2010 roku na 6.000 kg czosnku za kwotę 55.620 zł ,
- o nr. (...) z dnia 11 stycznia 2010 roku na 6.000 kg czosnku za kwotę 55.620 zł,
- o nr. (...) z dnia 1 lutego 2010 roku za usługę transportową za kwotę 9.000,01 zł, na trasie W.-C. samochodem o nr. rej. (...),

finalnie w zakresie czterech faktur sprzedażowych poświadczył nieprawdę co do czosnku w łącznej ilości 12.000 kg o łącznej wartości 111.240,00 zł oraz faktury usługowych o łącznej wartości 64.920,02 zł po czym w)w dokumentami posłużył się przekazując je J. C. wiedząc , że będą zaksięgowane w dokumentacji księgowej jego firmy a także posłużył się nimi księgując je za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowej w dokumentacji podatkowej swojej firmy,

tj. o czyn z art. 271 § 3 KK w zw. z art. 21 § 2 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

XLV) W okresie od 19 stycznia 2010 roku do 17 lutego 2010 roku w C., województwa (...), w C., województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. właścicielem firmy (...) z C. i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc właścicielem firmy (...)” I. S. K.”, C., ul. (...), jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, poświadczył nieprawdę w fakturach sprzedażowych VAT czosnku gdzie jako sprzedawca widniała firma (...) z C. a nabywca firma (...) gdzie w rzeczywistości nie było transakcji sprzedaży, w ten sposób, że przekazał dane do sporządzenia faktur R. S., który następnie wypisał faktury, w efekcie czego poświadczył nieprawdę w niżej wymienionych fakturach VAT:

- o nr (...) z dnia 19 stycznia 2010 r na sprzedaż 20.000 kg czosnku za kwotę 185.400 zł,
- o nr (...) z dnia 11 lutego 2010 r na sprzedaż na 20.000 kg czosnku za kwotę 185.400 zł,
- o nr (...) z dnia 17 lutego 2010 r na sprzedaż na 20.000 kg czosnku za kwotę 185.400 zł,

finalnie w zakresie trzech faktur sprzedażowych poświadczył nieprawdę co do czosnku w łącznej ilości 60.000 kg o łącznej wartości 556.200,00 zł po czym w)w dokumentami posłużył się księgując je za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowej w dokumentacji podatkowej swojej firmy,

tj. o czyn a art. 271 § 3 KK w zw. z art. 21 § 2 KK w zw. z art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

XLVI) W okresie od 1 lipca 2010 roku do 21 lipca 2010 roku w C. , województwa (...), w L., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. (2) właścicielem firmy PHU „L. - (...) K. J. (1)” z/s w L. ul. (...) i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc właścicielem firmy (...), C., ul. (...), jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, poświadczył nieprawdę w fakturach sprzedażowych VAT orzechów arachidowych gdzie jako sprzedawca widniała firma (...) a nabywca firma PHU „L. - (...)K. J. (1)” oraz w fakturze transportowej za usługę transportową w zakresie transportu orzeszków arachidowych, gdyż w rzeczywistości nie było transakcji sprzedaży oraz nie wykonano usługi transportowej, w ten sposób, że sporządził faktury na podstawie danych przekazanych przez K. J. (1), w efekcie czego poświadczył nieprawdę w niżej wymienionych fakturach VAT:

- o nr. (...) z dnia 1 lipca 2010 r. na sprzedaż 12.000 kg orzechów arachidowych za kwotę 59.064 zł,
- o nr. (...) z dnia 15 lipca.2010 r. na sprzedaż 12.000 kg orzechów arachidowych za kwotę 59.064 zł,

- o nr (...) z dnia 21 lipca 2010 za usługę transportową w zakresie transportu orzeszków arachidowych za kwotę 2.000 zł,

finalnie w zakresie trzech faktur sprzedażowych poświadczył nieprawdę co do 24.000 kg orzechów arachidowych, towaru o łącznej wartości 118.128,28 zł, oraz usługi transportowej o wartości 2.000 zł po czym w)w dokumentami posłużył się przekazując je K. J. (1) wiedząc , że będą zaksięgowane w dokumentacji podatkowej jego firmy a także posłużył się nimi księgując je za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowej w dokumentacji podatkowej swojej firmy,

tj. o czyn art. 271 § 3 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

XLVII) W okresie od 2 grudnia 2010 roku do 18 grudnia 2010 roku w C. , województwa (...) i w L., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. C. właścicielem firmy (...) z L. i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc właścicielem firmy (...), C., ul. (...), jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, poświadczył nieprawdę w fakturach sprzedażowych VAT olejów silnikowych i smaru gdzie jako sprzedawca widniała firma (...) a nabywca firma (...), gdyż w rzeczywistości nie było transakcji sprzedaży, w ten sposób, że sporządził faktury na podstawie danych przekazanych przez J. C., w efekcie czego poświadczył nieprawdę w niżej wymienionych fakturach VAT:

- o nr (...) z dnia 2 grudnia 2009 na sprzedaż olejów silnikowych i smaru za kwotę 28.599,24 zł,
- o nr (...) z dnia 7 grudnia 2009 na sprzedaż oleju silnikowego za kwotę 48.800 zł,
- o nr (...) z dnia 18 grudnia 2009 na sprzedaż olejów silnikowych za kwotę 27.781,84 zł,

finalnie w zakresie trzech faktur sprzedażowych poświadczył nieprawdę co do towaru o łącznej wartości 104.181,08 zł po czym w)w dokumentami posłużył się przekazując je J. C. wiedząc , że będą zaksięgowane w dokumentacji podatkowej jego firmy a także posłużył się nimi księgując je za pośrednictwem osoby prowadzącej usługi księgowej w dokumentacji podatkowej swojej firmy,

tj. o czyn art. 271 § 3 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

XLVIII) W okresie od stycznia 2010 roku do kwietnia 2010 roku w C. , województwa (...), w krótkich okresach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc właścicielem firmy (...) NIP (...), REGON (...), składał deklaracje podatkowe VAT-7 w Urzędzie Skarbowym w C. za pośrednictwem innej osoby , podając nieprawdę w zakresie podstaw do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z fikcyjnych faktur dokumentujących zakup czosnku od firmy (...), (...) oraz od R. D. o nr:

- o nr. (...) z dnia 08 stycznia 2010 r. na 6.000 kg czosnku za kwotę 55.620 zł w zakresie nabycia czosnku od firmy (...)
- o nr. (...) z dnia 11 stycznia 2010 r. na 6.000 kg czosnku za kwotę 55.620 zł w zakresie nabycia czosnku od firmy (...)
- o nr (...) z dnia 19 stycznia 2010 r na 20.000 kg czosnku za kwotę 185.400 zł, w zakresie nabycia czosnku od firmy (...),
- o nr (...) z dnia 11 lutego 2010 r na 20.000 kg czosnku za kwotę 185.400 zł, w zakresie nabycia czosnku od firmy (...),
- o nr (...) z dnia 17 lutego 2010 r na 20.000 kg czosnku za kwotę 185.400 zł, w zakresie nabycia czosnku od firmy (...),

- o nr. 01/02/10 z dnia 22 lutego 2010 na 20.000 kg czosnku za kwotę 169.600,00 zł, w zakresie nabycia czosnku od R. D. zam. L. 45, (...)-(...) L.,

w których podano nieprawdę, co do sprzedaży przez wyżej wymienione firmy i osobę czosnku, gdyż w rzeczywistości nie było transakcji sprzedaży, w efekcie czego niezgodnie z treścią art. 88 ust. 3 a pkt. 4 lit a ustawy o podatku od towarów i usług pomniejszał podatek należny VAT o podatek naliczony wynikający z faktur dokumentujących zakup w)w towaru przez firmę (...)

- w miesiącu styczniu 2010 roku o kwotę podatku naliczonego w wysokości 10.964 zł,
- w miesiącu lutym 2010 roku o kwotę podatku naliczonego w wysokości 11.160 zł,
- w miesiącu marcu 2010 roku o kwotę podatku naliczonego w wysokości 5.070 zł,
- w miesiącu kwietniu 2010 roku o kwotę podatku naliczonego w wysokości 9.624 zł,

w wyniku czego podał w deklaracjach VAT-7 za w)w okresy rozliczeniowe dane niezgodne ze stanem rzeczywistym , przez co przez uszczuplił podatek od towarów i usług w kwocie **36.818,00 zł**, nadto poprzez powyższe działanie wprowadził w błąd Urząd Skarbowy w C. przez podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym, narażając ten organ na nienależny zwrot podatkowej należności publiczno-prawnej - podatku od towarów i usług VAT w kwocie **36.818,00 zł**, lub jej zaliczenia na poczet zaległości podatkowej lub bieżących, albo przyszłych zobowiązań podatkowych,

tj. o czyn z art. 56 § 2 KKS i art. 76 § 2 KKS w zw. z art. 6 § 2 KKS i art. 7 § 1 KKS

oraz

5. ***G. M.*** został oskarżony o to, że:

XLIX) W okresie od kwietnia 2008 roku do maja 2009 roku w L., województwa (...) i innych miejscowościach na terytorium Polski brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej w skład której wchodził K. J. (1), J. C., G. Z. (1), S. K. (2) i inne nieustalone osoby mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych oraz kryminalnych polegających na przemycaaniu z Chin na obszar celny Unii Europejskiej, do Polski czosnku, oszustw celnych związanych z przemytem czosnku, rozbojów w zakresie czosnku, prania brudnych pieniędzy pochodzących z przemytów, oszustw celnych, korumpowania funkcjonariuszy celnych w związku z odprawami celnymi, podrabiania i poświadczania nieprawdy w fakturach VAT i innych dokumentach w zakresie obrotu czosnkiem i posługiwania się takimi dokumentami,

tj. o czyn z art. 258 § 1 KK

L) W okresie od 9 lutego 2009 roku do 2 maja 2009 roku w L. , województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) , z góry powziętym zamiarem, w podobny sposób, w celu użycia za autentyczne podrobił 6 faktur VAT poświadczających nieprawdę w zakresie sprzedaży czosnku przez firmę (...) „spółka z. o.o ze Ś. firmie PHU (...) K. J. (1) o nr. (...)2009 i od nr. (...)2009 do (...)2009 , łącznie co do 64.000 kg czosnku, towaru o łącznej wartości 396.648,79 zł, mimo , że transakcje nie miały miejsca, w ten sposób, że na podstawie danych dostarczonych przez K. J. (1) , wypisał przedmiotowe faktury, po czym posłużył się nimi przekazując je osobie prowadzącej księgowość w firmie PHU „L. - (...)K. J. (1)” celem zaksięgowania w dokumentacji podatkowej w)w firmy, wiedząc, że takie dokumenty pozwolą K. J. (1) na sprzedaż czosnku pochodzącego z oszustw celnych i przemytów celnych dokonywanych w ramach firmy PHU (...), (...), tym samym znacznie udaremnił stwierdzenie przestępczego pochodzenia środków pieniężnych, przez co zalegalizował 396.648,79 zł, co jest znaczną korzyścią majątkową,

tj. o czyn z art. 299 § 1, 6 KK i art. 270 § 1 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

LI) W okresie od 1 kwietnia 2008 roku do 25 czerwca 2008 roku w L., województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1), G. Z. (2), P. B., P. L. usiłował dokonać wyłudzenia mienia w postaci 24.000 kg świeżego czosnku pochodzenia chińskiego o wartości nie mniejszej niż 120.000 zł poprzez wprowadzenie w błąd, w ten sposób, że podając się za przedsiębiorcę prowadzącego działalność handlową związaną z obrotem czosnkiem, zaoferował C. Z. właścicielowi firmy PHU (...), zakup 24.000 kg świeżego czosnku pochodzenia chińskiego, za kwotę nie mniejszą niż 120.000 zł a następnie podstawił w ustalone miejsce pustą chłodnię ze śladową ilością gorszego jakościowego czosnku znajdującego się tylko w trzech rzędach od drzwi, z planem uzyskania pełnej kwoty, a następnie odjechania z miejsca transakcji bez wydania towaru, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z powodu zorientowania się pokrzywdzonego, że transakcja jest fikcyjna,

tj. o czyn z art. 13 § 1 KK w zw. z art. 286 § 1 KK

a także

6. ***G. Z. (1)*** został oskarżony o to, że:

LII) W okresie od kwietnia 2008 roku do marca 2011 roku w L., województwa (...) i innych miejscowościach w Polsce brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej w skład której wchodził K. J. (1), J. C., G. M., S. K. (2) i inne nieustalone osoby mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych oraz kryminalnych polegających na przemycaaniu z Chin na obszar celny Unii Europejskiej, do Polski czosnku, oszustw celnych związanych z przemytem czosnku, rozbojów w zakresie czosnku, prania brudnych pieniędzy pochodzących z przemytów, oszustw celnych, korumpowania funkcjonariuszy celnych w związku z odprawami celnymi, podrabiania i poświadczania nieprawdy w fakturach VAT i innych dokumentach w zakresie obrotu czosnkiem i posługiwania się takimi dokumentami, czyniąc z tej działalności stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 258 § 1 KK w zw. z art. 65 KK

LIII) W okresie od czerwca 2008 roku do sierpnia 2009 roku w pobliżu K., województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1), J. C., Z. Z. z tym, że podejrzany Z. Z. działał ze świadomością uczestniczenia w wyłudzenia mienia, oraz z nie mniej niż siedmioma osobami, w tym czterema obywatelami Ukrainy, posługując się środkiem obezwładniającym w postaci gazu paraliżującego doprowadzili do stanu nieprzytomności pięciu dotychczas nieustalonych pokrzywdzonych zabierając w celu przywłaszczenia z naczepy chłodni 24.000 kg świeżego czosnku pochodzenia chińskiego o wartości nie mniejszej niż 240.000 zł na szkodę A. S. ,

tj. o czyn z art. 280 § 2 KK

LIV) W okresie od 1 kwietnia 2008 roku do 25 czerwca 2008 roku w L., województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1), G. M., P. B., P. L. usiłował dokonać wyłudzenia mienia w postaci 24.000 kg świeżego czosnku pochodzenia chińskiego o wartości nie mniejszej niż 120.000 zł poprzez wprowadzenie w błąd, w ten sposób, że podając się za przedsiębiorcę prowadzącego działalność handlową związaną z obrotem czosnkiem, zaoferował C. Z. właścicielowi firmy PHU (...), zakup 24.000 kg świeżego czosnku pochodzenia chińskiego, za kwotę nie mniejszą niż 120.000 zł a następnie podstawił w ustalone miejsce pustą chłodnię ze śladową ilością gorszego jakościowego czosnku znajdującego się tylko w trzech rzędach od drzwi, z planem uzyskania pełnej kwoty, a następnie odjechania z miejsca transakcji bez wydania towaru, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z powodu zorientowania się pokrzywdzonego, że transakcja jest fikcyjna,

tj. o czyn z art. 13 § 1 KK w zw. z art. 286 § 1 KK

LV) W okresie od 1 do 2 października 2009 roku w R., województwa (...), w ramach funkcjonowania zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich okresach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w wspólnie i w porozumieniu ze Z. Z., K. J. (1) i celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wiedząc, że Z. Z. jest właścicielem firmy Zakład (...) - (...) w R. i jest jednocześnie uprawniony do wystawiania dokumentów, wystawili dla firmy PHU „L. - (...) K. J. (1)”, ul. (...), (...)-(...) L. faktury:

- o nr. 10)2009 z dnia 1 października 2009 roku na sprzedaż przez „Zakład (...)” 15.000 kg czosnku za kwotę 108.150,00 zł,
- o nr 11)2009 z dnia 2 października 2009 na sprzedaż przez „Zakład (...)” 10. 000 kg czosnku za kwotę 72.100,00 zł,

w efekcie w zakresie 2 faktur poświadczył nieprawdę, co do 25.000 kg czosnku, towaru o łącznej wartości 178.150,00 zł, gdyż w rzeczywistości nie było transakcji sprzedaży,

tj. o czyn z art. 271 § 3 KK w zw. z art. 21 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

oraz

7. **Z. Z.** został oskarżony o to, że :

LVI) W okresie od 1 do 2 października 2009 roku w R., województwa (...), w krótkich okresach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) właścicielem firmy (...), L. oraz G. Z. (2) i celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc właścicielem firmy Zakład (...) - (...), R., jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, poświadczył nieprawdę w fakturach sprzedażowych firmy Zakład (...) - (...), w ten sposób, że wystawił dla firmy (...) faktury na podstawie danych dostarczonych przez K. J. (1), w efekcie czego poświadczył nieprawdę w niżej wymienionych fakturach VAT:

- o nr. 10)2009 z dnia 1 października 2009 roku na sprzedaż przez „Zakład (...)” 15.000 kg czosnku za kwotę 108.150,00 zł, bez określenia formy płatności,
- o nr 11)2009 z dnia 2 października 2009 na sprzedaż przez „Zakład (...)” 10.000 kg czosnku za kwotę 72.100,00 zł, bez określenia formy płatności,

finalnie w zakresie 2 faktur poświadczył nieprawdę, co do 25.000 kg czosnku, towaru o łącznej wartości 178.150,00 zł, gdyż w rzeczywistości nie było transakcji sprzedaży, po czym w)w dokumentami poświadczającymi nieprawdę posłużył się przekazując je K. J. (1) wiedząc, że będą zaksięgowane w dokumentacji podatkowej firmy (...),

tj. o czyn z art. 271 § 3 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

LVII) W dniu 21 września 2009 roku w R., województwa (...), w krótkich okresach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1) właścicielem firmy PHU „L. K. J. „, ul. (...), (...)-(...) L. i celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc właścicielem firmy Zakład (...) - (...), R., jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, poświadczył nieprawdę w fakturach sprzedażowych firmy Zakład (...) - (...), w ten sposób, że wystawił dla firmy PHU „L. K. J. „ faktury na podstawie danych dostarczonych przez K. J. (1), w efekcie czego poświadczył nieprawdę w niżej wymienionych fakturach VAT:

- o nr.(...) z dnia 21 września 2009 roku na wykonanie przez „Zakład (...)” usługi wykonania wylewki , o wartości usługi 4.000 zł,
- o nieustalonym numerze z 2009 roku z dnia 21 września 2009 roku na wykonanie usługi przez „Zakład (...)” wykonania ścianek działowych, o wartości usługi 12.000 zł,

finalnie w zakresie 2 faktur poświadczyl nieprawdę, gdyż w rzeczywistości nie było wykonanych wyszczególnionych usług, po czym w)w dokumentami poświadczającymi nieprawdę posłużył się przekazując je K. J. (1) wiedząc, że będą zaksięgowane w dokumentacji księgowej firmy (...) a także posłużył się księgując je w dokumentacji księgowej swojej firmy,

tj. o czyn z art. 271 § 3 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

LVIII) W okresie od czerwca 2008 roku do sierpnia 2009 roku w W., województwa (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z K. J. (1), J. C., G. Z. (1) oraz z nie mniej niż siedmioma dotychczas nieustalonymi osobami, w tym nie mniej niż czterema obywateli Ukrainy, wziął udział w zdarzeniu które ostatecznie miało postać rozboju z użyciem środka obezwładniającego w postaci gazu paraliżującego w pobliżu miejscowości K. w trakcie którego K. J. (1), J. C., G. Z. (1) oraz nie mniej niż siedem osób, w tym czterech obywateli Ukrainy doprowadzili do stanu nieprzytomności pięciu dotychczas nieustalonych pokrzywdzonych zabierając w celu przywłaszczenia z naczepy chłodni 24.000 kg świeżego czosnku pochodzenia chińskiego o wartości nie mniejszej niż 240.000 zł na szkodę A. S., przy czym Z. Z. miał świadomość, iż bierze udział w oszustwie na szkodę A. S., w ten sposób, że na podstawie instrukcji przekazanych przez K. J. (1) i J. C. podawał się wraz z nieustalonym mężczyzną o ps. (...) za osoby mające zamiar dokonać zakupu czosnku, biorąc udział w spotkaniu ze sprzedającymi i zapewniając ich o zakupie towaru i zapłacie za niego, podczas gdy faktycznie wiedział, że za czosnek nie będzie zapłacone i towar miał być podstępem odebrany, w efekcie czego wprowadził w błąd sprzedawców co do faktu transakcji i zapłaty za towar, usiłując wyłudzić mienie o wartości nie mniejszej niż 240.000 zł na szkodę A. S., jednak na skutek dalszych działań innych współsprawców nie doszło do oszustwa a do zaboru mienia w sposób opisany wyżej,

tj. o czyn z art. 13 § 1 KK w zw. z art. 286 § 1 KK i w zw. z art. 294 § 1 KK

oraz

8. ***S. K. (1)*** został oskarżony o to, że :

LIX) W okresie po dniu 15 grudnia do końca grudnia 2008 roku w M., województwa (...), w Z. ,województwa (...) i R., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. C. , K. J. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, za pośrednictwem nieustalonych osób, usiłował wręczyć korzyści majątkową w kwocie 50.000 zł nieustalonym funkcjonariuszom celnym z Bułgarii z Urzędu Celnego K. (...) w związku z pełnieniem przez nich funkcji publicznych, w zamian za poświadczenie nieprawdy w dwóch dokumentach T 1 o nr. (...) i (...), co miało stanowić zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawnych tj. rozporządzenia Rady EWG nr. 2913/92 z dnia 12 października 1992 roku ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz. U. UE .L 92.302.1) w zakresie tranzytu zewnętrznego, iż procedury tranzytów w zakresie transportu 26.000 kg czosnku chińskiego zostały zakończone, że transporty przekroczyły granicę bułgarsko-turecką na przejściu granicznym K. (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnął, bowiem pieniądze nie zostały ostatecznie przekazane celnikowi i operacje tranzytowe nie zostały zamknięte w systemie, jednakże czosnek został rozładowany w Polsce i trafił do chłodni firmy PHU „L. - (...) K. J. (1)” i został sprzedany na terenie Polski, gdzie eksporterem w ramach przedmiotowych tranzytów była firma (...) z R., Holandia a importerem była firma (...) z K., natomiast wykonawcą usług transportowych na terenie Polski była firma (...)” C.- J. C.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 KK w zw. z art. 229 § 1 i 3 KK

nadto

9. T. H. oraz

10. M. J. (1) zostali oskarżeni o to, że:

LX) W okresie od 26 lutego 2008 roku do dnia 29 kwietnia 2008 roku w G., województwa (...), w krótkich okresach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu i w celu osiągnięcia korzyści

majątkowej poświadczyli nieprawdę w fakturach sprzedażowych firmy (...) spółka z.o.o, K., w ten sposób, że T. H. wiedząc, iż M. J. (1) jest osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów jako prezes zarządu spółki, wypisywał faktury na podstawie danych przekazywanych od K. J. (1) i G. M., które to następnie faktury pieczętował pieczęcią firmową i podpisywał M. J. (1), w efekcie czego poświadczyli nieprawdę, w niżej wymienionych fakturach VAT:

- nr. (...) z dnia 26 lutego 2008 roku w zakresie sprzedaży przez A. (...) spółka z.o.o czosnku firmie (...) spółka z.o.o L., w ilości 10.000 kg czosnku za kwotę 52.736,00 zł, gdy w rzeczywistości transakcja wynikająca z faktury pomiędzy w)w podmiotami nie miała miejsca,
- nr. (...) z dnia 27 lutego 2008 roku w zakresie sprzedaży przez A. (...) spółka z.o.o czosnku firmie (...) spółka z.o.o L., w ilości 25.000 kg czosnku za kwotę 131.325,00 zł, gdy w rzeczywistości transakcja wynikająca z faktury pomiędzy w)w podmiotami nie miała miejsca,
- nr. (...) z dnia 28 lutego 2008 roku w zakresie sprzedaży przez A. (...) spółka z.o.o czosnku firmie (...) spółka z.o.o L., w ilości 25.000 kg czosnku za kwotę 131.325,00 zł, gdy w rzeczywistości transakcja wynikająca z faktury pomiędzy w)w podmiotami nie miała miejsca,
- nr. (...) z dnia 17 marca 2008 roku w zakresie sprzedaży przez A. (...) spółka z.o.o czosnku firmie (...) spółka z.o.o L., w ilości 25.000 kg czosnku za kwotę 145.487,50 zł, gdy w rzeczywistości transakcja wynikająca z faktury pomiędzy w)w podmiotami nie miała miejsca,
- nr. (...) z dnia 16 kwietnia 2008 roku w zakresie sprzedaży przez A. (...) spółka z.o.o czosnku firmie (...) spółka z.o.o L., w ilości 25.000 kg czosnku za kwotę 150.122,50 zł, gdy w rzeczywistości transakcja wynikająca z faktury pomiędzy w)w podmiotami nie miała miejsca,
- nr. (...) z dnia 25 kwietnia 2008 roku w zakresie sprzedaży przez A. (...) spółka z.o.o czosnku firmie (...) spółka z.o.o L., w ilości 25.000 kg czosnku za kwotę 150.122,50 zł, gdy w rzeczywistości transakcja wynikająca z faktury pomiędzy w)w podmiotami nie miała miejsca,
- nr. (...) z dnia 29 kwietnia 2008 roku w zakresie sprzedaży przez A. (...) spółka z.o.o czosnku firmie (...) spółka z.o.o L., w ilości 25.000 kg czosnku za kwotę 149.350,00 zł, gdy w rzeczywistości transakcja wynikająca z faktury pomiędzy w)w podmiotami nie miała miejsca,

finalnie w zakresie 7 faktur poświadczyli nieprawdę, co do 160.000 kg czosnku, towaru o łącznej wartości 910.468,50 zł po czym w)w dokumentami poświadczającymi nieprawdę posłużył się T. H. przekazując je za pośrednictwem G. M. K. J. (1) wiedząc, że przedmiotowe faktury będą zaksięgowane w dokumentacji podatkowej firmy (...) spółka z o.o. a także w tożsamej dokumentacji firmy (...) spółka z o.o., przy czym M. J. (1) czynu tego odpuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. w stosunku do T. H. o czyn z art. 271 § 3 KK w zw. z art. 21 § 2 KK i art. 273 KK w zw. z art. 11 § 2 KK w zw. z art. 12 KK

natomiast w stosunku do M. J. (1) o czyn z art. 271 § 3 KK w zw. z art. 12 KK w zw. z art. 64 § 1 KK

oraz

11. **A. C.** została oskarżona o to, że:

LXI) W okresie od grudnia 2009 roku do lutego 2014 roku w W., województwa (...), będąc prezesem zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółka z.o.o a następnie po zmianie nazwy w dniu 11 lutego 2011 roku (...) spółka z.o.o, (...), jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów, wbrew przepisom ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (Dz. U nr. 121 poz. 591 z póź. zm.) oraz ustawy Kodeks Spółek Handlowych z dnia 15 września 2000 roku (Dz. U nr. 94 poz. 1037 z póź. zm.) nie składała rocznych sprawozdań finansowych, sprawozdań z

działalności spółki, odpisów uchwał wspólników o zatwierdzeniu rocznych sprawozdań finansowych i podziale zysków lub pokryciu strat w Sądzie Rejestrowym,

tj. o czyn z art. 79 ust. 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (Dz. U nr. 2 poz. 694 z póź. zm.)

LXII) W dniu 27 lipca 2010 roku w L., województwa (...), będąc prezesem zarządu (...) spółka z.o.o jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów , działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. właścicielem firmy (...), L.-W. , wzięła udział w wystawieniu nierzetelnej faktury VAT o nr. (...) z dnia 27 lipca 2010 roku z której wynikało, że firma (...), L.-W. dokonała sprzedaży 5.000 kg czosnku o wartości 46.350,00 zł firmie (...) spółka z.o.o, podczas gdy faktycznie transakcja nie miała miejsce, w ten sposób, że wyraziła zgodę na wypisanie przedmiotowej faktury przez A. Z., po czym posłużyła się przedmiotową fakturą księgując ją za pośrednictwem innej osoby w dokumentacji finansowej firmy (...) oraz wiedząc, że faktura ta będzie zaksięgowana w dokumentacji podatkowej firmy (...), L.-W.,

tj. o czyn z art. 62 § 2 KKS

LXIII) W dniu 20 września 2010 roku w L., województwa (...), będąc prezesem zarządu (...) spółka z.o.o, W. , jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. właścicielem firmy (...), L.-W., wzięła udział w wystawieniu nierzetelnej faktury VAT o nr. (...))9 z dnia 20 września 2010 roku z której wynikało, że firma (...) dokonała sprzedaży 4.500 kg czosnku o wartości 46.350,00 zł firmie (...) spółka z.o.o ze sposobem zapłaty płatność gotówka, podczas gdy faktycznie transakcja nie miała miejsca, w ten sposób, że wyraziła zgodę na wypisanie przedmiotowej faktury przez A. Z., po czym posłużyła się przedmiotową fakturą księgując ją za pośrednictwem innej osoby w dokumentacji finansowej firmy (...) oraz wiedząc, że faktura ta będzie zaksięgowana w dokumentacji podatkowej firmy "A.-A. Z.",

tj. o czyn z art. 62 § 2 KKS

LXIV) W dniu 21 września 2010 roku w L., województwa (...), będąc prezesem zarządu (...) spółka z.o.o jednocześnie uprawnionym do wystawiania dokumentów , działając wspólnie i w porozumieniu z właścicielem firmy (...), L.-W. wzięła udział w wystawieniu nierzetelnej faktury VAT o nr. (...))9 z dnia 21 września 2010 roku z której wynikało, że firma (...) dokonała sprzedaży 3.000 kg czosnku o wartości 30.900,00 zł firmie (...) spółka z.o.o, podczas gdy faktycznie transakcja nie miała miejsca, w ten sposób, że wyraziła zgodę na wypisanie przedmiotowej faktury przez A. Z., po czym posłużyła się przedmiotową fakturą księgując ją za pośrednictwem innej osoby w dokumentacji (...) spółki (...), oraz wiedząc, że faktura ta będzie zaksięgowana w dokumentacji podatkowej firmy (...),

tj. o czyn z art. 62 § 2 KKS

nadto

12. **R. M.** oraz

13. **A. O.** zostali oskarżeni o to, że :

LXV) W okresie od 12 listopada 2008 roku do 13 stycznia 2011 roku w L., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu, będąc pracownikami firmy PHU „L. - (...) K. J. (1)” w L., w zamiarze, aby właściciel firmy PHU (...) K. J. (1) wraz z M. H., pracownikiem wyżej wymienionej firmy, odpowiedzialnym za prowadzenie odpraw celnych, w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, ułatwiali K. J. (1) i M. H. wprowadzanie w błąd Oddział Celny w G. , Urząd Celny w S., Oddział Celny w G., Urząd Celny w Z., Oddział Celny w C., Oddział Celny w T., Oddział Celny Drogowy w D. , Oddział Celny w H., Urząd Celny w H.-W. (Niemcy) jako urzędy wyjścia i przeznaczenia w trakcie procedury tranzytu zewnętrznego i dopuszczania do obrotu, w zakresie świeżego czosnku pochodzenia chińskiego, co do którego istnieje reglamentacja pozataryfowa, sprowadzonego przez importera firmę (...) -K. J. (1)”, (...) spółka z o.o P., (...) spółka z.o.o , (...) spółka z.o.o od eksportera R. H. E. (...) Co.Ltd, S., C.oraz J. J. F. and V. P. Co. Ltd., S., C., co do ilości sprowadzonego spoza terenu Unii Europejskiej towaru i w efekcie w ramach pomocnictwa do oszustw

celnych i przemytów podjęli działania polegające na wyładowywaniu w chłodni firmy (...) wraz z innymi nieustalonymi osobami na polecenie K. J. (1) nadwyżek towaru w postaci świeżego czosnku co do:

1. zgłoszenia (...) w ilości 5.000 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku a deklarowano w dokumentach celnych 20.000 kg,
2. zgłoszenia (...) w ilości 5.000 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku a deklarowano w dokumentach celnych 20.000 kg,
3. zgłoszenia (...) w ilości 5.000 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku a deklarowano w dokumentach celnych 20.000 kg,
4. zgłoszenia (...) w ilości 4.000 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano w dokumentach celnych 20.000 kg,
5. zgłoszenia (...) w ilości 4.000 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku a deklarowano w dokumentach celnych 20.000 kg,
6. zgłoszenia (...) w ilości 4.000 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku a deklarowano w dokumentach celnych 20.000 kg,
7. zgłoszenia (...) w ilości 4.000 kg, gdzie sprowadzono, w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku, gdzie deklarowano 20.000 kg,
8. zgłoszeń (...) i (...) w ilości łącznej 10.000 kg , gdzie sprowadzono w kontenerach o numerach (...), (...) łącznie 50.000 kg czosnku a deklarowano w dokumentach celnych łącznie 40.000 kg,
9. zgłoszenia (...) w ilości 6.000 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 26.000 kg czosnku a deklarowano w dokumentach celnych 20.000 kg,
10. zgłoszenia (...) w ilości 4.000 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku a deklarowano w dokumentach celnych 20.000 kg,
11. zgłoszenia (...) w ilości 5.204 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku a deklarowano w dokumentach celnych 17.366 kg, z czego z 6.634 kg nieujawnionego czosnku tzw. nadwyżki 1.430 kg objęto już decyzją wymiarową , gdzie określono należności celne na kwotę 14.676,00 zł,
12. zgłoszenia (...) w ilości 6.634 kg , gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku , gdzie deklarowano w dokumentach celnych 17.366 kg,
13. zgłoszenia (...) w ilości 6.634 kg , gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku a deklarowano w dokumentach celnych 17.366 kg,
14. zgłoszenia (...) w ilości 6.634 kg , gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku a deklarowano w dokumentach celnych 17.366 kg,
15. zgłoszenia (...) w ilości 4.227 kg , gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku a deklarowano w dokumentach celnych 20.773 kg,
16. zgłoszenia (...) w ilości 4.227 kg , gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku a deklarowano w dokumentach celnych 20.773 kg,
17. zgłoszenia (...) w ilości 4.000 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku a deklarowano w dokumentach celnych 21.000 kg,

18. deklaracji niemieckiej (...) w ilości 4.220,05 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku , a deklarowano w dokumentach celnych 20.780,05 kg ,

19. deklaracji niemieckiej (...)w ilości 4.220,05 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 24.000 kg czosnku , a deklarowano w dokumentach celnych 20.780,05 kg ,

20. deklaracji niemieckiej (...) w ilości 4.200 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 23.000 kg czosnku , a deklarowano w dokumentach celnych 18.800 kg ,

21. deklaracji niemieckiej (...) w ilości 4.200 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 23.000 kg czosnku, a deklarowano w dokumentach celnych 18.800 kg ,

22. deklaracji niemieckiej (...) w ilości 4.200 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 23.000 kg czosnku , a deklarowano w dokumentach celnych 18.800 kg ,

23. deklaracji niemieckiej (...) w ilości 2.169 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku , a deklarowano w dokumentach celnych 22.831 kg ,

24. deklaracji niemieckiej (...) w ilości 2.169 kg, gdzie sprowadzono w kontenerze o numerze (...) 25.000 kg czosnku, a deklarowano w dokumentach celnych 22.831 kg ,

gdzie w zakresie wszystkich odpraw K. J. (1) wraz z nieustalonymi osobami przed rozładowaniem tzw. ”nadwyżek” usuwał chińskie plomby celne, nadto w zamiarze aby K. J. (1) wraz z M. H. w ramach procedury tranzytu zewnętrznego czy dopuszczenia do obrotu co do wyżej wymienionych firm usuwali towar w postaci świeżego czosnku spod dozoru celnego, ułatwiali K. J. (1) i M. H. przedmiotowe usuwanie poprzez opróżnianie kontenerów z nadwyżki czosnku, w efekcie poprzez powyższe działania w zakresie pomocy do oszustw celnych i przemytów w zakresie 24 tranzytów co do **111.580 kg** świeżego czosnku spowodowali z K. J. (1) i M. H. i innymi nieustalonymi osobami uszczuplenie należności celnych na kwotę nie mniejszą niż **596.930,50 zł**, nadto poprzez powyższe działania ułatwiali K. J. (1) i M. H. niedopełnianie ciężącego na nich obowiązku celnego w zakresie przywozu z zagranicy towaru w postaci świeżego czosnku, co do którego istnieje reglamentacja pozataryfowa, bez przedstawienia towaru w rzeczywistej ilości Urzędowi Celnym,

tj. o czyn z art. 18 § 3 KK w zw. z art. 20 § 1 i 2 KKS w zw. z art. 87 § 2 KKS i art. 18 § 3 KK w zw. z art. 20 § 1 i 2 KKS w zw. z art. 86 § 2 KKS i art. 18 § 3 KK w zw. z art. 20 § 1 i 2 KKS w zw. art. 90 § 1 KKS w zw. z art. 7 § 1 KKS w zw. z art. 6 § 2 KKS

oraz

14. **P. K.** został oskarżony o to, że :

LXV) W okresie od czerwca 2008 roku do sierpnia 2009 roku w pobliżu K., województwa (...), pomógł w ukryciu świeżego czosnku o wartości nie mniejszej niż 240.000 zł gdzie na podstawie okoliczności towarzyszących powinien i mógł przypuszczać, że został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego tj. rozboju dokonanego na szkodę A. S., w ten sposób, że na polecenie J. C. przetransportował go z miejsca zdarzenia do miejsca swojego zamieszkania, gdzie był przechowywany przez noc, a następnie nad ranem czosnek został odebrany przez nieustaloną osobę celem dostarczenia do nabywcy, **tj. o czyn z art. 292 § 2 KK**

Wyrokiem z dnia 5 października 2015r. w sprawie II K 48/14 Sąd Okręgowy w Siedlcach:

1. **K. J. (1)** uznał za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt I, stanowiącego występki z art. 258 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tego przepisu skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

2. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt II, stanowiącego przestępstwo skarbowe z art. 87 § 2 kks w zb. z art. 90 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 kks z tą zmianą, że stwierdził, iż spowodował uszczuplenie należności celnej o wielkiej wartości i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 87 § 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 kks wymierzył mu kary 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w rozmiarze 200 (dwieście) stawek dziennych, wysokość jednej stawki na podstawie art. 23 § 3 kks ustalając na kwotę 250 (dwieście pięćdziesiąt) zł i w związku z tym czynem na podstawie art. 34 § 2 i 4 kks orzekł wobec niego środek karny zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem czosnkiem na okres 4 (czterech) lat,

3. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt III, stanowiącego przestępstwo skarbowe z art. 87 § 2 kks w zb. z art. 86 § 2 kks i w zb. z art. 90 § 1 i 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 87 § 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę grzywny w rozmiarze 100 (sto) stawek dziennych, wysokość jednej stawki na podstawie art. 23 § 3 kks ustalając na kwotę 250 (dwieście pięćdziesiąt) zł i w związku z tym czynem na podstawie art. 34 § 2 i 4 kks orzekł wobec niego środek karny zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem czosnkiem na okres 3 (trzech) lat,

4. Uznał go za winnego popełnienia czynów z pkt IV i V, stanowiących występki z art. 273 kk w zw. z art. 12 kk i za każdy z tych czynów na podstawie tych przepisów skazał go i uznał, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw, na podstawie art. 273 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył mu za nie jedną karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

5. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt VI, stanowiącego występki z art. 299 § 1, 5 i 6 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 299 § 6 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w rozmiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 250 (dwieście pięćdziesiąt) zł,

6. Na podstawie art. 299 § 7 kk orzekł wobec niego przepadek równowartości uzyskanej w związku z tym czynem korzyści majątkowej w kwocie 3.178.886,09 zł,

7. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt VII, stanowiącego zbrodnię z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i wymierzył mu karę 3 (trzech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w rozmiarze 130 (sto trzydzieści) stawek dziennych po 250 (dwieście pięćdziesiąt) zł,

8. Na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec niego środek karny obowiązku częściowego naprawienia wyrządzonej tym czynem szkody poprzez zapłacenie na rzecz A. S. kwoty 28 250 zł,

9. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt VIII, stanowiącego występki z art. 286 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w rozmiarze 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych po 250 (dwieście pięćdziesiąt) zł,

10. Na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec niego środek karny obowiązku naprawienia wyrządzonej tym czynem szkody poprzez zapłacenie na rzecz A. S. kwoty 40 000 zł,

11. Uznał go za winnego popełnienia czynu z pkt IX, stanowiącego występki z art. 229 § 3 i 5 kk w zw. z art. 65 § 1 kk oraz czynów z pkt X i XI, stanowiących występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 229 § 3 i 5 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za każdy z tych czynów na podstawie tych przepisów skazał go i uznał, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw, na podstawie art. 229 § 3 i 5 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył mu za nie jedną

karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 kk jedną karę grzywny w rozmiarze 200 (dwustu) stawek dziennych po 250 (dwieście pięćdziesiąt) zł,

12. Uznał go za winnego popełnienia czynów z pkt XII, XIII, XIV, XVII i XIX, stanowiących występki z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 21 § 2 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk oraz czynu z pkt XV, stanowiącego występki z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 21 § 2 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, a także czynu z pkt XVI, stanowiącego występki z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za każdy z tych czynów na podstawie tych przepisów skazał go i uznał, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw, na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i § 6 pkt 4 kk i w zw. z art. 57 § 2 kk oraz na podstawie art. 33 § 2 kk wymierzył mu za nie jedną karę grzywny w rozmiarze 170 (stu siedemdziesięciu) stawek dziennych po 250 (dwieście pięćdziesiąt) zł,

13. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XVIII, stanowiącego występki z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 270 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

14. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XX z tą zmianą, że ustalił, że został on popełniony w miejscowości S. oraz że oskarżony czynem tym usiłował dokonać wyłudzenia mienia w postaci pieniędzy w kwocie 120 000 zł, co stanowi występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w rozmiarze 110 (stu dziesięciu) stawek dziennych grzywny, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 250 (dwieście pięćdziesiąt) zł,

15. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XXI, stanowiącego występki z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i wymierzył mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w rozmiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 250 (dwieście pięćdziesiąt) zł,

16. Na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks w zw. z art. 40 § 1 kks w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 85 kk, art. 91 § 2 kk i art. 90 § 2 kk orzeczone za poszczególne przestępstwa, ciąg przestępstw i przestępstwa skarbowe kary pozbawienia wolności, kary grzywny i środki karne zakazu połączył i wymierzył K. J. (1) łączną karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności, łączną karę grzywny w rozmiarze 950 (dziewięćset pięćdziesięciu) stawek dziennych, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 250 (dwieście pięćdziesiąt) zł i łączny środek karny zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem czosnkiem na okres 5 (pięciu) lat,

17. Na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył mu na poczet łącznej kary pozbawienia wolności zatrzymanie i tymczasowe aresztowanie w dniach 4 czerwca 2011 r. – 31 maja 2012 r. oraz na podstawie art. 63 § 2 kk na poczet środka karnego zakazu zaliczył mu okres stosowania środka zapobiegawczego – nakazu powstrzymywania się od prowadzenia działalności gospodarczej związanej z obrotem czosnkiem od dnia 31 maja 2012 r. do dnia 30 września 2013 r.,

18. Zasądził od K. J. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 67 900 zł tytułem częściowych kosztów procesu, w tym kwotę 47 900 zł tytułem opłaty, w pozostałym zakresie przypadające na niego wydatki postępowania przejął na rachunek Skarbu Państwa,

19. **J. C.** uznał za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XXII, stanowiącego występki z art. 258 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tego przepisu skazał go i wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

20. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XXIII, stanowiącego przestępstwo skarbowe z art. 87 § 2 kks w zb. z art. 90 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 ust. 1 i 5 kks z tą zmianą, że stwierdził, iż spowodował uszczuplenie należności celnej o wielkiej wartości i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 87 § 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 kks wymierzył mu kary 1 (jednego)

roku pozbawienia wolności i grzywny w rozmiarze 100 (stu) stawek dziennych, wysokość jednej stawki na podstawie art. 23 § 3 kks ustalając na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł,

21. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XXV, stanowiącego występki z art. 299 § 1, 5 i 6 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 299 § 6 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 60 § 3 kk w zw. z art. 57 § 2 kk wymierzył mu karę grzywny w rozmiarze 100 (stu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł,

22. Na podstawie art. 299 § 7 kk orzekł wobec niego przepadek równowartości uzyskanej w związku z tym czynem korzyści majątkowej w kwocie 953 974,80 zł,

23. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XXVI, stanowiącego zbrodnię z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i wymierzył mu karę 3 (trzech) lat i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w rozmiarze 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł,

24. Na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec niego środek karny w postaci obowiązku częściowego naprawienia wyrządzonej tym czynem szkody poprzez zapłacenie na rzecz A. S. kwoty 10000 zł,

25. Uznał go za winnego popełnienia czynu z pkt XXVIII, stanowiącego występki z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 21 § 2 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, czynu z pkt XXXIV ze zmianą polegającą na stwierdzeniu, że przedmiotem poświadczenia nieprawdy były trzy wymienione tam faktury, co stanowi występki z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 21 § 2 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, czynu z pkt XXX, stanowiącego występki z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, a także czynów z pkt XXIV (ze zmianą polegającą na stwierdzeniu, że wystawił on nie 16, a 17 wymienionych tam poświadczających nieprawdę faktur) i z pkt XXVII, stanowiących występki z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za każdy z tych czynów na podstawie tych przepisów skazał go i uznał, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw, na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierzył mu za nie jedną karę pozbawienia wolności w rozmiarze 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk jedną karę grzywny w rozmiarze 150 (stu pięćdziesiąt) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł,

26. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XXIX, stanowiącego występki z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 270 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

27. Uznał go za winnego popełnienia czynu z pkt XXXI, stanowiącego występki z art. 229 § 3 i 5 kk w zw. z art. 65 § 1 kk oraz czynów z pkt XXXII i XXXIII, stanowiących występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 229 § 3 i 5 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za każdy z tych czynów na podstawie tych przepisów skazał go i uznał, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw, na podstawie art. 229 § 3 i 5 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 kk w zw. z art. 57 § 2 kk wymierzył mu za nie jedną karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 kk jedną karę grzywny w rozmiarze 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł,

28. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XXXV, stanowiącego występki z art. 77 pkt 1 i 2 w zb. z art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (t. jedn. Dz. U. 2013 poz. 330 z późn. zm.) w zw. z art. 11 § 2 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 77 cyt. ustawy o rachunkowości w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył mu karę grzywny w rozmiarze 70 (siedemdziesiąt) stawek dziennych grzywny, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł,

29. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XXXVI, stanowiącego przestępstwo skarbowe z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 20 § 1 i 2 kks w zw. z art. 21 § 1 i 3 kks w zw. z art. 87 § 2 kks w zb. z art. 90 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 87

§ 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierzył mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w rozmiarze 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł,

30. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XXXVII, stanowiącego przestępstwo skarbowe z art. 90 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 90 § 1 kks wymierzył mu karę grzywny w rozmiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł,

31. Na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks w zw. z art. 40 § 1 kks w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 85 kk i art. 91 § 2 kk orzeczone za poszczególne przestępstwa, ciągi przestępstw i przestępstwa skarbowe kary pozbawienia wolności i kary grzywny połączył i wymierzył J. C. łączną karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i łączną karę grzywny w rozmiarze 450 (czterystu pięćdziesięciu) stawek dziennych, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł,

32. Na podstawie art. 60 § 3 i 5 kk, art. 69 § 1 i 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 41a § 1 i 2 kks wykonanie wobec niego łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił tytułem próby na okres 8 (ośmiu) lat i w tym okresie oddał go pod dozór kuratora,

33. Na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył mu na poczet 76 stawek dziennych grzywny okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach 16 listopada 2011 r. – 23 grudnia 2011 r.,

34. Na podstawie art. 41 § 4 pkt 1 kks w zw. z art. 41 § 2 kks nałożył na oskarżonego J. C. obowiązek uiszczenia w terminie 10 lat od uprawomocnienia się wyroku w całości należności publicznoprawnej, wymagalnej na podstawie decyzji Naczelnika Urzędu Celnego w L. z k. 71802-71808, 71818-71822 i 71937-71939,

35. Zasądził od J. C. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 26 900 zł tytułem częściowych kosztów procesu, w tym kwotę 4900 zł tytułem opłaty, w pozostałym zakresie przypadające na niego wydatki postępowania przejął na rachunek Skarbu Państwa,

36. M. H. uznał za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XXXVIII, stanowiącego przestępstwo skarbowe z art. 87 § 2 kks w zb. z art. 86 § 2 kks w zb. z art. 90 § 1 i 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 87 § 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierzył mu kary 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w rozmiarze 70 (siedemdziesiąt) stawek dziennych, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł,

37. Uznał go za winnego popełnienia czynów z pkt XXXIX i XL, stanowiących występki z art. 273 kk w zw. z art. 12 kk i za każdy z tych czynów na podstawie tych przepisów skazał go i uznał, że zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw, na podstawie art. 273 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył mu za nie jedną karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

38. Na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks i art. 40 § 1 kks w zw. z art. 20 § 1 i 2 kks w zw. z art. 85 kk i art. 91 § 2 kk orzeczone za przestępstwo skarbowe i ciąg przestępstw kary połączył i orzekł wobec M. H. łączną karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

39. Na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 20 § 1 i 2 kks wykonanie wobec niego łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił tytułem próby na okres 3 (trzech) lat,

40. Zwolnił tego oskarżonego w całości od kosztów procesu, wydatki przejmując na rachunek Skarbu Państwa,

41. S. K. (2) uznał za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XLI, stanowiącego występki z art. 258 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tego przepisu skazał go i wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

42. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XLII, stanowiącego występki z art. 299 § 1, 5 i 6 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 299 § 6 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w rozmiarze 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł,

43. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XLIII, stanowiącego występki z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i wymierzył mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

44. Uznał go za winnego popełnienia czynów z pkt XLIV i XLV stanowiących występki z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 21 § 2 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk ze zmianą w opisie czynu z pkt XLIV polegającą na stwierdzeniu, że przedmiotem poświadczenia nieprawdy były cztery wymienione tam faktury, a także czynów z pkt XLVI i XLVII, stanowiących występki z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk ze zmianą w opisie czynu z pkt XLVI polegającą na stwierdzeniu, że przedmiotem poświadczenia nieprawdy były trzy wymienione tam faktury i za każdy z tych czynów na podstawie tych przepisów skazał go i uznał, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw, na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierzył mu za nie jedną karę pozbawienia wolności w rozmiarze 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk jedną karę grzywny w rozmiarze 140 (stu czterdziestu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł,

45. Na podstawie art. 45 § 1 kk orzekł wobec niego przepadek równowartości osiągniętej w związku z tymi czynami korzyści majątkowej w kwocie 47 500 zł,

46. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XLVIII, stanowiącego przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 kks w zb. z art. 76 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 76 § 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierzył mu karę grzywny w rozmiarze 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł,

47. Na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks i art. 40 § 1 kks w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 85 kk i art. 91 § 2 kk orzeczone za poszczególne przestępstwa, ciąg przestępstw i przestępstwo skarbowe kary pozbawienia wolności i kary grzywny połączył i wymierzył S. K. (2) łączną karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i łączną karę grzywny w rozmiarze 280 (dwustu osiemdziesięciu) stawek dziennych, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł,

48. Na podstawie art. 69 § 1 i 3 kk i art. 70 § 2 kk w zw. z art. 20 § 1 i 2 kks wykonanie wobec niego łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił tytułem próby na okres 5 (pięciu) lat,

49. Na podstawie art. 73 § 2 kk w okresie próby oddał go pod dozór kuratora,

50. Na podstawie art. 41 § 4 pkt 1 kks w zw. z art. 41 § 2 kks nałożył na oskarżonego S. K. (2) obowiązek uiszczenia w terminie 3 lat od uprawomocnienia się wyroku w całości należności publicznoprawnej, wymagalnej na podstawie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w K. z k. 62341-62353,

51. Na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył mu na poczet 29 stawek dziennych grzywny okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach 15 grudnia 2011 r. – 12 stycznia 2012 r.,

52. Zasądził od S. K. (2) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 3600 zł tytułem częściowych kosztów procesu, w tym kwotę 3100 zł tytułem opłaty, w pozostałym zakresie przypadające na niego wydatki postępowania przejął na rachunek Skarbu Państwa,

53. **G. M.** uznał za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt XLIX, stanowiącego występki z art. 258 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tego przepisu skazał go i wymierzył mu karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności,

54. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt L, stanowiącego występki z art. 299 § 1, 5 i 6 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 299 § 6 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w rozmiarze 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych po 100 (sto) zł,

55. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt LI z tą zmianą, że ustalił, że został on popełniony w miejscowości S. oraz że oskarżony czynem tym usiłował dokonać wyłudzenia mienia w postaci pieniędzy w kwocie 120 000 zł, co stanowi występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w rozmiarze 110 (stu dziesięciu) stawek dziennych grzywny, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 100 (stu) zł,

56. Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk orzeczone za poszczególne przestępstwa kary połączył i orzekł wobec G. M. łączną karę 1 (jednego) roku i 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności i łączną karę grzywny w rozmiarze 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 100 (sto) zł,

57. Na podstawie art. 69 § 1 i 3 kk i art. 70 § 2 kk wykonanie łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił tytułem próby na okres 3 (trzech) lat,

58. Na podstawie art. 73 § 2 kk w okresie próby oddał go pod dozór kuratora,

59. Zasądził od G. M. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 18 300 tytułem częściowych kosztów procesu, w tym kwotę 4300 zł tytułem opłaty, w pozostałym zakresie przypadające na niego wydatki postępowania przejął na rachunek Skarbu Państwa,

60.G. Z. (1) uznał za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt LII, stanowiącego występki z art. 258 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tego przepisu skazał go i wymierzył mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

61. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt LIII, stanowiącego zbrodnię z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 280 § 2 kk w zw. z art. 60 § 3 kk w zw. z art. 57 § 2 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w rozmiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 40 (czterdzieści) zł,

62. Na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec niego środek karny obowiązku częściowego naprawienia wyrządzonej tym czynem szkody poprzez zapłacenie na rzecz A. S. kwoty 3000 (trzech tysięcy) zł,

63. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt LIV z tą zmianą, że ustalił, że został on popełniony w miejscowości S. oraz że oskarżony czynem tym usiłował dokonać wyłudzenia mienia w postaci pieniędzy w kwocie 120 000 zł, co stanowi występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 kk w zw. z art. 57 § 2 kk wymierzył mu karę grzywny w rozmiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 40 (czterdziestu) zł,

64. Uznał go za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt LV, stanowiącego występki z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 21 § 3 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierzył mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w rozmiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych po 40 (czterdzieści) zł,

65. Na podstawie art. 45 § 1 kk orzekł wobec niego przepadek równowartości osiągniętej w związku z tym czynem korzyści majątkowej w kwocie 700 (siedmiuset) zł,

66. Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk orzeczone za poszczególne przestępstwa kary połączył i orzekł wobec G. Z. (1) łączną karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności i łączną karę grzywny w rozmiarze 90 (dziewięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 40 (czterdzieści) zł,

67. Na podstawie art. 60 § 3 i 5 kk w zw. z art. 69 § 1 i 3 kk i art. 70 § 2 kk wykonanie łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił tytułem próby na okres 3 (trzech) lat,

68. Na podstawie art. 73 § 2 kk w okresie próby oddał go pod dozór kuratora,

69. Zwolnił tego oskarżonego w całości od kosztów procesu, wydatki przejmując na rachunek Skarbu Państwa.

70. **Z. Z.** uznał za winnego popełnienia czynu z pkt LVI i LVII, stanowiących występki z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za każdy z tych czynów na podstawie tych przepisów skazał go i uznał, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw, na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył mu jedną karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk jedną karę grzywny w rozmiarze 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł,

71. Na podstawie art. 45 § 1 kk orzekł wobec niego przepadek równowartości osiągniętej w związku z tymi czynami korzyści majątkowej w kwocie 6800 (sześć tysięcy osiemset) zł,

72. Uznał go za winnego popełnienia czynu z pkt LVIII, stanowiącego występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w rozmiarze 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł,

73. Na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec niego środek karny obowiązku częściowego naprawienia wyrządzonej tym czynem szkody poprzez zapłacenie na rzecz A. S. kwoty 1000 (tysiąca) zł,

74. Na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 kk i art. 91 § 2 kk orzeczone za poszczególne przestępstwa kary połączył i orzekł wobec Z. Z. łączną karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i łączną karę grzywny w rozmiarze 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych grzywny, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł,

75. Na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił tytułem próby na okres 3 (trzech) lat,

76. Na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył mu na poczet czterech stawek dziennych grzywny zatrzymanie w dniach 17-18 sierpnia 2011 r.,

77. Zasądził od Z. Z. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2100 tytułem częściowych kosztów procesu, w tym kwotę 1600 zł tytułem opłaty, w pozostałym zakresie przypadające na niego wydatki postępowania przejął na rachunek Skarbu Państwa,

78.S. K. (1) uznał za winnego popełnienia czynu, zarzucanego mu w pkt LIX, stanowiącego występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 229 § 3 i 5 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 229 § 3 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w rozmiarze 180 (stu osiemdziesięciu) stawek dziennych, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 100 (sto) zł,

79. Na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił tytułem próby na okres 3 (trzech) lat,

80. Na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył mu na poczet 122 (stu dwudziestu dwóch) stawek dziennych grzywny zatrzymanie i tymczasowe aresztowanie w dniach 18 marca 2012 r. – 17 maja 2012 r.,

81. Zasądził od S. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 4400 zł tytułem częściowych kosztów procesu, w tym kwotę 3900 zł tytułem opłaty, w pozostałym zakresie przypadające na niego wydatki postępowania przejął na rachunek Skarbu Państwa,

82. T. H. uznał za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt LX, stanowiącego występki z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 21 § 2 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w rozmiarze 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 100 (sto) zł,

83. Na podstawie art. 45 § 1 kk orzekł wobec niego przepadek równowartości osiągniętej w związku z tym czynem korzyści majątkowej w kwocie 3000 (trzech tysięcy) zł,

84. Na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił tytułem próby na okres 3 (trzech) lat,

85. Na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył mu na poczet czterech stawek dziennych grzywny zatrzymanie w dniach 9-10 października 2012 r.,

86. Zasądził od T. H. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 3400 zł tytułem częściowych kosztów procesu, w tym kwotę 2900 zł tytułem opłaty, w pozostałym zakresie przypadające na niego wydatki postępowania przejął na rachunek Skarbu Państwa,

87. M. J. (1) uznał za winnego popełnienia czynu, zarzuconego mu w pkt LX, stanowiącego występki z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał go i na podstawie art. 271 § 3 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w rozmiarze 180 (stu osiemdziesięciu) stawek dziennych, wysokość jednej stawki ustalając na kwotę 100 (sto) zł,

88. Na podstawie art. 45 § 1 kk orzekł wobec niego przepadek równowartości osiągniętej w związku z tym czynem korzyści majątkowej w kwocie 3000 (trzy tysiące) zł,

89. Na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił tytułem próby na okres 5 (pięciu) lat,

90. Na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył mu na poczet dwóch stawek dziennych grzywny zatrzymanie w dniu 7 listopada 2012 r.,

91. Zasądził od M. J. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 4400 zł tytułem częściowych kosztów procesu, w tym kwotę 3900 zł tytułem opłaty, w pozostałym zakresie przypadające na niego wydatki postępowania przejął na rachunek Skarbu Państwa,

92. Uznał, że **A. C.** popełniła czyn, zarzucony jej w pkt LXI, wyczerpujący znamiona określone w art. 79 pkt 4 Ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (t. jedn. Dz. U. 2013 poz. 330 z późn. zm.), a także czyny, zarzucone jej w pkt LXII, LXIII i LXIV, wyczerpujący znamiona określone w art. 62 § 2 kks, postępowanie karne wobec niej na podstawie art. 66 § 1 kk, art. 67 § 1 i 3 kk w zw. z art. 41 § 1 kks w zw. z art. 20 § 1 i 2 kks warunkowo umorzył tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat, orzekając wobec niej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięć tysięcy) zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej,

93. Zasądził od A. C. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (sto) zł tytułem opłaty, zwolnił ją w pozostałej części od kosztów procesu, wydatki przejął na rachunek Skarbu Państwa,

94. R. M. i A. O. uznał za winnych popełnienia czynu, zarzuczonego im w pkt LXV, stanowiącego przestępstwo skarbowe z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 1 i 2 kks w zw. z art. 87 § 2 kks w zb. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 1 i 2 kks w zw. z art. 86 § 2 kks w zb. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 1 i 2 kks w zw. z art. 90 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za czyn ten na podstawie tych przepisów skazał ich i na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 20 § 1 i 2 kks w zw. z art. 87 § 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierzył im kary po 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności i kary grzywny w rozmiarze po 180 (stu osiemdziesięciu) stawek dziennych, wysokość jednej stawki na podstawie art. 23 § 3 kks ustalając dla każdego z nich na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł,

95. Na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 20 § 1 i 2 kks wykonanie wobec nich kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesił tytułem próby na okres 3 (trzech) lat,

96. Na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył każdemu z nich na poczet dwóch stawek dziennych grzywny zatrzymanie w dniu 29 czerwca 2011 r.,

97. Zasądził od R. M. i A. O. na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 2480 zł tytułem częściowych kosztów procesu, w tym kwotę 1980 zł tytułem opłaty, w pozostałym zakresie przypadające na nich wydatki postępowania przejął na rachunek Skarbu Państwa,

98. Uznał, że **P. K.** popełnił czyn, zarzucony mu w pkt LXVI, wyczerpujący znamiona określone w art. 292 § 1 kk, postępowanie karne wobec niego na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 i 3 kk warunkowo umorzył tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat, orzekając wobec niego świadczenie pieniężne w kwocie 6000 (sześciu tysięcy) zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej,

99. Zasądził od P. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł tytułem opłaty, zwolnił go w pozostałej części od kosztów procesu, wydatki przejmując na rachunek Skarbu Państwa.

Od powyższego wyroku apelacje wnieśli obrońcy oskarżonych: S. K. (1), T. H. i M. J. (1), R. M., A. O..

Obrońca S. K. (1) zaskarżył powyższy wyrok w całości na korzyść oskarżonego. Zarzucił:

1. obrazę prawa materialnego, a mianowicie art. 229 § 1 i 3 oraz 5 kk, poprzez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na uznaniu, że do zachowania oskarżonego S. K. (1) opisanego w punkcie LIX aktu oskarżenia możliwe jest zastosowanie art. 229 § 1 i 3 oraz 5 kk, podczas gdy brak jest jakichkolwiek dowodów świadczących o tym, że S. K. (1) swoim zachowaniem zmierzał do wręczenia korzyści majątkowej osobie pełniącej funkcję publiczną, bowiem brak jest jakichkolwiek dowodów by korzyść majątkowa miała trafić do celników czy to tureckich czy to bułgarskich, czy też nie miała trafić do nieustalonych osób w Turcji, którym nie sposób przypisać przymiotu osoby pełniącej funkcję publiczną;

2. obrazę prawa materialnego, a mianowicie art. 13 § 1 kk i 14 § 1 kk, poprzez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na uznaniu, że do zachowania oskarżonego S. K. (1) opisanego w punkcie LIX aktu oskarżenia możliwe jest zastosowanie art. 13 § 1 kk podczas gdy czyn S. K. (1), nie był usiłowaniem, a co najwyżej był przygotowaniem do czynu z art. 229 § 1 kk, z uwagi na brak po stronie oskarżonego zachowania bezpośrednio zmierzającego do dokonania;

3. obrazę prawa materialnego, a mianowicie art. 16 § 1 i 2 kk, poprzez błędną jego wykładnię i niesłusznie niezastosowanie, polegające na uznaniu, że do zachowania oskarżonego S. K. (1) opisanego w punkcie LIX aktu oskarżenia możliwe jest zastosowanie art. 13 § 1 kk podczas gdy czyn S. K. (1), był co najwyżej przygotowaniem do czynu z art. 229 § 1 kk, z uwagi na brak po stronie oskarżonego zachowania bezpośrednio zmierzającego do dokonania, a co najwyżej podejmowanie przez niego czynności mających stworzyć warunki do przedsięwzięcia czynu zmierzającego

bezpośrednio do jego dokonania, w szczególności w tymże celu wchodził w porozumienie z innymi osobami, uzyskiwał środki, czyli przygotowanie, które w odniesieniu do czynu z art. 229 § 1 i 3 kk ma charakter niekaralny, co powinno prowadzić do wyroku uniewinniającego oskarżonego S. K. (1);

4. obrazę przepisów postępowania, tj. art. 4, 5 § 2, 7, 167, 366 § 1, 410 kpk, mającą wpływ na treść orzeczenia polegającą na dowolnej, a nie swobodnej ocenie materiału dowodowego z naruszeniem zasad logicznego rozumowania, wiedzy i doświadczenia życiowego oraz naruszeniem zasady rozstrzygania niedających się usunąć wątpliwości na korzyść oskarżonego, i w efekcie poprzez bezzasadne i bezkrytyczne zinterpretowanie wyjaśnień S. K. (1), w sposób prowadzący do uznania, że przyznał się on do zarzuconego mu czynu, podczas gdy w rzeczywistości S. K. (1) przyznał się jedynie do podjęcia się pośrednictwa w dokonaniu odprawy czosnku w procedurze uproszczonej ze skorzystaniem z usług agencji celnej w Austrii i nigdy nie przyznał się do usiłowania wręczenia korzyści majątkowej w zamian za zachowanie sprzeczne z prawem, podczas gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego oraz logicznego rozumowania prowadzi do wniosku, że nie sposób przypisać oskarżonemu przypisanego mu czynu;

5. błąd w ustaleniach faktycznych, będący efektem opisanej wyżej obrazę przepisów postępowania, mający postać dowolności, polegający na bezpodstawnym uznaniu, że do zachowania oskarżonego S. K. (1) opisanego w punkcie LIX aktu oskarżenia możliwe jest zastosowanie art. 229 § 1 i 3 oraz 5 kk, podczas gdy brak jest jakichkolwiek dowodów świadczących o tym, że S. K. (1) swoim zachowaniem zmierzał do wręczenia korzyści majątkowej osobie pełniącej funkcję publiczną, bowiem brak jest jakichkolwiek dowodów by korzyść majątkowa miała trafić do celników czy to tureckich czy to bułgarskich, czy też nie miała trafić do niustalonych osób w Turcji, którym nie sposób przypisać przymiotu osoby pełniącej funkcję publiczną;

6. błąd w ustaleniach faktycznych, będący efektem opisanej wyżej obrazę przepisów postępowania, mający postać dowolności, polegający na przypisaniu S. K. (1) umyślnego działania w zamiarze bezpośrednim polegającego na usiłowaniu wręczenia korzyści majątkowej bułgarskiemu celnikowi w zamian za przekroczenie uprawnień, podczas gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego ze szczególnym uwzględnieniem wyjaśnień oskarżonego S. K. (1), wyjaśnień J. C. i K. J. (1) oraz zeznań świadków, z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego oraz logicznego rozumowania prowadzi do wniosku, że oskarżony swoim zachowaniem nie zmierzał bezpośrednio do wręczenia korzyści majątkowej bułgarskiemu celnikowi, o czym świadczy wieloosobowy łańcuch przekazników pieniędzy i skoro pieniądze przekazał D. z zamiarem zapłaty za dokonanie przez agencję celną legalnej odprawy w procedurze uproszczonej w Austrii, a następnie za pośrednictwem kuzyna B. R. lub jego żony B. przesłał pieniądze w kwocie 10 tysięcy dolarów do niustalonej osoby narodowości tureckiej, która rzekomo miała za pośrednictwem tureckich celników wręczyć korzyść majątkową celnikowi bułgarskiemu, a zatem przy tak długim łańcuchu pośredników we wręczeniu rzekomej korzyści majątkowej celnikowi bułgarskiemu, do którego zresztą w ogóle nie doszło, nie można mówić o zachowaniu bezpośrednio zmierzającym do dokonania, co przesądzać musi o braku znamion z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 229 § 1 i 3 kk, i przy braku obiektywnych dowodów jednoznacznie i ponad wszelką wątpliwość świadczących o sprawstwie oskarżonego, prowadzić musi do konstatacji, że oskarżony S. K. (1) powinien być zostać uniewinniony;

7. błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na przyjęciu, że usiłował on wręczyć korzyść majątkową w kwocie 50.000,00 zł niustalonym funkcjonariuszom celnym z Bułgarii z Urzędu Celnego K. (...) w zamian za poświadczenie nieprawdy w dwóch dokumentach T1 o nr (...) i (...), podczas gdy z wyjaśnień oskarżonego S. K. (1) i pozostałego materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że zachowania tego oskarżonego, o których wyjaśniał nie dotyczyły okoliczności i zdarzeń związanych z tymi właśnie dokumentami T1; co przy braku obiektywnych dowodów jednoznacznie i ponad wszelką wątpliwość świadczących o sprawstwie oskarżonego, prowadzić musi do konstatacji, że oskarżony S. K. (1) powinien być zostać uniewinniony.

Nadto obrońca oskarżonego zarzucił:

8. obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 60 § 3 kk, przez jego niesłuszne niezastosowanie, w sytuacji gdy jego zastosowanie było obligatoryjne, z uwagi na fakt, że oskarżony S. K. (1) ujawnił wobec organu powołanego do ścigania przestępstw informacje dotyczące osób uczestniczących w popełnieniu przestępstwa opisanego w punkcie LIX aktu oskarżenia oraz istotne okoliczności jego popełnienia, co powinno skutkować obligatoryjnym nadzwyczajnym złagodzeniem kary i wymierzeniem kary grzywny, ograniczenia wolności lub co najwyżej 11 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na dwa lata;

9. obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 13 § 2 kk i 14 § 2 kk, przez ich niesłuszne niezastosowanie, w sytuacji gdy prawidłowa analiza materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że dokonanie czynu, którego usiłowanie, zamiast przygotowania przypisał S. K. (1) przypisał Sąd I Instancji było niemożliwe, z uwagi na to, że do zamknięcia procedury celnej użyto pieczętka celnika, który był w stanie spoczynku, czyli nie pracował od 6 miesięcy.

Zaskarżonemu wyrokowi obrońca zarzucił również rażącą niewspółmierność kary, polegającą na wymierzeniu oskarżonemu za czyn z pkt. LIX aktu oskarżenia kary jednego roku i pięciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres trzech lat oraz grzywny w wymiarze 180 stawek po 100 zł, co jest sprzeczne z dyrektywami wymiaru kary oraz nie uwzględnia dochodów oskarżonego, jego sytuacji rodzinnej, stosunków majątkowych i możliwości zarobkowych.

Podnosząc powyższe, obrońca oskarżonego wniósł o uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu, zwolnienie oskarżonego od kosztów sądowych oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów obrony w wysokości sześciokrotności stawki minimalnej z uwagi na wagę i zawiłość sprawy oraz obszerność materiału procesowego i ilość czynności procesowych albo o zmianę kary poprzez wymierzenie kary grzywny w wymiarze 120 stawek, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 zł i zwolnienie oskarżonego od kosztów sądowych tak pierwszej jak i drugiej instancji.

Obrońca oskarżonych T. H. i M. J. (1) zaskarżyła wyrok w części orzeczenia o karze. Na zasadzie art. 438 pkt 4 kpk zarzuciła rażącą niewspółmierność orzeczonych w stosunku do oskarżonych kar grzywny, w szczególności w stosunku do T. H. w rozmiarze 130 stawek dziennych każda w wysokości po 100 zł., zaś w stosunku do M. J. (1) w rozmiarze 180 stawek dziennych każda w wysokości po 100 zł., podczas gdy okoliczności przedmiotowe, takie jak krótki okres działalności przestępczej, wystawienie niewielkiej ilości nierzetelnych faktur i osiągnięcie z tego korzyści majątkowej w łącznej kwocie po 3.000 zł. przez każdego z oskarżonych, jak również okoliczności podmiotowe, w szczególności przyznanie się do winy, złożenie wyjaśnień pozwalających na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego w sprawie oraz sytuacja materialna oskarżonych przemawiała za zastosowaniem zarówno niższej ilości stawek dziennych, jak i zdecydowanie niższej stawki dziennej grzywien.

Podnosząc powyższe, obrońca oskarżonych wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku przez wymierzenie oskarżonemu T. H. 80 stawek dziennych każda w wysokości 30 zł., zaś M. J. (1) 100 stawek dziennych każda w wysokości 30 zł., z jednoczesnym skorygowaniem w tym zakresie wysokości opłaty sądowej.

Obrońca R. M. zaskarżył powyższy wyrok w całości zarzucając obrazę przepisów postępowania – art. 4, 5 § 1 i 2, art. 7, art. 410 i art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. przez naruszenie zasady domniemania niewinności, dokonanie dowolnej oceny dowodów i rozstrzygnięcie na niekorzyść oskarżonego niedających się usunąć wątpliwości co do tego, czy R. M. dopuścił się umyślnego ułatwienia K. J. (1) i M. H. wprowadzania w błąd organów celnych co do ilości importowanego z C. czosnku w celu dokonywania przez nich oszustw celnych, podczas gdy w rzeczywistości oskarżony nie przyznał się do winy, a wystarczającymi dowodami nie są lakoniczne, zmienne i sprzeczne ze sobą wyjaśnienia współoskarżonych K. J. (1), M. H., G. Z. (1) i G. M., którzy składali wyjaśnienia w określonej sytuacji procesowej, nie pozwalającej na pełną i obiektywną weryfikację wiarygodności.

Podnosząc ten zarzut, obrońca oskarżonego wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie R. M. od popełnienia zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Obrońca A. O. zaskarżyła powyższe orzeczenie w całości na korzyść oskarżonego. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzuciła:

1) mającą wpływ na treść orzeczenia obrazę przepisów postępowania, tj.

a) art. 4, 5 § 2, 7, 410 kpk, poprzez brak obiektywizmu, rozstrzygnięcie na niekorzyść oskarżonego A. O. wynikających z materiału dowodowego istotnych wątpliwości, przede wszystkim wynikających z wyjaśnień współoskarżonych K. J. (1), M. H., G. M., G. Z. (1), i przecenienie ich znaczenia, a w zasadzie uwzględnienie tylko tych ich fragmentów, w których w/w wyjaśniają na niekorzyść skarżącego, a pominięcie tych fragmentów gdzie wykluczają lub chociażby w wątpliwość stawiają jego świadomy i zamierzony udział w przestępstwie (z jednoczesnym brakiem wyjaśnienia dlaczego te a nie inne fragmenty zostały uznane za wiarygodne), przy jednoczesnej dyskryminacji wyjaśnień A. O. co do stanu jego wiedzy i świadomości odnośnie podejmowanych czynności polegających na rozładowywaniu czosnku, i wysnuwanie na ich podstawie wniosków nie znajdujących oparcia w materiale dowodowym, przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę materiału dowodowego, przejawiającą się w błędnym obdarzeniu wiarą wrywkowych i bardzo lakonicznych w zakresie dotyczącym A. O. wyjaśnień współoskarżonych, bez uwzględnienia pełnej treści wyjaśnień tego oskarżonego, w szczególności:

- nieobiektywne uznanie za w pełni wiarygodne wyjaśnień G. Z. (1), w sytuacji gdy oskarżony ten nie stanowi wiarygodnego źródła dowodowego, mimo posiadania statusu tzw. małego świadka koronnego, chociażby z tego powodu, że wiele z jego twierdzeń nie znalazło potwierdzenia w materiale dowodowym,

- brak uwzględnienia faktu, że wyjaśnienia współoskarżonych K. J. (1), M. H., G. M. w części dotyczącej A. O. są bardzo lakoniczne, nieprecyzyjne, a nadto zmienne, co więcej w znakomitej części nie zawierają zdecydowanych i jednoznacznych twierdzeń co do świadomego i zamierzonego udziału oskarżonego A. O. w przestępstwie popełnionym przez głównych oskarżonych, a więc jako takie nie mogą stanowić dowodu sprawstwa skarżącego,

b) art. 424 § 1 i 2 kpk poprzez sporządzenie uzasadnienia w sposób nie odpowiadający przepisom prawa procesowego, a to poprzez brak dokładnego, szczegółowego wskazania i omówienia dowodów, które pozwoliły Sądowi na poczynienie ustaleń w zakresie sprawstwa A. O., w szczególności brak omówienia dowodów świadczących o jego świadomości, a tym samym zamiarze, a poprzestanie na konstatacji, że w tym zakresie wyjaśnienia oskarżonych zostały uznane za wiarygodne, bez jakiegokolwiek krytycznego odniesienia się do wyjaśnień w/w oskarżonych, w szczególności do zachodzących w ich treści różnic co do stanu świadomości i roli oskarżonego A. O. (i R. M.), brak wyjaśnienia w pisemnych motywach dlaczego uwzględniono i obdarzono wiarygodnością tylko te ich fragmenty, w których w/w wyjaśniają na niekorzyść skarżącego, a pominięto te gdzie wykluczają lub chociażby w wątpliwość stawiają świadome i zamierzone działanie oskarżonego A. O.; brak wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku, przyczyn dla których Sąd uznał za zasadne przypisanie w/w oskarżonemu sprawstwa zarzuconego mu aktem oskarżenia czynu, a nadto brak wskazania i omówienia okoliczności które Sąd wziął pod uwagę przy wymiarze kary wobec oskarżonego A. O.;

2) błąd w ustaleniach faktycznych, będący wynikiem obrazę w/w przepisów postępowania, a polegający na przyjęciu, iż oskarżony dopuścił się popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt LXV aktu oskarżenia, w sytuacji gdy materiał dowodowy sprawy na to nie pozwala, przede wszystkim z uwagi na brak wykazania wypełnienia przez oskarżonego znamion strony podmiotowej czynu, jak również brak wykazania ponad wszelką wątpliwość, że oskarżony A. O. brał udział we wszystkich rozładunkach objętych a/o tj. od listopada 2008r. do stycznia 2011r., że tylko kontenery przywiezione z portu przez niego rozładowywano z tzw. nadwyżek, w sytuacji gdy nie znajduje to odzwierciedlenia w obiektywnym materiale dowodowym, albowiem jak wyjaśnił A. O. jeździł jako kierowca do G. odbierać kontenery do marca 2010r.

Obrońca oskarżonego zaskarżonemu wyrokowi także zarzuciła:

3) obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 18 § 3 KK w zw. z art. 20 § 1 i 2 KKS w zw. z art. 87 § 2 KKS i art. 18 § 3 KK w zw. z art. 20 § 1 i 2 KKS w zw. z art. 86 § 2 KKS i art. 18 § 3 KK w zw. z art. 20 § 1 i 2 KKS w zw. z art. 90 § 1 KKS

poprzez błędne ich zastosowanie, wobec braku wykazania i udowodnienia znamion w zakresie strony podmiotowej czynu, tj. brak wykazania zamiaru po stronie oskarżonego A. O.;

4) na podstawie art. 427 § 2 i art. 438 pkt 2 i 4 kpk w zw. z art. 53 kk i 54 § 1 kk rażąco niewspółmierność kary wyrażającą się w wymierzeniu oskarżonemu kary grzywny w wymiarze 180 stawek dziennych po 50 zł każda z nich, w sytuacji gdy orzeczenie kary w takim rozmiarze nie może odegrać właściwej roli wychowawczej, w szczególności w sytuacji gdy Sąd nie uwzględnił w ogóle sytuacji rodzinnej, zdrowotnej i materialnej oskarżonego, wymierzając mu jednak grzywnę znacznie przekraczającą jego możliwości finansowe.

Jednocześnie na zasadzie art. 452 § 2 kpk obrońca oskarżonego wniosła o dopuszczenie dowodu z fotokopii zeznań składanych przez K. J. (1), A. O., M. H. w toku postępowania administracyjnego toczącego się w sprawie prowadzonej przez Izbę Celną w G. nr (...) (...) na okoliczność ich treści co do A. O., a w efekcie w wątpliwość stawia moc dowodową wyjaśnień obciążających skarżącego składanych na potrzeby sprawy niniejszej, a stanowiących podstawę przypisania oskarżonemu A. O. winy.

Podnosząc powyższe, obrońca oskarżonego wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wszystkie wniesione apelacje są bezzasadne i – jako takie – nie zasługują na uwzględnienie.

Z uwagi na fakt, iż obrońcy oskarżonych S. K. (1), T. H., M. J. (1) i R. M. nie złożyli wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, Sąd Apelacyjny – na mocy art. 457 § 2 k.p.k. – odstąpił w tej części od sporządzenia pisemnych motywów wyroku.

Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonego A. O..

W ocenie Sądu Apelacyjnego, nie jest zasadny podniesiony przez skarżącą zarzut naruszenia przepisów postępowania – art. 4, 5 § 2, 7, 410 k.p.k., które – w jej ocenie – rzutuje na treść zaskarżonego wyroku.

Na wstępie zauważyć należy, iż przepis art. 4 k.p.k. nie może stanowić samodzielnej podstawy apelacji. Formułuje on bowiem zasadę obiektywizmu, a więc dyrektywę o charakterze ogólnym, której przestrzeganie jest gwarantowane w przepisach szczegółowych i dopiero wskazanie naruszenia tych konkretnych norm może uzasadniać zarzut apelacyjny (por. wyrok SN z dnia 5 października 2010 roku, III KK 370/09, LEX nr 844464). O respektowaniu przez Sąd Okręgowy zasady obiektywizmu świadczy zresztą brak wskazania przez skarżącą konkretnych faktów, które świadczyłyby o tym, że Sąd ten naruszył zakaz bezstronności i kierunkowego nastawienia do sprawy bo przecież nie jest takim faktem obdarzenie walorem wiarygodności części dowodów i odmówienie takowego waloru innym – jest to uprawnienie Sądu wynikające z treści art. 7 k.p.k..

Chybionym jest również zarzut obrazy art. 5 § 2 k.p.k., statuującego zasadę in dubio pro reo. Zarzut ten mógłby zostać skutecznie postawiony tylko wówczas, gdyby Sąd Okręgowy dopatrzył się wątpliwości w zakresie ustaleń faktycznych lub wykładni prawa, których usunąć się nie da i rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego A. O.. Taka sytuacja procesowa w tej sprawie nie miała miejsca, zaś odmienny, subiektywny pogląd autorki apelacji jest bez znaczenia. Dla oceny, czy nie została naruszona omawiana reguła nie są bowiem miarodajne wątpliwości, zgłaszane przez stronę, ale jedynie to, czy orzekający w sprawie sąd meriti rzeczywiście powziął wskazane wyżej wątpliwości. Skarżąca zresztą – poza sformulowaniem w petitum apelacji zarzutu obrazy przepisu art. 5 § 2 k.p.k. – nie wskazała na żadne ewentualne uchybienia w tym zakresie. Lektura uzasadnienia tego środka odwoławczego uprawnia natomiast do konstatacji, że faktycznie odwołuje się ona do dokonanej przez Sąd Okręgowy oceny zgromadzonych w sprawie dowodów, co nie może prowadzić do uwzględnienia zarzutu naruszenia zasady in dubio pro reo (por. postanowienie SN z dnia 22 grudnia

2010 roku, II KK 308/10, LEX nr 686681; postanowienie SN z dnia 14 grudnia 2010 roku, III KK 378/10, LEX nr 736756).

Nie sposób również uznać za skarżącą, że Sąd Okręgowy dopuścił się obrazy art. 410 k.p.k., która ma miejsce, gdy przy wyrokowaniu sąd opiera się na materiale nieujawnionym na rozprawie głównej bądź gdy opiera się na części materiału ujawnionego i to jego rozstrzygnięcie nie jest wynikiem analizy całokształtu ujawnionych okoliczności, a więc także i tych, które je podważają. W niniejszej sprawie podstawę rozstrzygnięcia stanowił całokształt zgromadzonego w tym postępowaniu materiału dowodowego, prawidłowo ujawnionego w toku rozprawy głównej. Jest natomiast oczywiste, że nie stanowi naruszenia powyższego przepisu dokonanie przez sąd orzekający oceny dowodów niekorzystnej z punktu widzenia interesu procesowego oskarżonego i oparcie ustaleń faktycznych jedynie na dowodach, które zostały ocenione przez sąd jako wiarygodne.

Analizując treść powyższego zarzutu stwierdzić należy, iż autorka apelacji w istocie swej stawia jedynie zarzut naruszenia art. 7 k.p.k. w postaci naruszenia granic swobodnej oceny dowodów poprzez Sąd I instancji, który w jej mniemaniu sprowadzał się do bezpodstawnego uznania przez tenże Sąd za wiarygodne wyjaśnień oskarżonych K. J. (1), M. H., G. M. i G. Z. (1) przy jednoczesnej „dyskryminacji” wyjaśnień oskarżonego A. O. w zakresie stanu jego wiedzy i świadomości odnośnie czynności związanych z rozładunkiem czosnku. Teza ta jednak w zakresie oceny przez Sąd I instancji wymienionych w niej dowodów jest oczywiście niesłuszna, co sprawia, że podniesienie przez skarżącą zarzutu dowolnej oceny dowodów ma wyłącznie polemiczny charakter.

Analiza materiału dowodowego w sprawie prowadzi jednak do wniosku, że nie ma racji skarżąca, twierdząc, że dokonana przez Sąd Okręgowy ocena zgromadzonych w sprawie dowodów wykracza poza określone przepisem art. 7 k.p.k. granice sędziowskiej swobody ocen, wkraczając w dowolność.

Obdarzenie bowiem wiarą w całości lub w części jednych dowodów, oraz odmówienie tej wiary innym, jest prawem sądu, który zetknął się z tymi dowodami bezpośrednio i pozostaje pod ochroną art. 7 k.p.k., jeżeli tylko zostało poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy; stanowi wyraz rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego; jest zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego; a nadto zostało wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku. W przekonaniu Sądu Apelacyjnego, Sąd I instancji wszystkie te wymogi spełnił. Apelacja nie dostarcza natomiast przekonujących i logicznych argumentów, które pogląd ten mogłyby skutecznie podważyć.

Przede wszystkim zauważyć należy, iż Sąd I instancji dokonał szczegółowej analizy wyjaśnień oskarżonego A. O. i w znacznej części dał im wiarę a mianowicie dał wiarę jego wyjaśnieniom składanym w trakcie postępowania przygotowawczego (k – 72037-72037v, 16339-16348, 16349-16350) natomiast nie dał wiary jego wyjaśnieniom składanym w trakcie postępowania sądowego (...)- (...) i swe stanowisko w tym przedmiocie przekonywująco uzasadnił (uzasadnienie k -174). Skarżąca zarzuca Sądowi Okręgowemu „przecenienie” wyjaśnień składanych przez A. O. w postępowaniu przygotowawczym przy jednoczesnym odmówieniu wiary jego wyjaśnieniom składanym w postępowaniu sądowym. Zarzut ten jest całkowicie chybiony. Analiza wyjaśnień oskarżonego A. O. składanych w postępowaniu przygotowawczym uzasadnia bowiem ocenę Sądu I instancji dotyczącą ich wiarygodności. Zwrócić uwagę należy, iż oskarżony ten w trakcie całego postępowania przygotowawczego konsekwentnie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i w sposób szczegółowy opisywał swe czynności w postaci rozładunków czosnków w porach nocnych, jak również swój stan świadomości co do legalności tych działań. Nie jest więc tak, jak twierdzi w apelacji skarżąca, iż stanowczo zaprzeczał w nich jakoby miał świadomość co do przestępnego charakteru procederu pracodawcy K. J. (1) a wręcz przeciwnie w swych wyjaśnieniach wskazywał on na fakty takie, jak nietypowe nocne pory rozładunku czosnku, sposoby jego rozładunku, tj. rozładunek jedynie w części przy pozostawieniu reszty a przede wszystkim to, iż widział stan po usuwaniu plomb a następnie po rozładunkach to, iż plomby na kontenerach były a wiedział, iż samochód z czosnkiem jedzie do urzędu celnego a jednocześnie wiedział, że nie wolno usuwać plomb i otwierać kontenera przed odprawą celną, które to fakty pozwalały mu na wnioskowanie co do nielegalności

tych działań. Natomiast w postępowaniu sądowym A. O. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, iż w postępowaniu przygotowawczym przyznał się gdyż nie rozumiał pytań i odpowiadał bez zastanowienia oraz, iż był zmuszany do wyjaśnień o takiej a nie innej treści zapowiedziami aresztu i surowej kary w przypadku mówienia nieprawdy. W tej sytuacji trudno uznać za dowolne rozumowanie Sądu I instancji, który obdarzył walorem wiarygodności wyjaśnienia A. O. składane w postępowaniu przygotowawczym zważywszy na brak logiki w wyjaśnieniach tegoż oskarżonego z postępowania sądowego odnośnie przyczyn składania odmiennych wyjaśnień w postępowaniu przygotowawczym.

Zważyć należy, iż wyjaśnienia oskarżonego A. O. składane w postępowaniu przygotowawczym znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonych K. J. (1), M. H., G. M. i G. Z. (1). Skarżąca w apelacji zarzucała Sądowi I instancji, iż przecenił znaczenie wyjaśnień tychże oskarżonych a także wskazywała na ich lakoniczność, nieprecyzyjność i zmienność odnośnie osoby A. O. cytując wybrane fragmenty ich wyjaśnień. Rzecz w tym, że autorka apelacji wskazywała jedynie na te fragmenty wyjaśnień tychże oskarżonych, które potwierdzały stawianą przez nią tezę pomijając milczeniem lub też deprecjonując te ich fragmenty, które jednoznacznie wskazywały na fakt popełnienia przez oskarżonego A. O. zarzucanego mu czynu. A przecież zarówno K. J. (1), jak i M. H. wyjaśniali, iż rozmawiali kilkakrotnie z A. O. (i R. M.) na temat nocnych rozładunków czosnku, w szczególności na temat celu tych czynności, ich pory (nocnej), sposobu (rozładunek w części, wczolgiwanie się do kontenerów), cięcia i zakładania plomb. Fakt ten potwierdzają wyjaśnienia oskarżonego G. Z. (1). O tym, że A. O. wiedział o oszustwach związanych z usuwaniem części czosnku z kontenerów wyjaśniał także oskarżony G. M.. W tej sytuacji zupełnie uprawnionym jest stanowisko Sądu I instancji dające wiarę wyjaśnieniom tychże oskarżonych w tym zakresie. Oczywistym jest, iż dowód z pomówienia współoskarżonego winien być traktowany z najwyższą ostrożnością w kontekście ewentualnego działania w celu polepszenia swojej sytuacji procesowej lecz w sprawie niniejszej mamy do czynienia z dowodami z pomówienia czterech współoskarżonych, które nie tylko są ze sobą zgodne, ale i znajdują potwierdzenie w innym dowodzie jakim są wyjaśnienia samego A. O. składane w postępowaniu przygotowawczym. W dodatku brak jest uzasadnienia do twierdzenia, iż pomówienie A. O. – osoby, której rola w całym procedurze była podrzędna- w jakikolwiek sposób miało poprawić sytuację procesową oskarżonych K. J. (1), M. H., G. M. i G. Z. (1), których rola była znacznie większa i którzy w przeważającym zakresie przyznawali się do popełnienia zarzucanych im czynów.

I na koniec – w całości należy podzielić rozumowanie Sądu I instancji zawarte na stronie 207 pisemnych motywów zaskarżonego wyroku odnośnie tego, że w okolicznościach sprawy i czynnościach, które wykonywał A. O. oraz jego praktycznej wiedzy na temat procedury celnej jego twierdzenie, że nie wiedział, iż dochodzi do nieprawidłowości polegających na nieprzedstawianiu części towaru do odprawy celnej i niepłaceniu od tej części należności celnych pozostaje w sprzeczności z podstawowymi zasadami logiki i doświadczenia życiowego.

Dlatego też uznać należy, iż dokonana przez Sąd Okręgowy ocena depozycji wyżej wymienionych oskarżonych, jak również pozostałych dowodów w sprawie zarówno tych osobowych, jak i tych o charakterze nieosobowym, logicznie oraz zgodnie

ze wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego umotywowana, zasługuje na pełną aprobatę. Mając zatem powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny uznał za bezcelowe powtarzanie reszty rozważań poczynionych w tym zakresie przez Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, jak również dokonywanie dalszej szczegółowej analizy materiału dowodowego (por. postanowienie SN z dnia 5 maja 2003 roku, VKK 170/02, LEX nr 78398).

Jeżeli natomiast chodzi o pisemne motywy zaskarżonego wyroku, to – wbrew odmiennym twierdzeniom skarżącej – lektura tego dokumentu dowodzi, że spełnia on wymogi określone w art. 424 k.p.k. Autorka apelacji wskazuje na szereg uchybień, którymi wg. niej dotknięte jest wyżej wymienione uzasadnienie. W ocenie Sądu Apelacyjnego brak jest jakichkolwiek podstaw do podzielenia tego poglądu. Uzasadnienie to bowiem wyraźnie wskazuje, jakie okoliczności Sąd Okręgowy uznał za udowodnione i na jakich w tym zakresie oparł się dowodach i z jakich konkretnie względów nie uznał za wiarygodne dowodów przeciwnych. I tak Sąd Okręgowy jednoznacznie wskazuje w jakiej części dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego A. O. podając jednocześnie powody takowej oceny (uzasadnienie k – 174-175), wskazał i omówił dowody, które pozwoliły mu na poczynienie ustaleń w zakresie sprawstwa A. O. (uzasadnienie k – 128, 134, 143, 144 154, 206-207), tj. zarówno wyjaśnienia samego A. O., jak i wyjaśnienia współoskarżonych: K. J. (1), M. H.,

G. Z. (1) i G. M., jak i omówił dowody świadczące o stanie świadomości A. O. co do popełnienia zarzucanego mu czynu (uzasadnienie k – 206-207), omówił także choć w sposób nieco lakoniczny zarówno podstawę prawną zapadłego wobec A. O. wyroku (uzasadnienie k – 207) , jak i okoliczności , które wziął pod uwagę przy wymiarze kary wobec tegoż oskarżonego (uzasadnienie k – 212-213). Powyższe uchybienie, którego dopuścił się Sąd Okręgowy, tj. nieco lakoniczne uzasadnienie zarówno podstawy prawnej orzeczenia , jak i wymiaru kary nie ma żadnego wpływu na treść orzeczenia jak i nie czyni niemożliwym kontroli instancyjnej zaskarżonego wyroku. Wobec faktu podzielenia przez Sąd Apelacyjny rozważań Sądu I instancji zawartych w pisemnych motywach zaskarżonego orzeczenia omawianie w jeszcze szerszym zakresie powyższego zarzutu apelacji wydaje się zbędne.

Wobec powyższego stanu rzeczy, nie zasługuje także na uwzględnienie podniesiony przez obrońcę oskarżonego zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, którego miał się dopuścić Sąd Okręgowy, przyjmując, że oskarżony A. O. dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu Zauważyć trzeba, że skarżąca – podobnie, jak w przypadku omówionego wyżej zarzutu – eksponując stanowisko oskarżonego, który w postępowaniu sądowym nie przyznał się do popełnienia zarzucanego przestępstwa, nie wskazała jakich to uchybień w świetle zgodności (lub niezgodności) z treścią dowodów, zasad logiki (błądność rozumowania i wnioskowania) czy sprzeczności z doświadczeniem życiowym lub wskazaniem wiedzy, dopuścił się w dokonanej przez siebie ocenie dowodów Sąd Okręgowy. Tymczasem sama możliwość przeciwstawienia ustaleniom sądu orzekającego odmiennego poglądu w kwestii ustaleń faktycznych, opartego na innych dowodach aniżeli te, na których oparł się ten sąd,

a zwłaszcza – tak jak w rozpoznawanym przypadku – tylko na twierdzeniu oskarżonego,

że nie popełnił przestępstwa i to sformułowanego jedynie w części jego wyjaśnień, nie może prowadzić do wniosku, że rzeczywiście sąd ten dopuścił się przy wydaniu wyroku omawianego uchybienia (por. wyrok SA w Lublinie z dnia 27 kwietnia 2006 roku, II AKA 80/06, LEX nr 183575; wyrok SA w Krakowie z dnia 29 października 2010 roku, II AKA 162/10, LEX nr 852362.).

W ocenie Sądu Apelacyjnego, dowody obdarzone przez Sąd Okręgowy wiarą, dały podstawę do poczynienia ustaleń faktycznych zaprezentowanych w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku w zakresie sprawstwa oskarżonego A. O. (wcześniejsza część uzasadnienia). Jedynie dodatkowo stwierdzić należy, iż nie zasadny jest zarzut autorki apelacji o braku wykazania ponad wszelką wątpliwość , iż oskarżony A. O. brał udział w rozładunkach w okresie od listopada 2008 roku do stycznia 2011 roku , w sytuacji , gdy z jego wyjaśnień wynika, że jeździł jako kierowca do G. odbierać kontenery do marca 2010 roku gdyż Sąd I instancji przypisując mu popełnienie zarzucanego mu czynu w takich a nie innych ramach czasowych w żadnym razie nie stwierdził , iż udział oskarżonego A. O. w rozładunkach czosnku był immanentnie związany z jego pracą w charakterze kierowcy.

Nadto stwierdzić trzeba wadliwe podniesienie przez skarżącą zarzutu obrazy prawa materialnego a mianowicie art. 18 §3 k.k. w zw. z art. 20§1 i 2 kks w zw. z art. 87§2 kks i art. 18§3 k.k. w zw. z art. 20§1 i 2 kks w zw. z art. 86§2 kks i art. 18§3 k.k. w zw. z art. 20§1 i 2 kks w zw. z art. 90§1 kks, przy jednoczesnym zakwestionowaniu prawidłowości poczynionych przez Sąd Okręgowy ustaleń faktycznych w zakresie przypisanego oskarżonemu przestępstwa , tj. jego strony podmiotowej a zwłaszcza prawidłowości ustalenia, że oskarżony A. O. działał z winy umyślnej, tj. miał bezpośredni lub ewentualny zamiar jego popełnienia . Uchybienie, o którym mowa w art. 438 pkt 1 k.p.k. ma charakter samoistny, a jego istota polega na wadliwej subsumcji normy prawnej do niespornego stanu faktycznego. Nie można więc mówić o obrazie prawa materialnego w sytuacji, gdy wadliwość kwestionowanego orzeczenia jest wynikiem błędnych ustaleń przyjętych za jego podstawę (por. wyrok SN z dnia 23 lipca 1974 roku, V KR 212/74, LEX nr 18898; wyrok SA w Łodzi z dnia 28 czerwca 2005 roku, II AKA 99/05, LEX nr 178073). Skarżąca, kwestionując przyjętą przez Sąd Okręgowy kwalifikację prawną powyższego czynu i wywodząc, że oskarżony A. O. nie miał zamiaru jego popełnienia powinna była postawić zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku, który miał wpływ na treść orzeczenia, a nie zarzut obrazy prawa materialnego. W tym przedmiocie, jak wynika z rozważań zawartych we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia, Sąd Apelacyjny w Lublinie całkowicie aprobuje ustalenie Sądu Okręgowego w Siedlcach, iż oskarżony A. O. działał z winy umyślnej – powtarzanie w tym miejscu argumentacji zawartej we wcześniejszej części uzasadnienia jest całkowicie zbędne.

Odnosząc się na koniec do zarzutu wymierzenia oskarżonemu rażąco niewspółmiernie surowej kary grzywny, stwierdzić należy, że zarzut ten nie jest zasadny a orzeczenie Sądu Okręgowego także i w tej części jest prawidłowe. Analiza treści tego zarzutu, jak i jego uzasadnienia prowadzi przy tym do wniosku, że skarżący kontestuje zarówno wymiar kary grzywny, jak i wysokość jej stawki dziennej odnosząc się do sytuacji rodzinnej, zdrowotnej i materialnej oskarżonego A. O. i stwierdzając, iż tak ukształtowana kara przekracza jego możliwości finansowe.

Podkreślić trzeba, że nie każda różnica w ocenie wymiaru kary może uzasadniać zarzut rażącej niewspółmierności kary w rozumieniu art. 438 pkt 4 k.p.k. i prowadzić do zmiany orzeczenia w tym przedmiocie. Zmianę taką uzasadnia jedynie "rażąca niewspółmierność", będąca istotną różnicą między karą wymierzoną przez Sąd I instancji, a karą, jaką należałoby orzec w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowego rozważenia i uwzględnienia wszystkich okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary. Różnica ocen, o której mowa powyżej, musi być zasadniczej natury, a więc taka, która sprawia, że dotychczasowa kara nie może być w żadnej mierze zaakceptowana (por. wyrok SN z dnia 30 września 2003 roku, SNO 56/03, LEX nr 471890; wyrok SA we Wrocławiu z dnia 30 maja 2003 roku, II AKa 163/06, LEX nr 81392). W ocenie Sądu Apelacyjnego, w niniejszej sprawie taki stan rzeczy jednak nie zachodzi.

Sąd Okręgowy w pisemnych motywach wyroku (strona 212-213 uzasadnienia) wskazał okoliczności, które spowodowały orzeczenie wobec oskarżonego A. O. kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz kary grzywny, tj. stopień winy oskarżonego, sposób jego działania a także treść stosunku A. O. do popełnienia czynu zabronionego, tj. jego działanie umyślne - jego świadomość pomagania oskarżonemu K. J. (1) w oszustwach celnych a więc działania z winy umyślnej ale także fakt pozostawiania przez niego w stosunku pracy z K. J. (1) i chęci by tę pracę utrzymać. Sąd I instancji brał także pod uwagę dotychczasową niekaralność oskarżonego A. O. a także jego sytuację rodzinną, zdrowotną i majątkową, mając przy tym na względzie dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 i 54 k.k. Wszystkie te okoliczności Sąd ten należycie przeanalizował i ocenił i Sąd Apelacyjny ocenę tę ze wszech miar aprobuje.

Mając zatem na uwadze powyższe rozważania, wobec bezzasadności zarzutów podniesionych w wywiedzionych przez skarżących środkach odwoławczych oraz niestwierdzenia uchybień określonych w art. 439 i 440 k.p.k. podlegających uwzględnieniu z urzędu, Sąd Apelacyjny utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.

W oparciu o treść art. 627 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. Sąd Apelacyjny zasądził na rzecz Skarbu Państwa od S. K. (1) kwotę 3900 złotych, od T. H. kwotę 2900 złotych, od M. J. (1) kwotę 3900 złotych, od R. M. kwotę 1980 złotych i od A. O. kwotę 1980 złotych tytułem opłat za postępowanie odwoławcze oraz po 4 złote od każdego z nich tytułem zwrotu wydatków tego postępowania. Zdaniem Sądu Apelacyjnego sytuacja materialna i rodzinna wszystkich oskarżonych w żadnym razie nie uzasadnia zwolnienia ich od tych opłat.

Z tych wszystkich względów, Sąd Apelacyjny orzekł, jak w wyroku.