

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia S.A. Lech Lewicki (sprawozdawca)
Sędziowie:	S.A. Mariusz Młockowski S.A. Zbigniew Makarewicz
Protokolant:	sekretarz sądowy Anna Kijak

przy udziale Lidii Sobestiańczuk - Jasim prokuratora Prokuratury Okręgowej w Lublinie del. do Prokuratury Apelacyjnej w Lublinie

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2013 r.

sprawy **W. M., P. M., K. C.**

i Ł. S. (1)

oskarżonych z art. 56 ust. 1, art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r.
o przeciwdziałaniu narkomanii (DZ.U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) i in.

z powodu apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Radomiu

z dnia 13 maja 2013 r., sygn. akt II K 28/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- co do oskarżonego **P. M.:**

1. uchyla rozstrzygnięcie o orzeczeniu kary łącznej pozbawienia wolności;

2. w granicach czynów przypisanych oskarżonemu w pkt. 9 i 12 wyroku uznaje P. M. za winnego tego, że w okresie od stycznia 2004r.

do września 2010r. w P. dat bliżej nieustalonych, woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił środków odurzających w ilości nie mniej niż 286 gramów marihuany i 3 gramy haszyszu oraz substancji psychotropowej w postaci 3 gramów amfetaminy o łącznej wartości 11 560 złotych, czyniąc sobie z popelnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, a w tym:

- w okresie od stycznia 2004r. do września 2010r. dat bliżej nieustalonych udzielił K. M. (1) nie więcej niż 234 gramów marihuany o łącznej wartości 9 360 złotych;

- w okresie od lutego 2009r. do października 2009r. dat bliżej nieustalonych udzielił J. B. 3 gramy marihuany o łącznej wartości 120 złotych;

- w okresie od września 2009r. do grudnia 2009r. dat bliżej nieustalonych udzielił K. B. (1) 7 gramów marihuany i 3 gramy amfetaminy o łącznej wartości 400 złotych;

- w okresie od 2009r. do kwietnia 2010r. dat bliżej nieustalonych udzielił H. O. 30 gramów marihuany i 3 gramy haszyszu o łącznej wartości 1140 złotych;

- w okresie od sierpnia 2009r. do marca 2010r. dat bliżej nieustalonych udzielił Ł. S. (2) nie mniej niż 12 gramów marihuany o łącznej wartości 540 złotych;

tj. przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r.

o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. nr 179 poz. 1485 z późn. zm.)

w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

3. orzeczony na podstawie art. 45 § 1 k.k. wobec tego oskarżonego przepadek korzyści majątkowej obniża do kwoty 11 560 złotych;

- co do oskarżonego **W. M.:**

1. uchyla rozstrzygnięcie o orzeczeniu kary łącznej pozbawienia wolności;

2. w granicach czynu przypisanego oskarżonemu w pkt 5 wyroku uznaje W. M. za winnego tego, że w okresie od 8 września 2009r.

do września 2010r. daty bliżej nieustalonej w P., woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał, w tym także z inną ustaloną osobą, środki odurzające w postaci nie mniej niż 15 gramów marihuany i nie mniej niż 1 gram haszyszu;

tj. przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r.

o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone kary pozbawienia wolności łączy i wymierza W. M. karę łączną 2 (dwa)

lat pozbawienia wolności;

- co do oskarżonego **K. C.:**

1. uchyla rozstrzygnięcie o orzeczeniu kary łącznej pozbawienia wolności;

2. w granicach czynu przypisanego oskarżonemu w pkt 20 wyroku uznaje K. C. za winnego tego, że w okresie od 7 marca 2009r. do stycznia 2010r. daty bliżej nieustalonej w P., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił K. M. (1) nie mniej niż 15 gramów amfetaminy i nie mniej niż 15 gramów marihuany o łącznej wartości 1 050 zł, czyniąc sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu;

tj. przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r.

o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. nr 179 poz. 1485 z późn. zm.)

w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazuje na karę roku i 3 (trzy) miesięcy pozbawienia wolności;

2. orzeczony na podstawie art. 45 § 1 k.k. wobec tego oskarżonego przepadek korzyści majątkowej obniża do kwoty 1 050 złotych;

3. uniewinnia oskarżonego K. C. od dokonania czynu zarzucanego w pkt. L aktu oskarżonego, a przypisanego w pkt. 22 wyroku;

4. na podstawie art. 85 k.k. i 86 § 1 k.k. orzeczone kary pozbawienia wolności łączy i wymierza K. C. karę łączną roku i 3 (trzy) miesięcy pozbawienia wolności;

- co do oskarżonego **Ł. S. (1)**:

1. uniewinnia oskarżonego Ł. S. (1) od dokonania zarzucanego mu czynu;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. K. obrońcy oskarżonego W. M. i adw. K. P. obrońcy oskarżonego P. M., prowadzących Kancelarie Adwokackie w R., kwoty po 738 (siedemset trzydzieści osiem) zł za obronę oskarżonych wykonaną z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia oskarżonych W. M., P. M. i K. C. od zapłaty kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i określa, że wchodzące w ich skład wydatki ponosi Skarb Państwa; określa, iż wydatki postępowania za obie instancje w części dotyczącej Ł. S. (1) ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W. M. oskarżony został o to, że:

XXXIV. w okresie od stycznia 2009 roku do 04 września 2010 roku w P., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), M. M. (1), S. D., J. Ś., S. D., Ł. R., P. M. i J. M. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnienie przestępstwa wprowadzania do obrotu i udzielania znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i tabletek ekstazy oraz środków odurzających w postaci marihuany i haszyszu.

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

XXXV. w okresie kwietnia 2008 roku do października 2008 roku w P. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. K., K. D., H. O. i ustalonym nieletnim uprawiał nie mniej niż 10 krzewów konopi indyjskich, a następnie poddając procesowi suszenia rośliny konopi wytworzył wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, znaczne ilości środków odurzających w postaci ziela konopi(marihuany) o wadze 65 gram.

tj. o przestępstwo z art.63 ust.1 i 3 w zb. z art.53 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (D.U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k.

XXXVI. w okresie od lipca 2009 roku do września 2009 roku w P., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z H. O., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, udzielił małoletniemu M. Ł. środków odurzających w postaci nie mniej niż 3,5 grama marihuany, o łącznej wartości nie mniejszej niż 140,00 zł czyniąc sobie z popełniania powyższego przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art.12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXVII. w okresie od lipca 2009 roku do 27 lutego 2010 roku w P., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z H. O. innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, wprowadził do obrotu substancje psychotropowe w postaci nie mniej niż 2 gramy amfetaminy oraz znaczne ilości środków odurzających w postaci nie mniej niż 54 marihuany czyniąc sobie z popełniania powyższego przestępstwa stałe źródło dochodu, a w tym :

- w okresie od lipca 2009 roku do września 2009 roku wspólnie z H. O. wprowadził do obrotu 3,5 gram marihuany,
- w dniu 21 października 2009 roku wspólnie z nieustalonym mężczyzną wprowadził do obrotu 8 gram marihuany,
- w dniu 26 grudnia 2009 roku wspólnie z nieustalonym mężczyzną wprowadził do obrotu 1 gram marihuany,
- w dniu 03 stycznia 2010 roku wspólnie z nieustalona kobietą wprowadził do obrotu 2 gramy amfetaminy,
- w dniu 05 stycznia 2010 roku wprowadził do obrotu 5,5 grama marihuany,
- w dniu 16 luty 2010 roku wprowadził do obrotu 7 gram marihuany,
- w dniu 17 luty 2010 roku wprowadził do obrotu 20 gram marihuany,
- w dniu 27 luty 2010 roku wprowadził do obrotu 9 gram marihuany,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii(Dz. U. Nr 179, poz.1485 z póź. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXVIII. w okresie od 07 września 2009 roku do 08 czerwca 2010 w P., woj. (...), działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z P. M. i J. M. , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, udzielił wielu osobom znacznych ilości środków odurzających w ilości nie mniej niż 189,25 grama marihuany i 7,4 gram haszyszu oraz substancji psychotropowych w postaci nie mniej niż 56,8 grama amfetaminy, czyniąc sobie z popełniania powyższego przestępstwa stałe źródło dochodu, a w tym:

- w dniu 07 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 08 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 08 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 08 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 2 gramy marihuany,
- w dniu 09 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram haszyszu,
- w dniu 09 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 09 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 10 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 10 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 10 września 2009 roku udzielił T. (...),5 grama marihuany,

- w dniu 11 września 2009 r. udzielił K. B. (2) 2 gramy amfetaminy,
- w dniu 12 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 2 gramy amfetaminy,
- w dniu 12 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 2 gramy amfetaminy,
- w dniu 12 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 13 września 2009 roku udzielił H. O. 0,5 grama marihuany,
- w dniu 13 września 2009 roku udzielił T. K. 0,5 grama marihuany,
- w dniu 13 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 2 gramy marihuany,
- w dniu 13 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 14 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 14 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 14 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 15 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 15 września 2009 roku udzielił K. B. (1) 0,5 grama amfetaminy,
- w dniu 15 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 15 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 16 września 2009 roku udzielił T. K. 1 gram marihuany,
- w dniu 16 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 16 września 2009 roku udzielił J. Ś. 2 gramy marihuany,
- w dniu 16 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 17 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 17 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 18 września 2009 roku udzielił K. K. (2) 1 gram marihuany,
- w dniu 19 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1,5 grama marihuany,
- w dniu 19 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 2 gramy marihuany
- w dniu 20 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 20 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 20 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 21 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 21 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,

- w dniu 21 września 2009 roku udzielił K. K. (2) 1 gram marihuany,
- w dniu 21 września 2009 roku udzielił K. K. (2) 1 gram marihuany,
- w dniu 21 września 2009 r. udzielił nieustalonemu mężczyźnie 3,7 grama amfetaminy
- w dniu 21 września 2009 r. udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany
- w dniu 21 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 22 września 2009 roku udzielił K. K. (2) 1 grama amfetaminy,
- w dniu 23 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 25 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 25 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 25 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 25 września 2009 roku udzielił J. B. 1,5 grama amfetaminy,
- w dniu 26 września 2009 roku udzielił K. B. (1) 0,5 grama marihuany,
- w dniu 26 września 2009 roku udzielił K. K. (2) 1 gram marihuany,
- w dniu 26 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 2 gramy amfetaminy,
- w dniu 26 września 2009 roku udzielił K. K. (2) 1 gram amfetaminy,
- w dniu 27 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 27 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 29 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 5 gramów amfetaminy,
- w dniu 30 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 30 września 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 4 gramy marihuany,
- w dniu 01 października 2009 roku udzielił P. K. (1) 0,5 grama marihuany,
- w dniu 02 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 03 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 03 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram haszyszu,
- w dniu 04 października 2009 roku udzielił P. Ś. 0,5 grama marihuany,
- w dniu 04 października 2009 roku udzielił P. Ś. 0,5 grama marihuany,
- w dniu 05 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 2 gramy marihuany,
- w dniu 06 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama amfetaminy,
- w dniu 06 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,

- w dniu 06 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 10 gramów marihuany,
- w dniu 06 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 06 października 2009 roku udzielił P. Ś. 2 gramy amfetaminy,
- w dniu 06 października 2009 roku udzielił P. Ś. 2 gramy marihuany,
- w dniu 06 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 06 października 2009 roku, udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 07 października 2009 roku udzielił P. Ś. 0,25 grama marihuany,
- w dniu 08 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama amfetaminy,
- w dniu 08 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 08 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 10 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 4 gramy marihuany,
- w dniu 11 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 13 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 13 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 21 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 2 gramy marihuany,
- w dniu 22 października 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 23 października 2009 roku udzielił K. K. (2) gramy marihuany,
- w dniu 31 października 2009 roku udzielił J. Ś. 1 gram marihuany,
- w dniu 19 listopada 2009 roku udzielił J. Ś. 1 gram marihuany,
- w dniu 26 listopada 2009 roku udzielił J. Ś. 0,5 grama marihuany,
- w dniu 30 listopada 2009 roku udzielił J. Ś. 2 gramy marihuany,
- w dniu 30 listopada 2009 roku udzielił J. Ś. 3 gramy amfetaminy,
- w dniu 15 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 15 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 15 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,6 grama amfetaminy,
- w dniu 16 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 17 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 2 gramy marihuany,
- w dniu 18 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 2 gramy marihuany,
- dniu 19 grudnia 2009 roku udzielił K. K. (2) 1 gram marihuany,

- w dniu 24 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 24 grudnia 2009 roku udzielił H. O. 0,5 grama marihuany,
- w dniu 25 grudnia 2009 roku udzielił M. B. gram amfetaminy,
- w dniu 25 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama amfetaminy,
- w dniu 26 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 26 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 26 grudnia 2009 roku wspólnie z nieustaloną kobietą i mężczyzną udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 27 grudnia 2009 roku udzielił J. Ś. 0,5 grama marihuany,
- w dniu 27 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 27 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany
- w dniu 28 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 28 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany
- w dniu 29 grudnia 2009 roku udzielił T. K. 0,5 grama marihuany,
- w dniu 29 grudnia 2009 roku udzielił M. K. 1 gram marihuany,
- w dniu 29 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram haszyszu,
- w dniu 29 grudnia 2009 roku udzielił T. K. 0,5 grama marihuany,
- w dniu 30 grudnia 2009 roku udzielił T. K. 1 gram marihuany,
- w dniu 31 grudnia 2009 roku udzielił T. K. 0,5 grama marihuany,
- w dniu 31 grudnia 2009 roku udzielił J. Ś. 0,5 grama marihuany,
- w dniu 31 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 2 gramy haszyszu,
- w dniu 31 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 31 grudnia 2009 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 01 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany
- w dniu 01 stycznia 2009 roku udzielił P. K. (2) 1 gram marihuany,
- w dniu 07 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 07 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 07 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 10 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,

- w dniu 12 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama amfetaminy,
- w dniu 12 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 15 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 15 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 5 gram marihuany,
- w dniu 16 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 17 stycznia 2010 roku udzielił K. K. (2) 0,5 grama marihuany,
- w dniu 17 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 17 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 5 gram marihuany,
- w dniu 17 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 17 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
 - w dniu 18 stycznia 2010 roku wspólnie z J. M. udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
 - w dniu 18 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 2 grama amfetaminy,
 - w dniu 18 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 2 gramy haszyszu,
 - w dniu 18 stycznia 2010 roku udzielił J. Ś. 2 gramy marihuany,
 - w dniu 20 stycznia 2010 roku wspólnie z P. M. udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
 - w dniu 22 stycznia 2010 roku wspólnie z J. M. udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
 - w dniu 22 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
 - w dniu 23 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
 - w dniu 23 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
 - w dniu 23 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
 - w dniu 26 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
 - w dniu 28 stycznia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
 - w dniu 3 lutego 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 3 gramy marihuany,
 - w dniu 3 lutego 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany
 - w dniu 4 lutego 2010 roku wspólnie z nieustaloną mężczyzną udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany
 - w dniu 4 lutego 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
 - w dniu 5 lutego 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,

- w dniu 5 luty 2010 roku udzielił nieustalonej kobiecie

0,5 grama marihuany,

- w dniu 10 luty 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 10 gram marihuany,
- w dniu 10 luty 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 7 gram marihuany,
- w dniu 10 luty 2010 r. udzielił nieustalonemu mężczyźnie

5 gram marihuany,

- w dniu 10 luty 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 2,5 grama amfetaminy,
- w dniu 10 luty 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 13 luty 2010 rok udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 13 luty 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 18 luty 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 21 luty 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram amfetaminy,
- w dniu 22 luty 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 gram marihuany
- w dniu 27 luty 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 3 gramy marihuany,
- w dniu 27 luty 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 11 gram marihuany,
- w dniu 28 luty 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 24 marzec 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 2 gramy marihuany,
- w dniu 27 marzec 2010 roku wspólnie z P. M. udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 27 marzec 2010 roku wspólnie z P. M. udzielił P. K. (1) 0,9 grama marihuany,
- w dniu 27 marzec 2010 roku udzielił M. K.

0,5 grama marihuany,

- w dniu 27 marzec 2010 roku udzielił P. M.

0,4 grama haszyszu,

- w dniu 27 marzec 2010 roku udzielił M. K.

0,5 grama marihuany,

- w dniu 27 marzec 2010 roku udzielił P. K. (1) 1 gram marihuany,
- w dniu 29 marzec 2010 roku udzielił J. M. 1 gram marihuany,
- w dniu 01 kwietnia 2010 roku udzielił T. K. 0,5 grama marihuany,
- w dniu 07 kwietnia 2010 roku wspólnie z P. M. udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,

- w dniu 16 kwietnia 2010 roku udzielił P. M.

6,1 grama marihuany,

- w dniu 16 kwietnia 2010 roku wspólnie z nieustalonym mężczyzną udzielił nieustalonemu mężczyźnie 2 gramy marihuany,
- w dniu 20 kwietnia 2010 roku udzielił M. K.

0,5 grama marihuany,

- w dniu 24 kwietnia 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 24 kwietnia 2010 roku udzielił K. K. (2)

1 gram marihuany,

- w dniu 28 kwietnia 2010 roku wspólnie z P. M. udzielił nieustalonemu mężczyźnie 6 gram marihuany,
- w dniu 30 kwietnia 2010 roku udzielił H. O. 1,5 grama marihuany,
- w dniu 30 kwietnia 2010 roku udzielił H. O.

2 gramy marihuany,

- w dniu 06 maja 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 07 maja 2010 roku udzielił H. O.

1,5 grama marihuany,

- w dniu 10 maja 2010 roku udzielił H. O.

0,5 grama marihuany,

- w dniu 13 maja 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 20 maja 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 25 maja 2010 roku udzielił nieustalonemu

mężczyźnie 0,5 grama marihuany,

- w dniu 26 maja 2010 roku udzielił nieustalonemu

mężczyźnie 0,5 grama marihuany,

- w dniu 27 maja 2010 roku udzielił H. O.

0,5 grama marihuany,

- w dniu 28 maja 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie

1 gram marihuany,

- w dniu 28 maja 2010 roku udzielił J. M. 0,5 grama

marihuany,

- w dniu 29 maja 2010 roku udzielił nieustalonemu

mężczyźnie 1 gram marihuany,

- w dniu 02 czerwca 2010 roku udzielił nieustalonemu

mężczyźnie 0,5 grama marihuany,

- w dniu 05 czerwca 2010 roku udzielił P. M.

0,5 grama marihuany,

- w dniu 08 czerwca 2010 roku udzielił nieustalonemu

mężczyźnie 0,5 grama marihuany

- w dniu 08 czerwca 2010 roku udzielił nieustalonemu

- mężczyźnie 1 gram marihuany,

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXXIX. w kwietniu 2010 roku w P. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. uprawiał nie mniej niż 50 krzewów konopi indyjskich, mogące dostarczyć znacznej ilości ziela konopi,

tj. o przestępstwo z art. 63 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k.

XL. w okresie od 08 września 2009 roku do 05 maja 2010 roku w P. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. i P. K. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczne ilości środków odurzających w postaci nie mniej niż 73,5 grama marihuany i 1 gram haszyszu oraz substancje psychotropowe w postaci nie mniej niż 1 gram amfetaminy, a w tym:

- w dniu 08 września 2009 roku posiadał 11 gram marihuany,
- w dniu 09 września 2009 roku posiadał 2 gramy marihuany,
- w dniu 18 września 2009 roku posiadał 2 gramy marihuany,
- w dniu 30 września 2009 roku posiadał 1 gram haszyszu,
- w dniu 03 października 2009 roku posiadał 10 gram marihuany,
- w dniu 13 października 2009 roku posiadał 2 gramy marihuany,
- w dniu 23 października 2009 roku posiadał 7 gram marihuany,
- w dniu 17 grudnia 2009 roku posiadał 1,5 grama marihuany,

- w dniu 23 grudnia 2009 roku posiadał 0,5 grama marihuany,
- w styczniu 2010 roku posiadał 0,5 grama marihuany,
- w dniu 07 stycznia 2010 roku posiadał 2 gramy marihuany,
- dniu 15 stycznia 2010 roku posiadał 1 gram amfetaminy,
- dniu 25 luty 2010 roku posiadał 2 gramy marihuany,
- w dniu 23 marca 2010 roku wspólnie z P. K. (1) posiadał 10 gram marihuany,
- w dniu 25 marca 2010 roku posiadał 0,5 grama marihuany,
- w dniu 25 marca 2010 roku wspólnie z P. K. (1) posiadał 9 gram marihuany,
- w dniu 29 marca 2010 roku wspólnie z P. K. (1) posiadał 14,5 grama marihuany,
- w dniu 02 kwietnia 2010 roku wspólnie z P. K. (1) posiadał 5,5 grama marihuany,
- w dniu 27 kwietnia 2010 roku posiadał 1 gram marihuany
- w dniu 05 maja 2010 roku wspólnie z J. M. posiadał 3 gramy marihuany,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.)w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k.

P. M. oskarżony został o to, że:

XLI. w okresie od stycznia 2009 roku do 04 września 2010 roku w P. województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), M. M. (1), S. D., J. Ś., S. D., Ł. R., W. M. i J. M. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnienie przestępstwa wprowadzania do obrotu i udzielania znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci amfetaminy, i tabletek ekstazy oraz środków odurzających w postaci marihuany i haszyszu.

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

XLII. w okresie od stycznia 2004 roku do 28 kwietnia 2010 roku, daty bliżej nieustalonej, w P., woj. (...), a w okresie od czerwca 2009 roku do 28 kwietnia 2010 roku działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z W. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił wielu osobom znacznych ilości środków odurzających w postaci nie mniejszej niż 398,4 gram marihuany oraz 3 gramy haszyszu, czyniąc sobie z popełniania powyższego przestępstwa stałe źródło dochodu, a w tym:

- w okresie od stycznia 2004 roku do września 2010 roku udzielił K. M. (1) 324 gram marihuany,
- w okresie od lutego 2009 roku do października 2009 roku udzielił J. B. 3 gramy marihuany,
- w dniu 25 czerwca 2009 roku udzielił P. K. (2) 5 gram marihuany,
- w okresie od września 2009 roku do grudnia 2009 roku udzielił K. B. (1) 7 gram marihuany i 3 gramy amfetaminy,
- w okresie od 2009 roku do maja 2010 roku udzielił H. O. 30 gram marihuany i 3 gramy haszyszu,
- w okresie od sierpnia 2009 roku do marca 2010 roku udzielił Ł. S. (2) nie mniej niż 20 gram marihuany,

- w dniu 20 stycznia 2010 roku wspólnie z W. M. udzielił nieustalonemu mężczyźnie 0,5 grama marihuany,
- w dniu 27 marca 2010 roku wspólnie z W. M. udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 27 marca 2010 roku wspólnie z W. M. udzielił P. K. (1) 0,9 grama marihuany,
- w dniu 07 kwietnia 2010 roku wspólnie z W. M. udzielił nieustalonemu mężczyźnie 1 gram marihuany,
- w dniu 28 kwietnia 2010 r. wspólnie z W. M. udzielił nieustalonemu mężczyźnie 6 gram marihuany,

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485z późn. zm) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLIII. w kwietniu 2010 roku w P. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, działając wspólnie i w porozumieniu z W. M. uprawiał nie mniej niż 50 krzewów konopi indyjskich, mogące dostarczyć znacznej ilości ziela konopi,

tj. o przestępstwo z art. 63 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485z późn. zm) w zw. z art. 12 k.k.

XLIV. w okresie od 30 grudnia 2009 roku 5 czerwca 2010 roku w P., woj. (...), działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z W. M. i J. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w ilości nie mniej niż 57,1 grama marihuany i 6,4 grama haszyszu, a w tym:

- w dniu 30 grudnia 2009 roku posiadał 6 gram haszyszu,
- w okresie od stycznia 2010 roku do czerwca 2010 roku wspólnie z J. M. i W. M. posiadał nie mniej niż 50 gram marihuany, którą nabył od A. K.
- w dniu 27 marca 2010 roku posiadał 0,4 grama haszyszu
- w dniu 16 kwietnia 2010 roku posiadał 6,1 grama marihuany, którą nabył od W. M.,
- w dniu 05 czerwca 2010 roku posiadał 0,5 grama marihuany, którą nabył od W. M.,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art.12 k.k.

J. M. oskarżony został o to, że:

XLV. w okresie od czerwca 2009 roku do 04 września 2010 roku w P. województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), M. M. (1), S. D., J. Ś., S. D., Ł. R., W. M. i P. M. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnienie przestępstwa wprowadzania do obrotu i udzielania znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i tabletek ekstazy oraz środków odurzających w postaci marihuany i haszyszu.

tj. o przestępstwo z art.258 § 1 k.k.

XLVI. w okresie od lutego 2009 roku do września 2010 roku, daty bliżej nieustalonej w P., woj. (...) działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu W. M. i P. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005

r. o przeciwdziałaniu narkomanii, udzielił wielu osobom substancji psychotropowych w postaci 1 grama amfetaminy i środków odurzających w postaci nie mniejszej niż 342,5 gram marihuany, a w tym:

- w okresie od lutego 2009 roku do października 2009 roku udzielił J. B. 2 gram marihuany,
- w dniu 18 stycznia 2010 roku udzielił W. M. 0,5 gram marihuany,
- w dniu 22 stycznia udzielił W. M. 1 gram amfetaminy,
- od stycznia 2010 roku do września 2010 roku udzielił nieustalonym osobom 320 gram marihuany,

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XLVII. w okresie od stycznia 2010 roku do czerwca 2010 roku w R. i P., woj. (...), działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu W. M. i P. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczne ilości środków odurzających w postaci nie mniej niż 50 grama marihuany, które nabył od A. K.,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k.

K. C. oskarżony został o to, że:

XLVIII. w okresie od 2007 roku do 2009 roku, daty bliżej nieustalonej, w S. gmina w P. i P., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił Ł. S. (3) i Ł. M. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 57 gram o łącznej wartości nie mniejszej niż 2.850,00 zł., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, w tym:

- w okresie od 2007 roku do jesieni 2008 roku (daty bliżej nieustalonej) udzielił Ł. M. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 50 gram, o łącznej wartości nie mniejszej niż 2.500,00 zł,
- w okresie od 2008 roku (daty bliżej nieustalonej) do jesieni 2008 roku udzielił Ł. S. (3) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 7 gram, o łącznej wartości nie mniejszej niż 350,00 zł

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k.

XLIX. w okresie od 07 marca 2009 roku do 26 czerwca 2010 roku w P., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił K. M. (1), M. R. (1), znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 26,5 grama o łącznej wartości nie mniejszej niż 800,00zł,zł., znacznej ilości środków odurzających w postaci nie mniejszej niż 22 grama marihuany o łącznej wartości 660,00 zł., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, w tym:

- w okresie od 07 marca 2009 roku do stycznia 2010 roku (daty bliżej nieustalonej) udzielił K. M. (1) znacznej ilości substancji psychotropowych w postaci nie mniej niż 20 grama amfetaminy o łącznej wartości 800,00 zł.,
- w okresie od 07 marca 2009 roku do stycznia 2010 roku (daty bliżej nieustalonej) udzielił K. M. (1) znacznej ilości środków odurzających w postaci nie mniejszej niż 22 grama marihuany o łącznej wartości 660,00 zł,

- w dniu 03 maja 2010 roku wspólnie z K. K. (1) udzielił M. R. (1) 2 gramy amfetaminy,
- w dniu 23 maja 2010 roku wspólnie z K. K. (1) udzielił M. R. (1) 1,5 grama amfetaminy,
- w dniu 26 czerwca 2010 roku udzielił nieustalonemu mężczyźnie 3 gramy amfetaminy,

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k.

L. w okresie od 27 maja 2010 roku do 12 lipca 2010 roku w P., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancje psychotropowe w postaci nie mniej niż 18 gram amfetaminy, a w tym:

- w dniu 27 maja 2010 roku posiadał 5 gram amfetaminy, którą nabył od K. K. (1),
- w dniu 05 lipca 2010 roku posiadał 3 gramy amfetaminy, która nabył od K. K. (1),
- w dniu 12 lipca 2010 roku posiadał 10 grama amfetaminy, która nabył od K. K. (1)

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k.

LI. od daty bliżej nieustalonej w 2009 roku do 04 września 2010 roku w P. woj. (...) nie posiadając pozwolenia na dopuszczenie do obrotu przechowywał w celu wprowadzenia do obrotu produkty lecznicze: 3 ampułki szklane z płynem znajdujące się w 5 pudełkach z napisem (...), 3 pudełka z napisem (...) zawierające po 2 ampułki szklane z płynem, 3 pudełka z napisem (...) zawierających po 2 ampułki szklane z płynem i białym proszkiem, 2 sztuki pudełek z napisem „C. citrate” zawierające po 2 listki z 12 sztukami tabletek, 5 sztuk pudełek z napisem (...) po 100 sztuk tabletek, 65 sztuk tabletek w listkach z napisem „C. 0,025mg”, pudełko z napisem (...) zawierające szklaną ampułkę z płynem, pudełko z napisem (...) zawierające 2 listki po 10 sztuk tabletek, 3 sztuki tabletek koloru niebieskiego w listku z napisem (...), 2 sztuki tabletek w listku z napisem (...), 3 sztuki tabletek z napisem (...), 2 szklane fiolki z napisem (...) zawierające płyn koloru żółtego, 2 szklane fiolki z napisem (...) z bezbarwnym płynem, szklana fiolkę z napisem (...) zawierającą bezbarwny płyn, słoik z tworzywa sztucznego z etykietą z napisem (...) z zawartością 4 sztuk tabletek koloru zielonego w listku z napisem (...), 4 sztuki tabletek koloru niebieskiego w listku z napisem (...), 8 szt. tabletek koloru żółtego w 2 listkach z napisem (...), 2 szklane fiolki z napisem (...) z płynem koloru żółtego, szklaną fiolkę z napisem (...) z płynem koloru żółtego, szklaną fiolkę z napisem (...) z płynem koloru czerwonego, szklaną fiolkę z napisem (...) z płynem bezbarwnym, szklaną fiolkę z napisem (...) z płynem bezbarwny, szklaną fiolkę z napisem (...) z płynem bezbarwny, 8 sztuk tabletek koloru żółtego w dwóch listkach z napisem (...), 2 sztuki saszetek z napisem (...), saszetkę z napisem (...) z zawartością tabletek, pudełko z napisem (...) zawierającą trzy listki po 10 sztuk tabletek, pudełko w kolorze z napisem (...) zawierające jeden listek z 4 sztukami tabletek, 10 sztuk tabletek w trzech listkach z napisem (...), jeden listek po 20 sztuk tabletek w pudełku w kolorze białym i różowym z napisem (...), 3 ampułki z płynem w pudełku w kolorze brązowym i szarym z napisem (...), 8 sztuk tabletek koloru białego z napisem (...), 10 sztuk tabletek koloru różowego w kształcie pentagramu, 6 sztuk tabletek koloru białego z napisem (...), 4 sztuki pudełek z napisem (...) zawierające po 5 ampulek szklanych z płynem, 6 ampulek szklanych z płynem w pudełku w kolorze białym i niebieskim z napisem (...), jedną ampułkę szklaną z płynem w pudełku w kolorze białym i zielonym z napisem (...), szklana fiolkę z napisem (...) zawierającą płyn koloru białego,

tj. o przestępstwo z art. 124 ustawy z dnia 5 września 2001 roku Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2008r. Nr 45 poz.271 j.t. z późn. zm.).

K. D. oskarżony został o to, że:

LVII. w okresie od kwietnia 2008 roku do października 2008 roku w P., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z W. M., T. K., H. O. i ustalonym nieletnim w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru,

uprawiał nie mniej niż 10 krzewów konopi indyjskich, a następnie poddając procesowi suszenia rośliny konopi wytworzył wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, znaczne ilości środków odurzających w postaci ziela konopi(marihuany) o wadze 65 grama,

tj. o przestępstwo z art.63 ust.1 i 3 w zb. z art.53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (D.U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k.

T. K. poskarżony został o to, że:

LVIII. w okresie od 10 września 2009 roku do 01 kwietnia 2010 roku w P., woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci nie mniejszej niż 5 gram marihuany, które nabył od W. M. w tym:

- w dniu 10 września 2009 roku posiadał 0,5 grama marihuany,
- w dniu 13 września 2009 roku posiadał 0,5 grama marihuany,
- w dniu 16 września 2009 roku posiadał 1 gram marihuany,
- w dniu 29 grudnia 2009 roku posiadał 0,5 grama marihuany,
- w dniu 29 grudnia 2009 roku posiadał 0,5 grama marihuany,
- w dniu 30 grudnia 2009 roku posiadał 1 gram marihuany,
- w dniu 31 grudnia 2009 roku posiadał 0,5 grama marihuan,
- w dniu 01 kwietnia 2009 roku posiadał 0,5 grama marihuany,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (D.U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k.

LXIX. w okresie kwietnia 2008 roku do października 2008 roku w P., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z W. M., K. D., H. O. i ustalonym nieletnim uprawiał nie mniej niż 10 krzewów konopi indyjskich, a następnie poddając procesowi suszenia rośliny konopi wytworzył wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, znaczne ilości środków odurzających w postaci ziela konopi(marihuany) o wadze 65 grama

tj. o przestępstwo z art.63 ust.1 i 3 w zb. z art. 53 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (D.U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k.

P. Ś. oskarżony został o to, że:

LXX. w okresie od 04 października 2009 roku do 07 października 2009 roku w P., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środki odurzające w ilości nie mniej niż 3,25 grama marihuany oraz substancje psychotropowe w ilości nie mniejszej niż 2 gramy amfetaminy, a w tym:

- w dniu 04 października 2009 roku posiadał 0,5 grama marihuany, którą nabył od W. M.,
- w dniu 04 października 2009 roku posiadał 0,5 grama marihuany, którą nabył od W. M.,
- w dniu 06 października 2009 roku posiadał 2 gramy amfetaminy, którą nabył od W. M.,

- w dniu 06 października 2009 roku posiadał 2 gramy marihuany, którą nabył od W. M.,
- w dniu 07 października 2009 roku posiadał 0,25 grama marihuany, którą nabył od W. M.,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k.

K. R. oskarżony został o to, że:

LXXI. w okresie od 31 października 2009 roku do 3 maja 2010 roku w P., woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancje psychotropowe w ilości nie mniej niż 14 gramów amfetaminy, a w tym:

- w dniu 31 października 2009 roku posiadał 7 gram amfetaminy, którą nabył od K. K. (1),
- w dniu 27 lutego 2010 roku posiadał 5 gram amfetaminy, którą nabył od K. K. (1),
- w dniu 03 maja 2010 roku posiadał 2 gramy amfetaminy, którą nabył od M. R. (1),

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k.

P. S. oskarżony został o to, że:

LXXII. w okresie od 17 lipca 2010 roku do 31 lipca 2010 roku w P., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu z w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancje psychotropowe w postaci nie mniej niż 2 grama amfetaminy którą nabył od M. R. (2) , w tym:

- w dniu 17 lipca 2010 roku posiadał 1 gram amfetaminy, którą nabył od M. R. (2),
- w dniu 31 lipca 2010 roku posiadał 1 gram amfetaminy, którą nabył od M. R. (2),

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k.

P. P. oskarżony został o to, że:

LXXIII. w dniu 17 lutego 2010 roku w P. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, wprowadził do obrotu substancję psychotropową w postaci nie mniej niż 1 gram marihuany,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm).

LXXIV. w okresie daty bliżej nieustalonej do dnia 04 września 2010 roku w P. woj. (...) bez wymaganego zezwolenia posiadał rewolwer gazowy U. model (...) kal.9 mm nr (...) produkcji włoskiej wraz z nasadką,

tj. o przestępstwo z art.263 § 2 k.k.

E. M. oskarżony został o to, że:

LXXV. w okresie od 30 sierpnia 2010 roku do 02 września 2010 w P., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci nie mniej niż 3,5 grama marihuany w tym:

- w dniu 30 sierpnia 2010 roku posiadał 1 gram marihuany,
- w dniu 31 sierpnia 2010 roku posiadał 1 gram marihuany,
- w dniu 02 września 2010 roku posiadał 1,5 grama marihuany,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z póź. zm.) w zw. z art. 12 k.k.

J. G. (1) został oskarżony o to, że:

LXXVI. w okresie od maja 2009 roku do października 2009 roku w W. i P., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał substancje psychotropowe w postaci nie mniej niż 5 gram marihuany, przy czyn czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art.12k.k. w zw. z art.64 § 1 k.k.

M. M. (2) oskarżony został o to, że:

LXXVIII. w dniu 13 czerwca 2010 roku w P., woj. (...), wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancje psychotropowe w postaci nie mniej niż 2 grama amfetaminy, którą nabył od M. R. (2),

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z póź. zm.).

K. M. (2) oskarżony został o to, że:

LXXIX. w okresie od 17 czerwca 2010 roku do 24 lipca 2010 roku w P. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu z w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancje psychotropowe w postaci nie mniej niż 2,5 grama amfetaminy którą nabył od M. R. (2), a w tym:

- w dniu 17 czerwca 2010 roku posiadał 1 gram amfetaminy, którą nabył od M. R. (2),
- w dniu 17 lipca 2010 roku posiadał 0,5 gram amfetaminy, którą nabył od M. R. (2),
- w dniu 24 lipca 2010 roku posiadał 1 gram amfetaminy,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz.1485 z póź. zm.) w zw. z art. 12 k.k.

P. B. oskarżony został o to, że:

LXXXI. w okresie od 17 maja 2010 roku do 24 sierpnia 2010 roku w P., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci nie mniej niż 10 gram marihuany oraz substancje psychotropowe w postaci nie mniej niż 8,5 gram amfetaminy, a w tym:

- w dniu 17 maja 2010 roku posiadał 5 gram marihuany,

- w dniu 03 sierpnia 2010 roku posiadał 6 gram amfetaminy,
- w dniu 04 sierpnia 2010 roku posiadał 0,5 grama amfetaminy,
- w dniu 05 sierpnia 2010 roku posiadał 0,5 grama amfetaminy,
- w dniu 12 sierpnia 2010 roku posiadał 0,5 grama amfetaminy,
- w dniu 13 sierpnia 2010 roku posiadał 1 gram amfetaminy,
- w dniu 24 sierpnia 2010 roku posiadał 5 gram marihuany,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z póź. zm.) w zw. z art. 12 k.k.

L. S. (1) oskarżony został o to, że:

LXXXII. w dniu 15 stycznia 2010 roku w P. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. Ś., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, wprowadził do obrotu substancję psychotropową w postaci nie mniej niż 1 gram amfetaminy,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z póź. zm.)

M. B. oskarżony został o to, że:

LXXXIII. w dniu 25 grudnia 2009 roku w P. woj. (...), wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał substancję psychotropową w ilości nie mniejszej niż 1 gram amfetaminy, którą nabył od W. M.,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z póź. zm.).

Wyrokiem z dnia 13 maja 2013 r. w sprawie II K 28/12 Sąd Okręgowy w Radomiu:

1. ***W. M.*** od popełnienia zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt I (XXXIVa/o) uniewinnił;
2. ***W. M.*** uznał za winnego dokonania zarzucanego w akcie oskarżenia czynu określonego w pkt II (XXXV a/o) z tą zmianą, iż ustalił, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z H. O. i innymi ustalonymi osobami oraz wyeliminował ustalenie, iż wytworzona ilość środków odurzających stanowi znaczną ilość i tak opisany czyn kwalifikuje z art. 63 ust.1 w zb. z art.53 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§2k.k. w zw. z art.12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów skazał W. M. i przyjął za podstawę art. 53 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§3k.k. wymierzył mu karę **2 (dwóch) lat pozbawienia wolności**;
3. w granicach zarzucanych w akcie oskarżenia czynów, określonych w pkt III (XXXVI a/o) i V (XXXVIII a/o) ***W. M.*** uznał za winnego tego, że: w okresie od lipca 2008r. daty bliżej nieustalonej do 04 września 2010 w P., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, udzielił wielu osobom środka odurzającego w ilości nie mniej niż 66 gram marihuany o łącznej wartości 2145złoty i substancji psychotropowej w postaci nie mniej niż 2 gramy amfetaminy, czyniąc sobie z popełniania powyższego przestępstwa stałe źródło dochodu, a w tym:

- w okresie od lipca 2009r. do września 2009 roku dat bliżej nieustalonych, działając wspólnie i w porozumieniu z H. O., udzielił M. Ł. środka odurzającego w postaci nie mniej niż 3,5 grama marihuany, o łącznej wartości nie mniejszej niż 140,00 zł;

- w okresie od maja 2009r. daty bliżej nieustalonej do 8 listopada 2009r. udzielił K. B. (1) nie więcej niż 5 gram marihuany, o łącznej wartości nie mniejszej niż 175,00 zł;

- w okresie od lipca 2008r. daty bliżej nieustalonej do 4 września 2010r. udzielił H. O. nie więcej niż 30 gram marihuany, o łącznej wartości nie mniejszej niż 1050,00 zł;

- od 16 września 2009r. do 18 stycznia 2010r. udzielił J. Ś. 10,5 grama marihuany;

- w okresie od 18 września 2009 roku do 24 kwietnia 2010 roku udzielił K. K. (2) nie mniej niż 10 gram marihuany za łączną kwotę 400zł oraz nie mniejszej niż 2 gramy amfetaminy;

- w okresie od lutego 2009r. daty bliżej nieustalonej do października 2009r. udzielił J. B. 2 gramy marihuany, o łącznej wartości 80,00 zł;

- w okresie od grudnia 2009r. daty bliżej nieustalonej do kwietnia 2010r. udzielił M. K. nie więcej niż 5 gram marihuany, o łącznej wartości 300,00 zł

tj. przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę **1(jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

4. na podstawie art. 45§1kk orzekł wobec W. M. środek karny przepadku korzyści majątkowej z popełnienia przestępstwa przypisanego mu w pkt 3 wyroku w kwocie 2145 złotych;

5. w granicach zarzucanych w akcie oskarżenia czynów, określonych w pkt IV (XXXVII a/o) i VII (XL a/o) **W. M.** uznał za winnego tego, że: w okresie od 08 września 2009 roku do września 2010 roku daty bliżej nieustalonej w P. woj. (...) w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał, w tym także z inną ustaloną, osobą środki odurzające w postaci nie mniej niż 81 gram marihuany i nie mniejszej niż 1 gram haszyszu oraz substancję psychotropową w postaci nie mniej niż 1 gram amfetaminy, tj. przestępstwa z art.62ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.)w zw. z art. 12kk i za to na podstawie art. 62ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę **6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności**;

6. w granicach zarzucanego w akcie oskarżenia czynu określonego w pkt VI (XXXIX a/o) **W. M.** uznał za winnego tego, że: w kwietniu 2010 roku daty bliżej nieustalonej w P. woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, uprawiał nie więcej niż 50 krzewów konopi innych niż włókniste (indyjskich), mogących dostarczyć znacznej ilości ziela konopi, tj. przestępstwa z art. 63 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 63 ust3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę **1(jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

7. na podstawie art. 85kk, art. 86§1kk orzeczone wyżej kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył W. M. karę **3(trzech) lat pozbawienia wolności**;

8. **P. M.** od popełnienia zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt VIII (XLI a/o) uniewinnił;

9. w granicach zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt IX (XLII a/o) **P. M.** uznał za winnego tego, że: w okresie od stycznia 2004r. daty bliżej nieustalonej do 28 kwietnia 2010 w P., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści

majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, udzielił środków odurzających w ilości nie mniej niż 286 gram marihuany i 3 gramy haszyszu oraz substancji psychotropowej w postaci 3 gram amfetaminy o łącznej wartości 11569 złotych, czyniąc sobie z popełniania powyższego przestępstwa stałe źródło dochodu, a w tym:

- w okresie od stycznia 2004r.do września 2010 roku dat bliżej nieustalonych, udzielił K. M. (1) nie więcej niż 234 gramy marihuany, o łącznej wartości 9360,00 zł;

- w okresie od lutego 2009 roku do października 2009 roku dat bliżej nieustalonych udzielił J. B. 3 gramy marihuany o łącznej wartości 120złoty;

- w okresie od września 2009 roku do grudnia 2009 roku dat bliżej nieustalonych udzielił K. B. (1) 7 gram marihuany i 3 gramy amfetaminy o łącznej wartości 400złoty;

- w okresie od 2009 roku daty bliżej nieustalonych do kwietnia 2010 roku udzielił H. O. 30 gram marihuany i 3 gramy haszyszu o łącznej wartości 1149złoty,

- w okresie od sierpnia 2009 roku do marca 2010 roku udzielił Ł. S. (2) nie mniej niż 12 gram marihuany o łącznej wartości 540złoty,

tj. przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179,poz.1485z późn. zm) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę **1(jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

10. na podstawie art. 45§1kk orzekł wobec P. M. środek karny przepadku korzyści majątkowej z popełnienia przestępstwa przypisanego mu w pkt 9 wyroku w kwocie 11569 złotych;

11. **P. M.** od popełnienia zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt X (XLIII a/o) uniewinnił;

12. w granicach zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XI (XLIV a/o) **P. M.** uznał za winnego tego, że: w okresie od stycznia 2010r. do września 2010 r. dat bliżej nieustalonych w P., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w ilości nie mniej niż 50 gram marihuany, tj. przestępstwa z art.62ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12kk i za to na podstawie art. 62ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę **6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

13. na podstawie art.85kk, art. 86§1kk orzeczone wyżej kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył P. M. karę **1(jednego) roku 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

14. **J. M.** od popełnienia zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XII (XLV a/o) uniewinnił;

15. w granicach zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XIII (XLVI a/o) **J. M.** uznał za winnego tego, że: w okresie od lutego 2009 roku do września 2010 roku, daty bliżej nieustalonych w P., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, udzielił środka odurzającego w postaci nie mniejszej niż 42 gram marihuany o łącznej wartości 1880złoty, czyniąc sobie z popełniania powyższego przestępstwa stałe źródło dochodu, w tym:

- w okresie od lutego 2009 roku do października 2009 roku udzielił J. B. 2 gram marihuany o łącznej wartości 80złoty,

- od stycznia 2010 roku do lipca 2010 roku dat bliżej nieustalonych udzielił nieustalonym osobom 40 gram marihuany o łącznej wartości 1800złoty,

tj. przestępstwa z art. 59ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę **1(jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności**;

16. na podstawie art.45§1kk orzekł wobec J. M. środek karny przepadku korzyści majątkowej z popełnienia przestępstwa przypisanego mu w pkt 15 wyroku w kwocie 1880 złotych;

17. w granicach zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XIV (XLVII a/o) **J. M.** uznał za winnego tego, że: w okresie od stycznia 2010r. do lipca 2010r. dat bliżej nieustalonych w P., woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający w ilości nie mniej niż 8 gram marihuany, tj. przestępstwa z art.62ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U.Nr179,poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art.12kk i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę **2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności**;

18. na podstawie art. 85kk, art. 86§1kk orzeczone wyżej kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył J. M. karę **1(jednego) roku i 1(jednego) miesiąca pozbawienia wolności**;

19. na podstawie art. 17§1pkt7kpk w zakresie czynu określonego w pkt XV (XLVIII a/o), zarzucanego **K. C.**, ustalając iż czyn miał miejsce w okresie od 2008r daty bliżej nieustalonej do jesieni 2008r. daty bliżej nieustalonej, postępowanie w sprawie umorzył;

20. w granicach zarzucanego w akcie oskarżenia czynu określonego w pkt XVI (XLIX a/o) **K. C.** uznał za winnego tego, że: w okresie od 07 marca 2009 roku do 23 maja 2010 roku w P., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, także wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił K. M. (1), M. R. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 18,5 grama o łącznej wartości nie mniejszej niż 600,00zł. oraz środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 15 gram o łącznej wartości 600,00 zł., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, w tym:

- w okresie od 07 marca 2009 roku do stycznia 2010 roku(daty bliżej nieustalonej) udzielił K. M. (1) nie mniej niż 15 gram amfetaminy o łącznej wartości 450,00zł.,

- w okresie od 07 marca 2009 roku do stycznia 2010 roku (daty bliżej nieustalonej) udzielił K. M. (1) nie mniej niż 15 gram marihuany o łącznej wartości 600,00zł.,

- w dniu 03 maja 2010 roku wspólnie z K. K. (1) udzielił M. R. (1) 2 gramy amfetaminy,

- w dniu 23 maja 2010 roku wspólnie z K. K. (1) udzielił M. R. (1) 1,5 grama amfetaminy,

tj. przestępstwa z art. 59 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12k.k. w zw. z art.65§1 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1kk wymierzył mu karę **1(jednego) roku i 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

21. na podstawie art. 45§1kk orzekł wobec K. C. środek karny przepadku korzyści majątkowej z popełnienia przestępstwa przypisanego mu w pkt 20 wyroku w kwocie 1200 złotych;

22. **K. C.** uznał za winnego dokonania zarzucanego w akcie oskarżenia czynu określonego w pkt XVII (L a/o) z tą zmianą, iż ustalił, że oskarżony posiadał łącznie nie mniej niż 14 gram amfetaminy, a w dniu 27 maja 2010roku posiadał

gram amfetaminy i za to na podstawie art. 62ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę **6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

23. **K. C.** uznał za winnego dokonania zarzucanego w akcie oskarżenia czynu określonego w pkt XVIII (LI a/o) z tą zmianą, iż ustalił, że posiadał produkty lecznicze w dniu 4 września 2010 roku i za to na podstawie art. 124 ustawy z dnia 5 września 2001 roku Prawo farmaceutyczne wymierzył mu karę **6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

24. na podstawie art. 85kk, art. 86§1kk orzeczone wyżej kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył **K. C.** karę **2 (dwóch) lat pozbawienia wolności**;

25. **K. D.** uznał za winnego dokonania zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XIX (LVII a/o) z tą zmianą, iż ustalił że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami oraz wyeliminował, iż wytworzona ilość środków odurzających stanowi ilość znaczną i tak opisany czyn kwalifikuje z art. 63 ust1 w zb z art. 53ust1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 12k.k. i za ten czyn na podstawie powołanych przepisów skazuje **K. D.**, a na podstawie art. 53ust1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§3k.k. wymierzył mu karę **2(dwóch) lat pozbawienia wolności**;

26. na podstawie art. 69§1i2kk i art. 70§2kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił **K. D.** wyznaczając okres próby 4(czterech) lat;

27. na podstawie art. 73§2kk oddał **K. D.** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

28. **T. K.** od popełnienia zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XX(LVIII a/o) uniewinnił;

29. w granicach zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XXI (LXIX a/o) **T. K.** uznał za winnego tego, że: w okresie od kwietnia 2008 roku do października 2008 roku w P., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uprawiał nie mniej niż 10 krzewów konopi indyjskich, a następnie poddając procesowi suszenia rośliny konopi wytworzył wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, środek odurzający w postaci ziela konopi (marihuany) o wadze 65 grama i tak opisany czyn kwalifikuje z art. 63 ust. 1 w zb. z art. 53ust1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 12k.k. i za ten czyn na podstawie powołanych przepisów skazał **T. K.**, a na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§3k.k. wymierzył mu karę **2(dwóch) lat pozbawienia wolności**;

30. na podstawie art. 69§1i2kk i art.70§2kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił **T. K.** wyznaczając okres próby 4(czterech) lat;

31. na podstawie art. 73§2kk oddał **T. K.** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

32. **P. Ś.** od popełnienia zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XXII (LXX a/o) uniewinnił;

33. **K. R.** uznał za winnego dokonania zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XXIII (LXXI a/o) z tą zmianą, iż ustalił że oskarżony działał w okresie od 31 października 2009r. do sierpnia 2010r. daty bliżej nieustalonej, a w miejsce czynu z dnia 3 maja 2010r., ustala że oskarżony posiadał amfetaminę w okresie od 3 maja 2009r. do sierpnia 2010r. daty bliżej nieustalonej i za to na podstawie art. 62ust1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę **4(cztery) miesiące pozbawienia wolności**;

34. na podstawie art. 69§1i2kk i art. 70§1pkt1kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił **K. R.** wyznaczając okres próby 2(dwóch) lat;

35. **P. S.** uznał za winnego dokonania zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XXIV (LXXII a/o) przy czym ustalił, że czyn stanowi wypadek mniejszej wagi i kwalifikując go z art. 62ust3 w zw. z art. 62ust1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12kk, na podstawie art. 62ust3 ustawy z dnia 29

lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33§1i3kk wymierzył mu karę grzywny **50(pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 10(dziesięć) złotych;**

36. **P. P.** uznał za winnego dokonania zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XXV (LXXIII a/o) przy czym ustalił, że wprowadził do obrotu środek odurzający oraz że czyn stanowi wypadek mniejszej wagi i kwalifikując go z art. 56ust2 w zw. z art. 56ust1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, na podstawie art. 56ust2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33§1i3kk wymierzył mu karę grzywny **50(pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 10(dziesięć) złotych;**

37. **P. P.** uznał za winnego dokonania zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XXVI (LXXIV a/o) przy czym ustalił, że oskarżony posiadał broń w dniu 4 września 2010 roku i za to na podstawie art. 263§2kk wymierzył mu karę **6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

38. na podstawie art. 69§1i2kk i art. 70§1pkt1kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił P. P. wyznaczając okres próby 4(czterech) lat;

39. **E. M.** od popełnienia zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XXVII (LXXV a/o) uniewinnił;

40. w granicach zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XXVIII (LXXVIa/o) **J. G. (1)** uznał za winnego tego, że: w okresie od maja 2009 roku do października 2009 roku w W. i P., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci 5 gram marihuany, tj. przestępstwa z art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz.1485 z późn. zm.) w zw. z art.12k.k. i za to na podstawie art. 62ust1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę **4(cztery) miesiące pozbawienia wolności;**

41. na podstawie art. 69§1i2kk i art. 70§1pkt1kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił J. G. (1) wyznaczając okres próby 2(dwóch) lat;

42. **M. M. (2)** uznał za winnego dokonania zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XXIX (LXXVIII a/o) z tą zmianą, iż ustalił że oskarżony posiadał 2 gramy amfetaminy przy czym przyjął, że czyn stanowi wypadek mniejszej wagi i kwalifikując go z art. 62ust3 w zw. z art. 62ust1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, na podstawie art. 62ust3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33§1i3kk wymierzył mu karę grzywny **80(osiemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 10(dziesięć) złotych;**

43. **K. M. (2)** uznał za winnego dokonania zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XXX (LXXIX a/o) z tą zmianą, iż ustalił że oskarżony posiadał 2,5 grama amfetaminy, a w dniu 24 lipca 2010r. posiadał 1 gram amfetaminy nabytą od M. R. (2), przy czym przyjął, że czyn stanowi wypadek mniejszej wagi i kwalifikując go z art. 62ust3 w zw. z art. 62ust1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, na podstawie art. 62ust3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33§1i3kk wymierzył mu karę grzywny **80(osiemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 10(dziesięć) złotych;**

44. **P. B.** od popełnienia zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XXXI (LXXXI a/o) uniewinnił;

45. **L. S. (1)** uznał za winnego dokonania zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XXXII (LXXXII a/o) przy czym ustalił, że czyn stanowi wypadek mniejszej wagi i kwalifikując go z art. 56ust2 w zw. z art. 56ust1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, na podstawie art. 56ust2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33§1i3kk wymierzył mu karę grzywny **50(pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 10(dziesięć) złotych;**

46. **M. B.** od popełnienia zarzucanego w akcie oskarżenia czynu, określonego w pkt XXXIII (LXXXIII a/o) uniewinnił;

47. na podstawie art. 63§1kk zaliczył oskarżonym na poczet orzeczonych kar w tym: pozbawienia wolności:

- **W. M.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 04 września 2010 roku do dnia 26 sierpnia 2011 roku;

- **P. M.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 04 września 2010 roku do dnia 26 sierpnia 2011 roku;

- **J. M.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 04 września 2010 roku do dnia 26 sierpnia 2011 roku;

- **K. C.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 04 września 2010 roku;

grzywny:

- **P. P.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 04 września 2010 roku;

- **Ł. S. (1)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 04 września 2010 roku;

48. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej; **adv. W. K.** kwotę 3542,40zł (trzy tysiące pięćset czterdzieści dwa złote czterdzieści groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu W. M., **adv. K. P.** kwotę 3542,40 zł (trzy tysiące pięćset czterdzieści dwa złote czterdzieści groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu P. M., **adv. D. W.** kwotę 3542,40 zł (trzy tysiące pięćset czterdzieści dwa złote czterdzieści groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu J. M., **adv. J. G. (2)** kwotę 3542,40 zł (trzy tysiące pięćset czterdzieści dwa złote czterdzieści groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu K. D., **adv. J. C.** kwotę 3542,40 zł (trzy tysiące pięćset czterdzieści dwa złote czterdzieści groszy) z podatkiem VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu T. K.; **adv. T. B.** kwotę 2400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem udzielonej oskarżonemu P. Ś. pomocy prawnej;

49. zwolnił oskarżonych od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, a w zakresie czynów, od których Sąd oskarżonych uniewinnił orzekł, iż koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

Powyższy wyrok został zaskarżony apelacjami obrońców oskarżonych: W. M., P. M., K. C., Ł. S. (1).

Obrońca oskarżonego W. M. zaskarżyła wyrok w zakresie pkt 7 zarzucając rażąco niewspółmierność kary łącznej orzeczonej w pkt 7 części dyspozytywnej wyroku, w sytuacji gdy prawidłowa ocena całokształtu okoliczności mających wpływ na wymiar kary łącznej przemawia za łagodniejszym potraktowaniem oskarżonego.

Podnosząc powyższy zarzut wniosła o wydatne złagodzenie kary łącznej orzeczonej w pkt 7 wyroku.

Obrońca oskarżonego P. M. zaskarżył wyrok w części dotyczącej pkt 9, 10, 12 i 13 wyroku zarzucając:

1. obrazę prawa materialnego tj. przepisu art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, polegającą na odrębnym skazaniu oskarżonego P. M. za przestępstwo posiadania i udzielania środków odurzających (pkt 12 i 9 wyroku), w sytuacji gdy z uwagi na bliskość czasową i więź sytuacyjną z przestępstwem udzielania narkotyków w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, czyn przypisany oskarżonemu w pkt 12 wyroku (posiadanie) stanowi czyn współukarany uprzedni względem czynu polegającego na udzieleniu środków odurzających (pkt 9 wyroku),

2. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, tj. przepisów art. 4, 5 § 2, 7, 92 i 410 k.p.k. polegającą na:

- nieuwzględnieniu przez Sąd dowodów przemawiających na korzyść oskarżonego w postaci wyjaśnień oskarżonego i zeznań świadków K. M. (1), A. K. i P. K. (2), z których wynika, że cena marihuany, w której nabyciu pośredniczył oskarżony, wynosiła od 25 do 35 zł za gram narkotyku, a nie 40 zł jak przyjął Sąd Okręgowy w opisie czynów i przy orzekaniu o przepadku korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionego przestępstwa,

- pominięcie zeznań świadka K. M. (1) w części dotyczącej wspólnego finansowania i zażywania marihuany, skutkiem czego Sąd wadliwie określił wartość korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa,

- oparcie ustaleń faktycznych co do wartości środków odurzających i substancji psychotropowych wyłącznie na dowodach dla oskarżonego niekorzystnych, dokonanie niepełnej oceny materiału dowodowego (z pominięciem w/w dowodu), w sposób jednostronny i dowolny, co doprowadziło do błędnego i zawyżonego określenia wartości środków odurzających i substancji psychotropowych, a tym samym błędnego określenia korzyści majątkowej oskarżonego z popełnionego przestępstwa ustalonej w orzeczeniu o przypadku tej korzyści w pkt 10 wyroku,

3. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku tj. przepisu art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. poprzez niewskazanie w treści uzasadnienia przyczyn, dla których Sąd Okręgowy odmówił wiary zeznaniom świadków K. M. (1), A. K. i P. K. (2), w których określają cenę narkotyków w przedziale od 25 do 35 zł/g,

4. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych przez Sąd za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wyroku, polegający na przyjęciu, że łączna wartość środków odurzających i psychotropowych wyniosła 11.569 zł, co pozostaje w sprzeczności z materiałem dowodowym w postaci konsekwentnych wyjaśnień oskarżonego, popartych zeznaniami świadków K. M. (1), A. K. i P. K. (2),

5. rażąco niewspółmierność kary wymierzonej za czyn przypisany w pkt 9 wyroku oraz kary łącznej pozbawienia wolności, przejawiającej się w bezwzględnym wymiarze tej kary, przy jednoczesnym orzeczeniu przepadku korzyści majątkowej w rażąco wysokości 11.569 zł.

Wskazując na powyższe zarzuty wnioskuję o:

1. uchylenie orzeczenia o karze łącznej;

2. uchylenie wyroku w części dotyczącej czynu przypisanego w pkt 12 wyroku i umorzenie postępowania w tym zakresie w oparciu o przepis art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k.;

3. zmianę zaskarżonego wyroku w pkt 9 i 10 poprzez ustalenie wartości środków odurzających i substancji psychotropowych opisanych w pkt 9 oraz korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionego przestępstwa wyroku w sposób najkorzystniejszy dla oskarżonego tj. przy przyjęciu ceny jednostkowej 30 zł za 1 gram tego środka lubsubstancji oraz zmniejszeniu tak obliczonej wartości marihuany udzielonej przez oskarżonego K. M. (1) (pkt 9 wyroku) o połowę i orzeczenie przepadku korzyści majątkowej z popełnienia przestępstwa przypisanego w pkt 9 wyroku w odpowiednio niższym wymiarze oraz wymierzenie oskarżonemu za czyn opisany w pkt 9 wyroku kary pozbawienia wolności z zastosowaniem dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania tej kary,

ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Radomiu do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego K. C. zaskarżyła wyrok w pkt 20, 21, 22, 23 i 24 zarzucając obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 4 k.p.k., 5 k.p.k., 7 k.p.k. poprzez pominięcie przy ocenie dowodu z pomówienia tj. zeznań K. M. (1), wskazanego w orzecznictwie SN kryterium konieczności wsparcia pomówienia innym dowodem, jak również przez niezastosowanie zasad prawidłowego rozumowania przy ocenie pomówienia, wskutek czego z faktu potwierdzenia jednej okoliczności wynikającej z wyjaśnień K. M. (1) wyciągnięto wniosek o prawdziwość innej okoliczności, choć ta nie została potwierdzona innymi dowodami i w konsekwencji bezzasadne ustalenie, że oskarżony K. C. dopuścił się czynów opisanych w pkt 20, 22 i 23 wyroku podczas gdy ze zgromadzonego w sprawie

materiału dowodowego nie wynika, aby oskarżony dopuścił się bezprawnego zachowania wyczerpującego dyspozycję art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 124 ustawy Prawo farmaceutyczne.

Podnosząc powyższe zarzuty wniosła o zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia czynów określonych w pkt 20, 22, 23 wyroku, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego Ł. S. (1) zaskarżył wyrok w części dotyczącej pkt LXXXII aktu oskarżenia, zarzucając:

- obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a mianowicie art. 2 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k. oraz art. 7 k.p.k. polegające na nierozważeniu wszystkich okoliczności sprawy oraz wybiórczej i jednostronnej analizie zgromadzonego materiału dowodowego;

- błąd w ustaleniach faktycznych, będący wynikiem mającej wpływ na treść orzeczenia obrazę przepisów postępowania (art. 4 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k., art. 7 k.p.k.), który to błąd wyraża się w przyjęciu tezy, że zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, że Ł. S. (1) wprowadził do obrotu substancję psychotropową w postaci nie mniej niż 1 gram amfetaminy w sytuacji, gdy brak jest jakichkolwiek dowodów wskazujących, iż był on kiedykolwiek w posiadaniu przedmiotowej substancji;

- obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku w postaci art. 7 k.p.k. poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę materiału dowodowego, wskutek czego Sąd I instancji błędnie uznał, iż wyjaśnienia oskarżonego Ł. S. (1) nie zasługują na wiarę, z których jednoznacznie wynika, że nie miał on żadnego związku z działalnością przestępczą osób objętych aktem oskarżenia, a bezkrytycznie obdarzył walorem wiarygodności część wyjaśnień J. Ś. w których to wskazał na sprawstwo Ł. S. (1) li tylko z uwagi, iż ten przyznał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw (implicite dobrowolnie poddał się karze);

- obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku w postaci art. 4 k.p.k. przez nieuwzględnienie całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności dowodów przemawiających na korzyść oskarżonego oraz art. 5 § 2 k.p.k. poprzez rozstrzygnięcie na niekorzyść oskarżonego nie dających usunąć się ujawnionych w sprawie wątpliwości, co do jego sprawstwa wprowadzenia do obrotu substancji psychotropowych w sytuacji gdy oskarżony wskazywał, że to nie on ma pseudonim (...) którego zna J. Ś.;

- naruszenie art. 424 § 2 k.p.k. poprzez sporządzenie uzasadnienia wyroku, które nie czyni zadość wskazanym w tym przepisie wymogom w szczególności wskutek nie wskazania w uzasadnieniu na jakich dowodach oparł się Sąd w zakresie ustalenia czasu popełnienia zarzucanego oskarżonemu przestępstwa tj. „15 stycznia 2010 roku”, jego miejsca tj. (...) oraz faktu wprowadzenia do obrotu nie mniej niż 1 grama amfetaminy oraz dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych, ponadto wobec całkowitego zaniechania przez Sąd wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku w tym kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu, sprawiając, że orzeczenie to uchyla się spod kontroli odwoławczej.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie Ł. S. (1) od zarzucanego mu czynu ewentualnie o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Spośród wniesionych apelacji apelacje obrońców oskarżonych Ł. C. i W. M. są zasadne, apelacje obrońców P. M. i K. C. częściowo zasadne.

Co do apelacji obrońcy oskarżonego K. C..

Skarżąca obrońca w dużej mierze skoncentrowała się na przedstawieniu poglądu, iż sąd okręgowy procedując w sprawie, naruszył przepis art. 7 k.p.k. Sąd Apelacyjny musi przyznać, iż przedstawiona argumentacja zrodziła się autorowi apelacji i przedstawiona sądowi odwoławczemu z wewnętrznym przekonaniem, że zostanie podzielona. Reasumując wywody, skarżąca prezentuje stanowisko, że w sytuacji braku przyznania się oskarżonego do winy tylko jeden dowód w sprawie przemawiający na jego niekorzyść a priori uniemożliwia czynienie na jego podstawie ustaleń faktycznych. Inaczej mówiąc autorka apelacji opowiada się za legalną teorią dowodów, która – w jej ocenie – znalazła swój procesowy wyraz w przepisie art. 7 k.p.k. Zważywszy na wagę poruszanego zagadnienia, Sąd Apelacyjny zauważa potrzebę szerszego odniesienia się do przedstawionego poglądu. Po pierwsze dlatego, że to co przyjmujemy i uznajemy, powinno zostać odpowiednio dowiedzione, uzasadnione, a po drugie, że uzasadnienie sprowadza się do przekonania adresata o poprawności i trafności poglądu innego niż postulowanego przez skarżącego. Sprostanie wyżej wymienionym postulatów, wymaga odniesienia się do dalekiej przeszłości, bo tylko – jak się wydaje – w ten sposób wykazać można w możliwie jak najkrótszy sposób błędy w rozumowaniu autorki apelacji.

Formalna (legalna) teoria dowodowa obowiązywała w staropolskim prawie procesowym, w którym przedstawianie dowodów należało do stron, a sąd miał je jedynie oceniać, ale nie ich wiarygodność. To prawo z góry określało, jaką wartość miały określone środki dowodowe oraz jaka mała być ich ilość, by strona wygrała proces. Kontynuując, to Constitutio Criminalis Carolinae z 1532 roku wprowadziła tę teorię w sprawach świeckich. I tak na przykład w „Carolinie” określono minimalne warunki, które mogły stanowić podstawę zastosowania tortur. Do zastosowania tortur wymagała ona dowodu pełnego, który stanowiły zeznania przynajmniej dwóch świadków. Świadkom tym i ich zeznaniom stawiano przy tym określone wymogi: 1) musieli oni być świadkami naocznymi (a nie ze słuchu), 2) zeznania ich musiały być stanowcze, 3) treść ich musiała być identyczna.

Zważywszy, że wykładnia przepisu art. 7 k.p.k. jednak budzi wątpliwości, podkreślić należy, że wyraża ona koncepcję swobodnej oceny dowodów kontrolowanej, a więc takiej, w której sąd ocenia dowody i wyciąga z nich wnioski według swego przekonania, nie będąc skrępowany w tym przedmiocie regułami dowodowymi, ale jedynie jest zobowiązany uzewnętrznic swoją ocenę dowodów podlegającą kontroli instancyjnej. Sąd kształtuje swoje przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów, które są oceniane swobodnie (nakaz oceny wszystkich przeprowadzonych dowodów i zakaz oceniania dowodów nie przeprowadzonych, ocena jest oparta na swobodnym – nieskrępowanym wewnętrznym przekonaniu sądu), wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, zasad prawidłowego rozumowania.

Co do czynu przypisanego w pkt 20 (XLIX aktu oskarżenia) skarżąca obrońca niezależnie od przedstawionych wyżej argumentów prezentuje pogląd, że zeznania K. M. (1) nie są wiarygodne, opierając swoje twierdzenia na tym, że świadek zmienił swoje zeznania odnośnie ilości zakupionych narkotyków, to trudno osądzić kiedy zeznawał prawdę. Po pierwsze świadek K. M. (1) nie zaprzeczył, że kupował narkotyki od oskarżonego, a jedynie przed sądem ograniczył ich ilość zasłaniając się wpływem czasu i niepamięcią.

Skoro tak to niewątpliwie składając zeznania w postępowaniu przygotowawczym miał znacznie większe możliwości zapamiętania szczegółów transakcji. Sąd okręgowy miał na uwadze tę okoliczność. Przyznać należy, że K. M. (1) był konsekwentny w zeznaniach co do zakupu narkotyków od K. C.. Takie zeznania złożył na karcie 1664 – 1667, 5138 oraz 7353 – 7353v. Za każdym razem twierdził, że marihuanę i amfetaminę kupował na przemian, raz od M. innym razem od K. C. w ilościach 20 gram amfetaminy i 22 gramy marihuany. Sąd a quo określił, iż tenże świadek kupił nawet mniejszą ilość narkotyków stosując zasadę, aby ich ilość i wartość była ustalona (jeśli już były jakiegokolwiek wątpliwości) na korzyść oskarżonego K. C..

Sąd Apelacyjny zmodyfikował jednak opis czynu z pkt 20 poprzez wyeliminowanie udzielenia narkotyku również M. R. (1), ograniczając tym samym czyn do K. M. (1). Sąd Okręgowy uznając, że K. C. udzielał również narkotyku M. R. (1), powołał się na dowody z zeznań K. K. (1) (k. 6929, 7305 – 7305v), M. R. (1) (k. 6942v – 6943). Lektura powyższego wskazywałaby, że są to dowody potwierdzające przypisany czyn.

Tymczasem analiza zeznań K. K. (1) i M. R. (1) na wymienionych kartach sprawy nie uprawnia do takich wniosków, jako że M. R. (1) na k. 6942 – 6943 nie przyznał się do kupowania narkotyku, co więcej po odczytaniu zeznań z k. 321 – 324, 2615 – 2617, 3910 – 3914 okazało się, że wówczas odmówił wyjaśnień.

Podobnie K. K. (1) na k. 6929 nie przyznał się, odmówił wyjaśnień, na k. 7305 – 7305v odwołał pomówienie K. C. pomimo, że przesłuchany w sprawie Sądu Okręgowego w Radomiu sygn. II K 62/12 przyznał się do tych czynów. Sąd okręgowy podzielił wyjaśnienia w sprawie sygn. II K 62/12, to w istocie nie przedstawił argumentów przemawiających za taką a nie inną oceną, przy czym powołał się na wyrok w sprawie sygn. II K 62/12, który zresztą nie mógł stanowić istotnego argumentu. Z tych powodów w pierwszym przypadku Sąd Apelacyjny zmodyfikował opis czynu, a w drugim uniewinnił oskarżonego K. C. od dokonania zarzucanego czynu.

Co do czynu przypisanego w pkt LI.

Nie ma racji autorka apelacji, że oskarżony swoim zachowaniem nie wyczerpał dyspozycji przepisu art. 124 ustawy prawo farmaceutyczne, jako że brak jest podstaw do uznania przechowywania leków bez zamiaru wprowadzenia ich do obrotu.

Sąd Apelacyjny w pełni podziela pogląd sądu a quo zaprezentowany w pisemnych wywodach. Ilość, rodzaj przechowywanych środków wykluczają wersję oskarżonego, iż przeznaczał je na własne potrzeby. Wniosek sądu poparty został szeroką argumentacją, której nie można odeprzeć.

Zważywszy na modyfikację wyroku dotyczącą tego oskarżonego Sąd Apelacyjny wymierzył za czyn zawarty w pkt XLIX aktu oskarżenia karę roku i 3 miesiące pozbawienia wolności, która oscyluje w granicach dolnych zasad kształtowania kary celowej oraz kary łącznej na zasadzie absorpcji. Uprzednia karalność oskarżonego K. C. przekonała Sąd Apelacyjny, iż karą celową jest kara bezwzględnie pozbawienia wolności.

Co do apelacji obrońcy Ł. C..

Skarżący obrońca zaprezentował pogląd, iż zebrane w sprawie dowody nie pozwalają na przypisanie oskarżonemu zarzucanego czynu. Błąd sądu co do innej oceny zaprezentowanych faktów był wynikiem naruszenia przez sąd przepisów postępowania w trakcie dochodzenia do prawdziwych ustaleń faktycznych. Niezależnie od powyższego zaprezentowane rozumowanie sądu a quo w pisemnych jego wywodach nie spełnia wymogów określonych w przepisie art. 424 § 1 k.p.k.

Istotnie odnosząc się do tego ostatniego zarzutu stwierdzić wypada, że ocena dowodów odnosząca się do tego oskarżonego jest pobieżna, lakoniczna, co mogło utrudnić kontrolę rozumowania sądu, aczkolwiek nie uniemożliwiła takiej kontroli. Ł. S. (1) nie przyznał się do dokonania zarzucanego czynu XXXII (k. 6946). Sąd Okręgowy – jak pisze poczynił ustalenia w oparciu o wyjaśnienia J. Ś., który wielokrotnie (k. 6939 – 6939v, 303 – 306, 567 – 568, 2385 – 2393, 4241 – 4244, 6214 – 6217) nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i nie obciążył Ł. S. (1). Zmienił swoje wyjaśnienia w sprawie Sądu Okręgowego w Radomiu o sygn. II K 62/12 przyznając się do zarzucanych mu czynów, w tym do czynu zarzucanego Ł. S. (1).

Na rozprawie głównej potwierdził zeznania w sprawie II K 62/12, za wyjątkiem tego aby wspólnie z Ł. S. (1) wprowadził do obrotu 1 gram amfetaminy. W takiej sytuacji argumenty sądu, „iż J. Ś. przyznał się w sprawie II K 62/12, fakty przemawiały przeciwko niemu, oskarżyciel przedstawiał niezbite dowody winy” nie odpowiadają prawdzie. Jedynym dowodem były jedynie wyjaśnienia złożone przez J. Ś., odwołane na rozprawie głównej. Brak możliwości weryfikacji tych dowodów skutkowało uniewinnieniem oskarżonego.

Co do apelacji obrońcy P. M..

Niezasadne pozostają zarzuty z pkt 2, 3 i 4 apelacji obrońcy P. M. (art. 4, 5 § 2, art. 7, 92, 410, 424 § 1 pkt 1 k.p.k.), które w istocie sprowadzają się do kwestionowania ustalonej przez Sąd I instancji wartości środków odurzających i

substancji psychotropowej będących przedmiotem czynu przypisanego oskarżonemu w pkt 9 zaskarżonego wyroku, tj. przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Lektura środka odwoławczego dowodzi, że jego autor upatruje uchybień sądu przede wszystkim w dowolnej, jego zdaniem, ocenie zeznań świadków, nieuwzględnieniu depozycji A. K. i P. K. (2), z których wynika, iż cena marihuany, w której nabyciu pośredniczył oskarżony, wynosiła od 25 zł do 35 zł za gram narkotyku, pominięciu zeznań świadka K. M. (1) w części dotyczącej wspólnego finansowania i zażywania marihuany i oparcie ustaleń faktycznych co do wartości narkotyków wyłącznie na dowodach niekorzystnych dla oskarżonego, tj. zeznaniach J. B., K. B. (1), H. O., Ł. S. (2) i częściowo K. M. (1). Tymczasem przedstawione przez skarżącego racje, tak w postaci skonstruowanych zarzutów, jak i argumentów zawartych w uzasadnieniu wywiedzionej apelacji na ich poparcie, nie zyskały aprobaty sądu odwoławczego. Sąd Okręgowy uznając za wiarygodne zeznania pięciu wymienionych wyżej świadków kierował się tym, iż to właśnie te osoby nabywały narkotyki od oskarżonego, a zatem miały bezpośrednią wiedzę na temat przekazywanych mu kwot pieniężnych. Zarówno J. B., jak i K. B. (1) twierdzili, iż marihuanę (w przypadku K. B. (1) również amfetaminę) kupowali od oskarżonego za 40 zł za gram (k. 1146, k. 5320, k. 1086, k. 5225). H. O. wskazywał na kwoty 35 – 50 zł za gram marihuany i 30 zł za gram haszyszu (k. 1234), natomiast Ł. S. (2) na kwotę 45 – 50 zł za gram marihuany (k.1065). Takie wartości narkotyków przyjął Sąd Okręgowy uznając P. M. winnym ich udzielania powyższym osobom, przy czym w każdym przypadku przyjmował zarówno kwoty, jak i ilości nabywanych środków odurzających i substancji psychotropowej, dla oskarżonego najkorzystniejsze. W sposób niebudzący zastrzeżeń Sąd I instancji wskazał nadto dlaczego uznał za nieprzekonujące następcze zeznania tychże świadków, w których wycofali się z dotychczasowych twierdzeń, zaprzeczając wręcz by kiedykolwiek nabywali narkotyki od oskarżonego. Taka ocena pozostaje pod ochroną art. 7 k.p.k., zwłaszcza, że skarżący nie podjął próby wykazania na czym polegał błąd logiczny, dyskwalifikujący rozumowanie sądu w zakresie oceny tych właśnie dowodów. Co się zaś tyczy zeznań K. M. (1) autor apelacji powołuje się na tę ich część, w której świadek twierdzi, iż marihuanę kupował od P. M. po 15 – 25 zł za gram (k.5139), pomijając milczeniem zeznania znajdujące się na kartach 1666 i 7353v akt sprawy, gdzie K. M. (1) wskazuje na kwotę 40 zł za gram marihuany. Wprawdzie w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku brak jest argumentacji kompleksowo odnoszącej się do zeznań omawianego świadka, to jednak mankament ten, w ocenie Sądu Apelacyjnego, pozostał bez wpływu na treść wydanego rozstrzygnięcia. Całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, zwłaszcza w postaci wyżej powołanych dowodów osobowych, jednoznacznie wskazuje, iż oskarżony w okresie od stycznia 2004r. do września 2010r. udzielał środka odurzającego w postaci marihuany różnym osobom za kwotę nie mniejszą niż 35 zł, co pozostaje w korelacji z depozycjami K. M. (1), na podstawie których sąd dokonał ustaleń dotyczących wartości narkotyku nabywanego przez tę właśnie osobę. Nie można jednakże wykluczyć, jak podnosi obrońca, iż zdarzały się sytuacje kiedy świadek i oskarżony „zrzucał” się po połowie na marihuanę, którą następnie wspólnie palili. W tej sytuacji nie może budzić zdziwienia, iż w zeznaniach świadka pojawiają się również niższe kwoty, aniżeli w zeznaniach innych osób, którym P. M. udzielał tego środka, a które nie nabywały go na wspólny użytek z oskarżonym. Jednakże K. M. (1) we wszystkich składanych w niniejszej sprawie zeznaniach konsekwentnie twierdził, iż nabył od oskarżonego łącznie 234 gramy marihuany. Okoliczności dotyczące późniejszego „spożytkowania” narkotyku pozostają bez znaczenia dla prawidłowości poczynionych przez Sąd I instancji ustaleń. Nie znajduje również racjonalnego uzasadnienia kwestionowanie przez skarżącego przyjętych przez Sąd Okręgowy wartości środków odurzających przez przyzmat zeznań A. K. i P. K. (1), skoro osoby te nie nabywały narkotyków od oskarżonego (okoliczność bezsporna).

Sąd Apelacyjny dokonał jednakże korekty zaskarżonego orzeczenia w części dotyczącej wartości udzielanych przez oskarżonego środków odurzających H. O.. Przyjmując wartość grama marihuany na kwotę 35 zł, zaś grama haszyszu na kwotę 30 zł, przy jednoczesnym uznaniu, iż świadek kupił od oskarżonego 30 gram marihuany i 3 gramy haszyszu, łączna wartość tych środków winna wynieść 1140 zł, a nie jak przyjął Sąd I instancji 1149 zł. Powyższa zmiana obliwowała nadto sąd odwoławczy do stosowanego obniżenia wartości orzeczonego wobec P. M. środka karnego w postaci przepadku korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionego przestępstwa.

Sąd Apelacyjny, niezależnie od podniesionych zarzutów, zmodyfikował w istotnej części wyrok poprzez uznanie, iż czyny przypisane oskarżonemu P. M. opisane w pkt 9 i 12 wyroku, stanowiły jeden czyn.

Przypisany w pkt 12 czyn (posiadania narkotyków) popełniony został w okresie do września 2010 roku, a więc w okresie obejmującym także czyn przypisany w pkt 9 (udzielenie środków odurzających). Nie ulega wątpliwości, że udzielenie środków odurzających może zostać zrealizowane tylko jeśli sprawca, któremu przypisano taki czyn środki powyższe posiadał. Nie jest możliwe udzielenie środka odurzającego bez wcześniejszego wejścia w jego posiadanie. Inaczej mówiąc zaistniała sytuacja w której mamy do czynienia ze zbiegiem przestępstw pozornym (pomijalnym), a więc takim w którym wymierza się karę za jedno przestępstwo, choć w jego zachowaniu można wyróżnić inne czyny o znamionach przestępstwa, poprzedzające przestępstwo ukarane. Poszczególne czyny są między sobą połączone węzłem prawnym, który sprowadza się do tego, że jeden czyn w stosunku do drugiego przedstawia się jako etap. Celem działania oskarżonego było udzielenie środków odurzających, ten cel stanowił finał, do którego prowadziło posiadanie narkotyków i następnie ich rozdysponowanie.

Innym zagadnieniem, które wymaga rozstrzygnięcia to konsekwencja procesowa zaistniałej sytuacji. W literaturze i orzecznictwie przedstawiane są stanowiska, iż w takiej sytuacji orzekający sąd a) wydaje rozstrzygnięcie uniewinniające sprawcę od zarzutu przestępstwa współukaranego, b) umarza postępowanie na podstawie przepisu art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k., c) zmienia opis czynu będącego podstawą skazania i wymiaru kary o znamiona przestępstwa współukaranego. Sąd Apelacyjny opowiada się za rozwiązaniem opisanym w pkt c).

Odrzucić należy rozwiązanie opisane w pkt a), jako że uniewinnienie po otwarciu przewodu sądowego, ustawodawca ograniczył do sytuacji określonych w przepisie art. 17 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. Nadto w określonej sytuacji procesowej zaistniałaby sprzeczność, albowiem sprawca uniewinniony od posiadania, nie mógłby rozprowadzać środki odurzające, bez ich uprzedniego posiadania.

Również umorzenie postępowania na podstawie przepisu art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. jest trudne do zaakceptowania, jako że nie mamy do czynienia z negatywną przesłanką procesową. Co więcej, gdyby sąd odwoławczy wyraził taki pogląd prawny, to umorzenie na podstawie przepisu art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. uniemożliwiłoby skazanie z powodów określonych w art. 454 k.p.k.

Sąd Apelacyjny dopuszcza możliwość umorzenia na podstawie art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k., jedynie w sytuacji powielenia w obu przypisanych czynach tych samych znamion.

W niniejszej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca, stąd jedynym racjonalnym rozwiązaniem zagadnienia jest modyfikacja wyroku poprzez zmianę opisu czynu.

Co do apelacji obrońcy oskarżonego W. M..

Apelacja okazała się zasadna, a także celowa gdyż sąd ad quem wychodząc poza granice środka odwoławczego zmodyfikował opis czynu przypisanego w pkt 5 wyroku uznając iż, posiadał on środki odurzające w ilości nie mniejszej niż 15 gram marihuany i nie mniejszej niż 15 gram haszyszu. Zmiana wyroku w tym zakresie była konieczna zważywszy, że oskarżony w tym samym okresie czasu rozprowadzał narkotyki, stąd też posiadanie można było przypisać jedynie do ilości nie rozprowadzonej. Orzeczenie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności, a więc de facto jej złagodzenie o rok wynikało z faktu, że nie był on karany sądownie, podczas gdy pozostałym sprawcom, uprzednio karanym sądownie orzeczone zostały kary w niższym wymiarze.

Z tych wszystkich względów Sąd Apelacyjny w Lublinie orzekł, jak w wyroku.