

Sygn. akt II AKa 93/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2013r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Barbara du Château (sprawozdawca)
Sędziowie:	SA Lech Lewicki SA Wojciech Zaręba
Protokolant	sekretarz sądowy Agnieszka Muszyńska

przy udziale Sławomira Hryciuka prokuratora Prokuratury Okręgowej w Siedlcach

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2013r.

sprawy **P. J., E. T., J. P. (1), M. C. (1) i R. W.**

oskarżonych z art. 296§ 3kk i innych

z powodu apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońców oskarżonych P. J., E. T., J. P. (1)

od wyroku Sądu Okręgowego w Zamościu

z dnia 5 września 2012 r., sygn. akt II K 113/08

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że P. J., E. T. i J. P. (1) uniewinnia od popełnienia zarzuconych im czynów;

II. w części dotyczącej M. C. (1) oraz R. W. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. określa, że wydatki postępowania w sprawie ponosi Skarb Państwa.

II AKa 93/13

UZASADNIENIE

1) **P. J.** został oskarżony o to, że:

I. w okresie od 27 listopada 2001r do 18 maja 2005r. w Z., będąc zobowiązanym jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów kolejowych i podroziejzdnic w drodze przetargów nieograniczonych, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględnił długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfiki nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...)

sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządził (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w wielkich rozmiarach – w kwocie 11 997 936,74 zł brutto na skutek tego że:

1. w dniu 27 listopada 2001r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował założenia nieograniczonego przetargu FE 423 43/01, w dniu 28 grudnia 2001r zatwierdził specyfikację istotnych warunków zamówienia do tego przetargu, a następnie zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a po czym w dniu 26 lutego 2002r zatwierdził protokół komisji przetargowej z postępowania FE 423 43/01, zaś w dniu 11 marca 2002r, zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...)r z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 72 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych oraz 10 000 sztuk podkładów kolejowych dębowych za kwotę łączną kwotę 9 982 000 zł netto i 12 178 040 zł brutto w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto za jeden podkład sosnowy i 190 zł netto i 231,8 zł brutto za jeden podkład dębowy, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 12 kwietnia 2002r do 30 maja 2003r 7064 szt. podkładów dębowych i 72 000 szt. podkładów sosnowych za łączną kwotę 9 766 160 zł netto i 11 924 725,20 zł brutto, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o., w cenie jednostkowej 90 zł netto i 109,8 zł brutto za jeden podkład sosnowy oraz 170 zł netto i 207,34 zł brutto za podkład dębowy

2. w dniu 19 marca 2003r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 45 500 szt. podkładów sosnowych długości 2,7m i 120,735 m³ podrozjezdnic sosnowych i dębowych, w dniu 26 marca 2003r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 423 – 66/03 zaś w dniu 24 kwietnia 2003r zmianę warunków tego postępowania, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w przetargu FE 423 – 66/03, a następnie w dniu 06 maja 2003r zatwierdził protokół komisji przetargowej z postępowania FE 423 – 66/03, po czym w dniu 12 maja 2003 zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 40 960 szt. kolejowych podkładów sosnowych o długości 2,7 metra, 60,485 m³ podrozjezdnic sosnowych oraz 60,25 m³ podrozjezdnic dębowych za łączną kwotę 4 964 451,58 zł netto i 6 056 630,93 zł brutto, w cenach jednostkowych 116 zł netto i 141,52 zł brutto za jeden podkład, 1 228 zł netto i 1 498,16 zł brutto za jeden m³ podrozjezdnic sosnowych oraz 2 304 zł netto i 2 810,88 zł brutto za jeden m³ podrozjezdnic dębowych, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 29 maja 2003r do 23 lipca 2003r 40 960 szt. podkładów za 4 751 360 zł netto i 5 796 659,20 zł brutto i w okresie od 13 czerwca 2003r do 08 września 2003r 120,145 m³ podrozjezdnic za kwotę 212 119,58 zł netto i 258 785,89 zł brutto, w tym 60,125 m³ sosnowych za 73 833,50 zł netto i 90 076,87 zł brutto oraz 60,02 m³ dębowych za 138 286,08 zł netto i 168 709,01 zł brutto, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenach jednostkowych 89 zł netto i 108,58 zł brutto za jeden podkład, 960 zł netto i 1 171,20 zł brutto za jeden m³ podrozjezdnic sosnowych, 1800 zł netto i 2 196 zł brutto za jeden m³ podrozjezdnic dębowych

3. w dniu 03 września 2003r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 23 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, w dniu 04 września 2003r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 423-124/03 co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 26 września 2003r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z postępowania FE 423-124/03, po czym w dniu 30 września 2003r zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 18 042 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra za 2 092 872 zł netto i 2 553 303,84 zł brutto, w cenie jednostkowej 116 zł netto i 141,52 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 28 października 2003r do 01 kwietnia 2004r. 18 042 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci sosnowych podkładów kolejowych zbywali i dostarczali je do (...) sp. z o.o. w Z. w cenie jednostkowej 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład

4. w dniu 29 stycznia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 20 200 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, w dniu 03 lutego 2004r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-10/04 co

doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 23 lutego 2004r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z postępowania FE 224-10/04, po czym w dniu 02 marca 2004r, po rokowaniach, zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z ostatecznie wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 20 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych za 2 340 000 zł netto i 2 854 800 zł brutto, w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 02 kwietnia 2004r do 21 kwietnia 2004r 20 000 szt. kolejowych podkładów sosnowych za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

5. w dniu 02 marca 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 40 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, w dniu 02 marca 2004r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-24/04 co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 23 marca 2004r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-24/04, po czym w dniu 07 kwietnia 2004r zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 40 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 680 000 zł netto i 5 709 600 zł brutto, w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 21 kwietnia 2004r do 24 maja 2004r 40 000 sztuk podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

6. w dniu 11 marca 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 269,869 m³ podrozdnic dębowych i sosnowych, w dniu 15 marca 2004r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-33/04, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 15 kwietnia 2004r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-33/04, po czym w dniu 27 kwietnia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował zwiększenie kwoty zamówienia i jego realizację poprzez zawarcie umowy z (...) sp. z o.o., po czym w dniu 27 kwietnia 2004r zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 132,550 m³ podrozdnic dębowych i 137,319 m³ sosnowych za łączną kwotę 455 809,16 zł netto i 556 087,17 zł brutto, w cenach jednostkowych 2 236 zł netto i 2 727,92 zł brutto za jeden m³ podrozdnic dębowych i 1 611 zł netto i 1 965,42 zł brutto za jeden m³ podrozdnic sosnowych, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 12 maja 2004r do 24 sierpnia 2004r 269,838 m³ podrozdnic za kwotę 455 774,24 zł netto i 556 087,17 zł brutto, w tym 132,549 m³ podrozdnic dębowych za kwotę 296 379,56 zł netto i 361 583,06 zł brutto oraz 137,289 m³ podrozdnic sosnowych za kwotę 159 394,67 zł netto i 194 461,49 zł brutto, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 930 zł netto i 1 134,60 zł brutto za jeden m³ podrozdnic sosnowych oraz 1830 zł netto i 2 232,60 zł brutto za jeden m³ podrozdnic dębowych

7. w dniu 19 kwietnia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 19 930 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra, w dniu 21 kwietnia 2004r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-55/04, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 12 maja 2004r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-55/04, po czym w dniu 14 maja 2004r, po rokowaniach, zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z ostatecznie wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 19 930 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 331 810 zł netto i 2 844 808,20 zł brutto, w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 24 maja 2004r do 14 czerwca 2004r 19 930 sztuk podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o. w Z. w cenie 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

8. w dniu 07 maja 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, w dniu 17 maja 2004r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-62/04, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 08 czerwca 2004r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-62/04, po czym w dniu 11 czerwca 2004r zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 19 700 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 324 600 zł netto i 2 836 012 zł brutto, w cenie jednostkowej 118 zł netto i 143,96 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 14 czerwca 2004r do 05 lipca 2004r 19 700 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej co najwyżej 92 zł netto i 112,24 zł brutto za jeden podkład sosnowy

9. w dniu 25 maja 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 40 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, w dniu 31 maja 2004r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-68/04, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 21 czerwca 2004r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-68/04, co doprowadziło do zawarcia w dniu 05 lipca 2004r umowy (...) pomiędzy (...) sp. z o.o. a wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 39 650 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 678 700 zł netto i 5 708 014 zł brutto, w cenie jednostkowej 118 zł netto i 143,96 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 05 lipca 2004r do 10 sierpnia 2004r 39 650 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o. w Z. w cenie, co najwyżej 92 zł netto i 112,24 zł brutto za jeden podkład sosnowy

10. w dniu 02 sierpnia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 37 500 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, w dniu 03 sierpnia 2004r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-89/04, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 19 sierpnia 2004r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-89/04, po czym w dniu 02 września 2004r zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 37 500 szt. podkładów kolejowych sosnowych za łączną kwotę 4 425 000 zł netto i 5 398 500 zł brutto, w cenie jednostkowej 118 zł netto i 143,96 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 03 września 2004r do 25 października 2004r 37 500 szt. podkładów w cenie 118 zł netto i 143,96 zł brutto za jeden podkład, za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w Z. w cenie jednostkowej, co najwyżej 92 zł netto i 112,24 zł brutto za jeden podkład sosnowy

11. w dniu 14 września 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 18 560 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra, w dniu 15 września 2004r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-101/04, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 07 października 2004r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-101/04, po czym w dniu 11 października 2004r, po rokowaniach zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z ostatecznie wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 18 560 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 190 080 zł netto i 2 671 897,60 zł brutto, w cenie jednostkowej 118 zł netto i 143,96 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 25 października 2004r do 08 grudnia 2004r 18 560 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

12. w dniu 04 stycznia 2005r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 33 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra, w dniu 13 stycznia 2005r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-05/05, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych tym postępowaniu, w dniu 07 lutego 2005r zatwierdził protokół

Komisji przetargowej z przetargu FE 224-05/05, zaś w dniu 08 lutego 2005r podczas rokowań z wyłonioną w tym postępowaniu z T. R.. (...) sp. jawna ustalił warunki zawarcia z tą spółką umowy, po czym w dniu 04 marca 2005r zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z T. R.. (...) sp. jawna na dostawy do (...) sp. z o.o. 33 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 3 910 500 zł netto i 4 770 810 zł brutto, w cenie jednostkowej 118,5 zł netto i 144,57 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 21 marca 2005r do 13 maja 2005r 33 000 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o., w cenie 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy, za łączną kwotę 3 003 000 zł netto i 3 663 660 zł brutto

13. w dniu 26 kwietnia 2005r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 35 000 sztuk sosnowych podkładów kolejowych o długości 2,7m i 2,6m, w dniu 26 kwietnia 2005r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-43/05, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych tym postępowaniu, a następnie w dniu 13 maja 2005r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-43/05, po czym w dniu 18 maja 2005r zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) Przedsiębiorstwem Państwowym w P. na dostawy do (...) sp. z o.o. 35 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 147 500 zł netto i 5 059 950 zł brutto, w cenie jednostkowej 118,5 zł netto i 144,57 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 20 maja 2005r do 22 maja 2006r 16 572 szt. podkładów za łączną kwotę 1 963 782 zł netto i 2 395 814,04 zł brutto, w cenie jednostkowej 118,5 zł netto i 144,57 zł brutto za jeden podkład, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o., w cenie 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

tj. o czyn z art. 296 § 3 kk w zw. z art. 12 kk

2) **E. T.**, został oskarżony o to, że:

II. w okresie od 27 listopada 2001r do 04 stycznia 2005r w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów kolejowych i podrozdnic w drodze przetargów nieograniczonych, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględnił długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfiki nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządził (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w wielkich rozmiarach – w kwocie 11 441 946,14 zł brutto na skutek tego że:

1. w dniu 27 listopada 2001r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował założenia nieograniczonego przetargu FE 423 43/01, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję specyfikacji istotnych warunków zamówienia do tego przetargu, a następnie do zawarcia przez (...) sp. z o.o. w dniu 11 marca 2002r, z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S., umowy (...)r na dostawy do (...) sp. z o.o. 72 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych oraz 10 000 sztuk podkładów kolejowych dębowych za łączną kwotę 9 982 000 zł netto i 12 178 040 zł brutto w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto za jeden podkład sosnowy i 190 zł netto i 231,8 zł brutto za jeden podkład dębowy, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 12 kwietnia 2002r do 30 maja 2003r 7064 szt. podkładów dębowych i 72 000 szt. podkładów sosnowych za łączną kwotę 9 766 160 zł netto i 11 924 725,20 zł brutto, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o., w cenie jednostkowej 90 zł netto i 109,8 zł brutto za jeden podkład sosnowy oraz 170 zł netto i 207,34 zł brutto za podkład dębowy

2. w dniu 19 marca 2003r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 45 500 szt. podkładów sosnowych długości 2,7m i 120,735 m³ podrozdnic sosnowych i dębowych, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję

instrukcji dla oferentów do przetargu FE 423 – 66/03, a następnie do zawarcia przez (...) sp. z o.o. w dniu 12 maja 2003r, z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S., umowy (...) na dostawy do (...) sp. z o.o. 40 960 szt. kolejowych podkładów sosnowych o długości 2,7 metra, 60,485 m³ podrozjezdnic sosnowych oraz 60,25 m³ podrozjezdnic dębowych za łączną kwotę 4 964 451,58 zł netto i 6 056 630,93 zł brutto, w cenach jednostkowych 116 zł netto i 141,52 zł brutto za jeden podkład, 1 228 zł netto i 1 498,16 zł brutto za jeden m³ podrozjezdnic sosnowych oraz 2 304 zł netto i 2 810,88 zł brutto za jeden m³ podrozjezdnic dębowych, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 29 maja 2003r do 23 lipca 2003r 40 960 szt. podkładów za 4 751 360 zł netto i 5 796 659,20 zł brutto i w okresie od 13 czerwca 2003r do 08 września 2003r 120,145 m³ podrozjezdnic za kwotę 212 119,58 zł netto i 258 785,89 zł brutto, w tym 60,125 m³ sosnowych za 73 833,50 zł netto i 90 076,87 zł brutto oraz 60,02 m³ dębowych za 138 286,08 zł netto i 168 709,01 zł brutto, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenach jednostkowych 89 zł netto i 108,58 zł brutto za jeden podkład, 960 zł netto i 1 171,20 zł brutto za jeden m³ podrozjezdnic sosnowych, 1800 zł netto i 2 196 zł brutto za jeden m³ podrozjezdnic dębowych

3. w dniu 03 września 2003r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 23 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję instrukcji dla oferentów do przetargu FE 423 – 124/03, a następnie do zawarcia przez (...) sp. z o.o. w dniu 30 września 2003r, z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S., umowy (...) na dostawy do (...) sp. z o.o. 18 042 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra za 2 092 872 zł netto i 2 553 303,84 zł brutto, w cenie jednostkowej 116 zł netto i 141,52 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 28 października 2003r do 01 kwietnia 2004r. 18 042 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci sosnowych podkładów kolejowych zbywali i dostarczali je do (...) sp. z o.o. w Z. w cenie jednostkowej 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład

4. w dniu 29 stycznia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 20 200 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję instrukcji dla oferentów do przetargu FE 224 - 10/04, a następnie do zawarcia przez (...) sp. z o.o. w dniu 02 marca 2004r, po rokowaniach, umowy (...) z ostatecznie wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 20 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych za 2 340 000 zł netto i 2 854 800 zł brutto, w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 02 kwietnia 2004r do 21 kwietnia 2004r 20 000 szt. kolejowych podkładów sosnowych za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

5. w dniu 02 marca 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 40 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję instrukcji dla oferentów do przetargu FE 224-24/04, a następnie do zawarcia przez (...) sp. z o.o. w dniu 07 kwietnia 2004r, z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S., umowy (...) na dostawy do (...) sp. z o.o. 40 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 680 000 zł netto i 5 709 600 zł brutto, w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 21 kwietnia 2004r do 24 maja 2004r 40 000 sztuk podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

6. w dniu 11 marca 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 269,869 m³ podrozjezdnic dębowych i sosnowych, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję instrukcji dla oferentów do przetargu FE 224-33/04, po czym w dniu 27 kwietnia 2004r, po unieważnieniu przetargu FE 224-33/04, podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował zwiększenie kwoty zamówienia i jego realizację poprzez zawarcie umowy z (...) sp. z o.o.,

w następstwie czego w dniu 27 kwietnia 2004r została zawarta przez (...) sp. z o.o. umowy (...) z (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 132,550 m³ podroziejdnic dębowych i 137,319 m³ sosnowych za łączną kwotę 455 809,16 zł netto i 556 087,17 zł brutto, w cenach jednostkowych 2 236 zł netto i 2 727,92 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic dębowych i 1 611 zł netto i 1 965,42 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic sosnowych, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 12 maja 2004r do 24 sierpnia 2004r 269,838 m³ podroziejdnic za kwotę 455 774,24 zł netto i 556 087,17 zł brutto, w tym 132,549 m³ podroziejdnic dębowych za kwotę 296 379,56 zł netto i 361 583,06 zł brutto oraz 137,289 m³ podroziejdnic sosnowych za kwotę 159 394,67 zł netto i 194 461,49 zł brutto, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 930 zł netto i 1 134,60 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic sosnowych oraz 1830 zł netto i 2 232,60 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic dębowych

7. w dniu 19 kwietnia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 19 930 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję instrukcji dla oferentów do przetargu FE 224-55/04, a następnie do zawarcia przez (...) sp. z o.o. w dniu 14 maja 2004r, po rokowaniach, z ostatecznie wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S., umowy (...) na dostawy do (...) sp. z o.o. 19 930 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 331 810 zł netto i 2 844 808,20 zł brutto, w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 24 maja 2004r do 14 czerwca 2004r 19 930 sztuk podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o. w Z. w cenie 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

8. w dniu 07 maja 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję instrukcji dla oferentów do przetargu FE 224-62/04, a następnie znając warunki i wynik tego postępowania, zawarł w dniu 11 czerwca 2004r w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 19 700 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 324 600 zł netto i 2 836 012 zł brutto, w cenie jednostkowej 118 zł netto i 143,96 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 14 czerwca 2004r do 05 lipca 2004r 19 700 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej co najwyżej 92 zł netto i 112,24 zł brutto za jeden podkład sosnowy

9. w dniu 25 maja 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 40 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję instrukcji dla oferentów do przetargu FE 224-62/04, a następnie w dniu 05 lipca 2004r, znając warunki i wynik tego postępowania, zawarł w dniu 31 maja 2004r w imieniu (...) sp. z o.o. w Z. umowę (...), z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S., na dostawy do (...) sp. z o.o. 39 650 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 678 700 zł netto i 5 708 014 zł brutto, w cenie jednostkowej 118 zł netto i 143,96 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 05 lipca 2004r do 10 sierpnia 2004r 39 650 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o. w Z. w cenie, co najwyżej 92 zł netto i 112,24 zł brutto za jeden podkład sosnowy

10. w dniu 02 sierpnia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 37 500 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, w dniu 03 sierpnia 2004r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-89/04, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie do zawarcia w dniu 02 września 2004r umowy (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 37 500 szt. podkładów kolejowych sosnowych za łączną kwotę 4 425 000 zł netto i 5 398 500 zł brutto, w cenie jednostkowej 118 zł netto i 143,96 zł brutto

za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 03 września 2004r do 25 października 2004r 37 500 szt. podkładów w cenie 118 zł netto i 143,96 zł brutto za jeden podkład, za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w Z. w cenie jednostkowej, co najwyżej 92 zł netto i 112,24 zł brutto za jeden podkład sosnowy

11. w dniu 14 września 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 18 560 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra, w dniu 15 września 2004r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-101/04, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie do zawarcia przez (...) sp. z o.o., po rokowaniach, w dniu 11 października 2004r umowy (...) z ostatecznie wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 18 560 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 190 080 zł netto i 2 671 897,60 zł brutto, w cenie jednostkowej 118 zł netto i 143,96 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 25 października 2004r do 08 grudnia 2004r 18 560 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

12. w dniu 04 stycznia 2005r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 33 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję instrukcji dla oferentów do przetargu FE 224-05/05, a następnie do zawarcia przez (...) sp. z o.o. w dniu 04 marca 2005r, po rokowaniach, z ostatecznie wyłonioną w tym postępowaniu T. R. (...) sp. jawna, umowy (...) na dostawy do (...) sp. z o.o. 33 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 3 910 500 zł netto i 4 770 810 zł brutto, w cenie jednostkowej 118,5 zł netto i 144,57 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 21 marca 2005r do 13 maja 2005r 33 000 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o., w cenie 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy, za łączną kwotę 3 003 000 zł netto i 3 663 660 zł brutto

tj. o czyn z art. 296 § 3 kk w zw. z art. 12 kk

3) **J. P. (1)** została oskarżona o to, że:

III. w okresie od 03 września 2003r do 18 maja 2005r w Z., będąc zobowiązana jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów kolejowych i podroziejzdnic w drodze przetargów nieograniczonych, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględniła długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfiki nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządziła (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w wielkich rozmiarach – w kwocie 8 048 109,176 zł brutto na skutek tego że:

1. w dniu 03 września 2003r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 23 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, po czym w dniu 30 września 2003r, znając warunki i wynik przetargu FE 423-124/03, zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 18 042 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra za 2 092 872 zł netto i 2 553 303,84 zł brutto, w cenie jednostkowej 116 zł netto i 141,52 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 28 października 2003r do 01 kwietnia 2004r. 18 042 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci sosnowych podkładów kolejowych zbywali i dostarczali je do (...) sp. z o.o. w Z. w cenie jednostkowej 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład

2. w dniu 29 stycznia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 20 200 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, po czym w dniu 02 marca 2004r, znając warunki i wynik przetargu FE 224-10/04, po rokowaniach, zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z ostatecznie wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 20 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych za 2 340 000 zł netto i 2 854 800 zł brutto, w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 02 kwietnia 2004r do 21 kwietnia 2004r 20 000 szt. kolejowych podkładów sosnowych za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

3. w dniu 02 marca 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 40 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, po czym w dniu 07 kwietnia 2004r, znając warunki i wynik przetargu FE 224-24/04, zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 40 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 680 000 zł netto i 5 709 600 zł brutto, w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 21 kwietnia 2004r do 24 maja 2004r 40 000 sztuk podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

4. w dniu 11 marca 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 269,869 m³ podrozdnic dębowych i sosnowych, po czym w dniu 27 kwietnia 2004r, znając warunki i wynik przetargu FE 224-33/04, podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptowała zwiększenie kwoty zamówienia i jego realizację poprzez zawarcie umowy z (...) sp. z o.o., po czym w dniu 27 kwietnia 2004r zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 132,550 m³ podrozdnic dębowych i 137,319 m³ sosnowych za łączną kwotę 455 809,16 zł netto i 556 087,17 zł brutto, w cenach jednostkowych 2 236 zł netto i 2 727,92 zł brutto za jeden m³ podrozdnic dębowych i 1 611 zł netto i 1 965,42 zł brutto za jeden m³ podrozdnic sosnowych, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 12 maja 2004r do 24 sierpnia 2004r 269,838 m³ podrozdnic za kwotę 455 774,24 zł netto i 556 087,17 zł brutto, w tym 132,549 m³ podrozdnic dębowych za kwotę 296 379,56 zł netto i 361 583,06 zł brutto oraz 137,289 m³ podrozdnic sosnowych za kwotę 159 394,67 zł netto i 194 461,49 zł brutto, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 930 zł netto i 1 134,60 zł brutto za jeden m³ podrozdnic sosnowych oraz 1830 zł netto i 2 232,60 zł brutto za jeden m³ podrozdnic dębowych

5. w dniu 19 kwietnia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 19 930 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra, po czym w dniu 14 maja 2004r, znając warunki i wynik przetargu FE 224-55/04, po rokowaniach, zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z ostatecznie wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 19 930 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 331 810 zł netto i 2 844 808,20 zł brutto, w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 24 maja 2004r do 14 czerwca 2004r 19 930 sztuk podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o. w Z. w cenie 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

6. w dniu 07 maja 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra do kwoty netto 2 364 000 zł, w dniu 17 maja 2004r zatwierdziła instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-62/04, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 08 czerwca 2004r zatwierdziła protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-62/04, co doprowadziło do zawarcia w dniu 11 czerwca 2004r w imieniu (...) sp. z o.o. umowy (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 19

700 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 324 600 zł netto i 2 836 012 zł brutto, w cenie jednostkowej 118 zł netto i 143,96 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 14 czerwca 2004r do 05 lipca 2004r 19 700 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej co najwyżej 92 zł netto i 112,24 zł brutto za jeden podkład sosnowy

7. w dniu 25 maja 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 40 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, w dniu 31 maja 2004r zatwierdziła instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-68/04, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 21 czerwca 2004r zatwierdziła protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-68/04, po czym a następnie w dniu 05 lipca 2004r zawarła umowę (...) pomiędzy (...) sp. z o.o. a wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 39 650 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 678 700 zł netto i 5 708 014 zł brutto, w cenie jednostkowej 118 zł netto i 143,96 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 05 lipca 2004r do 10 sierpnia 2004r 39 650 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o. w Z. w cenie, co najwyżej 92 zł netto i 112,24 zł brutto za jeden podkład sosnowy

8. w dniu 02 sierpnia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 37 500 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, po czym w dniu 19 sierpnia 2004r zatwierdziła protokół Komisji przetargowej z postępowania FE 224-89/04, a następnie w dniu 02 września 2004r zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 37 500 szt. podkładów kolejowych sosnowych za łączną kwotę 4 425 000 zł netto i 5 398 500 zł brutto, w cenie jednostkowej 118 zł netto i 143,96 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 03 września 2004r do 25 października 2004r 37 500 szt. podkładów w cenie 118 zł netto i 143,96 zł brutto za jeden podkład, za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w Z. w cenie jednostkowej, co najwyżej 92 zł netto i 112,24 zł brutto za jeden podkład sosnowy

9. w dniu 14 września 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 18 560 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra, po czym w dniu 07 października 2004r zatwierdziła protokół Komisji przetargowej z postępowania FE 224-101/04, a następnie w dniu 11 października 2004r, po rokowaniach, zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z ostatecznie wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 18 560 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 190 080 zł netto i 2 671 897,60 zł brutto, w cenie jednostkowej 118 zł netto i 143,96 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 25 października 2004r do 08 grudnia 2004r 18 560 szt. podkładów za wskazana wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

10. w dniu 04 stycznia 2005r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 33 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra, w dniu 13 stycznia 2005r zatwierdziła instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-05/05, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, w dniu 07 lutego 2005r zatwierdziła protokół Komisji przetargowej z postępowania FE 224-05/05, zaś w dniu 08 lutego 2005r podczas rokowań z wyłonioną w tym postępowaniu T. R.. (...) sp. jawna ustaliła warunki zawarcia z tą spółką umowy, po czym po czym w dniu 04 marca 2005r zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z T. R.. (...) sp. jawna na dostawy do (...) sp. z o.o. 33 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 3 910 500 zł netto i 4 770 810 zł brutto, w cenie jednostkowej 118,5 zł netto i 144,57 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 21 marca 2005r do 13 maja 2005r 33 000 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci

podkładów zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o., w cenie 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy, za łączną kwotę 3 003 000 zł netto i 3 663 660 zł brutto

11. w dniu 26 kwietnia 2005r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 35 000 sztuk sosnowych podkładów kolejowych o długości 2,7m i 2,6m, w dniu 26 kwietnia 2005r zatwierdziła instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-43/05, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 13 maja 2005r zatwierdziła protokół Komisji przetargowej z postępowania FE 224-55/05, po czym w dniu 18 maja 2005r zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) Przedsiębiorstwem Państwowym w P. na dostawy do (...) sp. z o.o. 35 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 147 500 zł netto i 5 059 950 zł brutto, w cenie jednostkowej 118,5 zł netto i 144,57 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 20 maja 2005r do 22 maja 2006r 16 572 szt. podkładów za łączną kwotę 1 963 782 zł netto i 2 395 814,04 zł brutto, w cenie jednostkowej 118,5 zł netto i 144,57 zł brutto za jeden podkład, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o., w cenie 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

tj. o czyn z art. 296 § 3 kk w zw. z art. 12 kk

4) **M. C. (1)** został oskarżony o to, że:

IV. w okresie od 27 listopada 2001r do 11 marca 2002r w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargów nieograniczonych, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględnił długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfiki nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządził (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w wielkich rozmiarach – w kwocie 2 544 041,60 zł brutto na skutek tego że, w dniu 27 listopada 2001r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował założenia nieograniczonego przetargu FE 423 43/01, w dniu 11 lutego 2002r zatwierdził zmianę specyfikację istotnych warunków zamówienia do przetargu FE 423 43/01, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, po czym w dniu 11 marca 2002r zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 72 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych oraz 10 000 sztuk podkładów kolejowych dębowych za kwotę łączną 9 982 000 zł netto i 12 178 040 zł brutto, w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto za jeden podkład sosnowy oraz 190 zł netto i 231,8 zł brutto za jeden podkład dębowy, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 12 kwietnia 2002r do 30 maja 2003r 7064 szt. podkładów dębowych i 72 000 szt. podkładów sosnowych za łączną kwotę 9 766 160 zł netto i 11 924 725,20 zł brutto, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o., w cenie jednostkowej 90 zł netto i 109,8 zł brutto za jeden podkład sosnowy oraz 170 zł netto i 207,34 zł brutto za podkład dębowy

tj. o czyn z art. 296 § 3 kk

V. w okresie od 26 kwietnia 2005r do 13 maja 2005r w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargów nieograniczonych, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględnił długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfiki nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządził (...) sp. z o.o. w Z. znaczną szkodę majątkową – w kwocie 555 990,60 zł brutto na skutek tego że, w dniu 26 kwietnia

2005r zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 35 000 sztuk sosnowych podkładów kolejowych o długości 2,7m i 2,6m, w dniu 26 kwietnia 2005r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-43/05, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 13 maja 2005r zatwierdził protokół komisji przetargowej z postępowania FE 224-43/05, w wyniku czego w dniu 18 maja 2005r została zawarta umowa (...) sp. z o.o. w Z. z wyłonioną w tym postępowaniu (...) Przedsiębiorstwem Państwowym w P. na dostawy do (...) sp. z o.o. 35 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 147 500 zł netto i 5 059 950 zł brutto, w cenie jednostkowej 118,5 zł netto i 144,57 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 20 maja 2005r do 22 maja 2006r 16 572 szt. podkładów za łączną kwotę 1 963 782 zł netto i 2 395 814,04 zł brutto, w cenie jednostkowej 118,5 zł netto i 144,57 zł brutto za jeden podkład, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o., w cenie 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

tj. o czyn z art. 296 § 1 kk

5) **R. W.** został oskarżonego o to, że:

VI. w okresie od 19 marca 2003r do 12 maja 2003r w Z., będąc zobowiązany jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów kolejowych i podroziejznic w drodze przetargów nieograniczonych, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględnił długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfiki nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządził (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w wielkich rozmiarach – w kwocie 1 152 283,58 zł netto i 1 405 785,96 zł brutto na skutek tego, że w dniu 19 marca 2003r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 45 500 szt. podkładów sosnowych długości 2,7m i 120,735 m³ podroziejznic sosnowych i dębowych, po czym znając warunki i wynik przetargu FE 423 – 66/03, w dniu 12 maja 2003 zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 40 960 szt. kolejowych podkładów sosnowych o długości 2,7 metra, 60,485 m³ podroziejznic sosnowych oraz 60,25 m³ podroziejznic dębowych za łączną kwotę 4 964 451,58 zł netto i 6 056 630,93 zł brutto, w cenach jednostkowych 116 zł netto i 141,52 zł brutto za jeden podkład, 1 228 zł netto i 1 498,16 zł brutto za jeden m³ podroziejznic sosnowych oraz 2 304 zł netto i 2 810,88 zł brutto za jeden m³ podroziejznic dębowych, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 29 maja 2003r do 23 lipca 2003r 40 960 szt. podkładów za 4 751 360 zł netto i 5 796 659,20 zł brutto i w okresie od 13 czerwca 2003r do 08 września 2003r 120,145 m³ podroziejznic za kwotę 212 119,58 zł netto i 258 785,89 zł brutto, w tym 60,125 m³ sosnowych za 73 833,50 zł netto i 90 076,87 zł brutto oraz 60,02 m³ dębowych za 138 286,08 zł netto i 168 709,01 zł brutto, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenach jednostkowych 89 zł netto i 108,58 zł brutto za jeden podkład, 960 zł netto i 1 171,20 zł brutto za jeden m³ podroziejznic sosnowych, 1800 zł netto i 2 196 zł brutto za jeden m³ podroziejznic dębowych

tj. o czyn z art. 296 § 3 kk

Wyrokiem z dnia 5 września 2012 r. w sprawie II K 113/08 Sąd Okręgowy w Zamościu:

I. oskarżonego **P. J.** uznał za winnego tego, że: działając w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób, w ramach ciągu przestępstw:

a/ w okresie od 26 września 2003 r. do 30 września 2003 r. w Z., będąc zobowiązanym jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieumyślnie nie dopełnił ciężącego na nim

obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabycia przez Spółkę drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m, w ten sposób, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjął działań mających na celu należytą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkutowania na rynku krajowym dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i mimo niezachowania uczciwej konkurencji oraz zawyżenia cen dostaw drewnianych podkładów kolejowych w ofertach składanych w tym postępowaniu, nieumyślnie nadużywając udzielonych mu uprawnień, kolejno - w dniu 26 września 2003r. zatwierdził protokół Komisji przetargowej z postępowania FE 423-124/03, po czym w dniu 30 września 2003 r. zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 18 042 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra za kwotę 2 092 872 zł, w cenie jednostkowej 116 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 28 października 2003r do 01 kwietnia 2004r. 18 042 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządził nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 209287,20 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mógł przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

b/ w okresie od 29 stycznia 2004 r. do 02 marca 2004 r. w Z., będąc zobowiązanym jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieumyślnie nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie planowania zakupów drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m oraz podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez Spółkę tych drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, na skutek tego, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjął działań mających na celu należytą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkutowania na rynku dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i , nieumyślnie nadużywając udzielonych mu uprawnień, kolejno - w dniu 29 stycznia 2004 r. podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o., głosował za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w trybie przetargu nieograniczonego łącznie 20 200 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, zaś w dniu 03 lutego 2004 r. zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-10/04, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia ceny dostawy drewnianych podkładów kolejowych w ofercie złożonej w tym postępowaniu, a następnie w dniu 23 lutego 2004 r. zatwierdził protokół Komisji przetargowej z postępowania FE 224-10/04, po czym w dniu 02 marca 2004r, po negocjacjach, zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z ostatecznie wyłonioną w trybie z wolnej ręki (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 20 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych za 2 340 000 zł, w cenie jednostkowej 117 zł, w wyniku realizacji , której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 02 kwietnia 2004r do 21 kwietnia 2004 r. 20 000 szt. kolejowych podkładów sosnowych za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządził nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 234000 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mógł przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

c/ w okresie od 02 marca 2004 r. do 07 kwietnia 2004 r. w Z., będąc zobowiązanym jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieumyślnie nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie planowania zakupów drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m

oraz podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez Spółkę tych drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, na skutek tego, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjął działań mających na celu należytą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieumyślnie nadużywając udzielonych mu uprawnień, kolejno - w dniu 02 marca 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. , głosował za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w trybie przetargu nieograniczonego łącznie 40 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, w dniu 02 marca 2004 r. zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-24/04, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia cen dostaw drewnianych podkładów kolejowych w ofertach składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 23 marca 2004 r. zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-24/04, po czym w dniu 07 kwietnia 2004 r. zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 40 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 680 000 zł, w cenie jednostkowej 117 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 21 kwietnia 2004r do 24 maja 2004r 40 000 sztuk podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządził nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 468000 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mógł przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

d/ w okresie od 19 kwietnia 2004 r. do 14 maja 2004 r. w Z., będąc zobowiązanym jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieumyślnie nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie planowania zakupów drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m i 2,6 m oraz podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez Spółkę tych drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, na skutek tego, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjął działań mających na celu należytą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieumyślnie nadużywając udzielonych mu uprawnień, kolejno - w dniu 19 kwietnia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o., głosował za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w trybie przetargu nieograniczonego łącznie 19 930 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra, w dniu 21 kwietnia 2004r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-55/04, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia ceny dostawy drewnianych podkładów kolejowych w ofercie złożonej w tym postępowaniu, a następnie w dniu 12 maja 2004r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-55/04, po czym w dniu 14 maja 2004r, po negocjacjach, zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z ostatecznie wyłonioną w trybie z wolnej ręki (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 19 930 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 331 810 zł, w cenie jednostkowej 117 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji , której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 24 maja 2004 r. do 14 czerwca 2004r 19 930 sztuk podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządził nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 233181 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mógł przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

e/ w okresie od 07 maja 2004 r. do 11 czerwca 2004 r. w Z., będąc zobowiązanym jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieумыślnie nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie planowania zakupów drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m i 2,6 m oraz podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez Spółkę tych drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, na skutek tego, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjął działań mających na celu należytą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieумыślnie nadużywając udzielonych mu uprawnień, kolejno - w dniu 07 maja 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o., głosował za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w trybie przetargu nieograniczonego podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 i 2,6 metra, w dniu 17 maja 2004 r. zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-62/04, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia cen dostaw drewnianych podkładów kolejowych w ofertach składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 08 czerwca 2004r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-62/04, po czym w dniu 11 czerwca 2004r zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 19 700 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 324 600 zł, w cenie jednostkowej 118 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 14 czerwca 2004r do 05 lipca 2004r 19 700 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządził nieумыślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 232460 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mógł przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

f/ w okresie od 25 maja 2004 r. do 05 lipca 2004 r. w Z., będąc zobowiązanym jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieумыślnie nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie planowania zakupów drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m oraz podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez Spółkę tych drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, na skutek tego, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjął działań mających na celu należytą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieумыślnie nadużywając udzielonych mu uprawnień, kolejno - w dniu 25 maja 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o., głosował za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w trybie przetargu nieograniczonego 40 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, w dniu 31 maja 2004r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-68/04, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia cen dostaw drewnianych podkładów kolejowych w ofertach składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 21 czerwca 2004 r. zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-68/04, co doprowadziło do zawarcia w dniu 05 lipca 2004 r. umowy (...) pomiędzy (...) sp. z o.o. a wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 39 650 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 678 700 zł, w cenie jednostkowej 118 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 05 lipca 2004 r. do 10 sierpnia 2004 r. 39 650 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządził nieумыślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 467870 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mógł przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

g/ w okresie od 02 sierpnia 2004 r. do 02 września 2004 r. w Z., będąc zobowiązanym jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieумыślnie nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie planowania zakupów drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m oraz podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez Spółkę tych drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, na skutek tego, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjął działań mających na celu należytą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieумыślnie nadużywając udzielonych mu uprawnień, kolejno - w dniu 02 sierpnia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o., głosował za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w trybie przetargu nieograniczonego 37 500 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, w dniu 03 sierpnia 2004r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-89/04, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia cen dostaw drewnianych podkładów kolejowych w ofertach składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 19 sierpnia 2004r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-89/04, po czym w dniu 02 września 2004r zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 37 500 szt. podkładów kolejowych sosnowych za łączną kwotę 4 425 000 zł, w cenie jednostkowej 118 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 03 września 2004r do 25 października 2004r 37 500 szt. podkładów w cenie 118 zł za jeden podkład, za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządził nieумыślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 442500 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mógł przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

h/ w okresie od 14 września 2004 r. do 11 października 2004 r. w Z., będąc zobowiązanym jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieумыślnie nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie planowania zakupów drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m i 2,6 m oraz podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez Spółkę tych drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, na skutek tego, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjął działań mających na celu należytą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieумыślnie nadużywając udzielonych mu uprawnień, kolejno - w dniu 14 września 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o., głosował za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w trybie przetargu nieograniczonego 18 560 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra, w dniu 15 września 2004r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-101/04, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia ceny dostawy drewnianych podkładów kolejowych w ofercie złożonej w tym postępowaniu, a następnie w dniu 07 października 2004r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-101/04, po czym w dniu 11 października 2004r, po negocjacjach zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z ostatecznie wyłonioną w trybie z wolnej ręki (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 18 560 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 190 080 zł, w cenie jednostkowej 118 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji, której

dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 25 października 2004r do 08 grudnia 2004r 18 560 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządził nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 219008 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mógł przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

i/ w okresie od 04 stycznia 2005 r. do 04 marca 2005 r. w Z., będąc zobowiązanym jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieumyślnie nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie planowania zakupów drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m i 2,6 m oraz podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez Spółkę tych drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, na skutek tego, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjął działań mających na celu należytą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieumyślnie nadużywając udzielonych mu uprawnień, kolejno - w dniu 04 stycznia 2005 r. podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. głosował za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w trybie przetargu nieograniczonego 33 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra, w dniu 13 stycznia 2005r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-05/05, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia ceny dostawy drewnianych podkładów kolejowych w ofercie złożonej w tym postępowaniu, w dniu 07 lutego 2005r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-05/05, zaś w dniu 08 lutego 2005r podczas negocjacji z wylonioną w trybie z wolnej ręki T. R.. (...) sp. jawna ustalili warunki zawarcia z tą spółką umowy, po czym w dniu 04 marca 2005r zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z T. R.. (...) sp. jawna na dostawy do (...) sp. z o.o. 33 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 3 910 500 zł, w cenie jednostkowej 118,5 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji , której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 21 marca 2005r do 13 maja 2005r 33 000 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządził nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 391050 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mógł przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

- i za to, na mocy art. 296 § 1 kk w zw. z art. 296 § 4 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 58 § 3 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r. **skazał P. J.** na karę 300 /trzystu/ stawek dziennych grzywny, przyjmując, że jedna stawka dzienna grzywny wynosi 100 /sto/ zł;

II. uniewinnił **P. J.** od tego, że:

1. w okresie od 27 listopada 2001r do 11 marca 2002r w Z., będąc zobowiązanym jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględnił długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfiki nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządził (...) sp. z o.o. w Z. znaczną szkodę majątkową w ten sposób, że w dniu 27 listopada 2001r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował założenia nieograniczonego przetargu FE 423 43/01, w dniu 28 grudnia 2001r zatwierdził specyfikację istotnych warunków zamówienia do tego

przetargu, a następnie zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a po czym w dniu 26 lutego 2002r zatwierdził protokół komisji przetargowej z postępowania FE 423 43/01, zaś w dniu 11 marca 2002r, zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...)r z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 72 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych oraz 10 000 sztuk podkładów kolejowych dębowych za kwotę łączną kwotę 9 982 000 zł netto i 12 178 040 zł brutto w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto za jeden podkład sosnowy i 190 zł netto i 231,8 zł brutto za jeden podkład dębowy, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 12 kwietnia 2002r do 30 maja 2003r 7064 szt. podkładów dębowych i 72 000 szt. podkładów sosnowych za łączną kwotę 9 766 160 zł netto i 11 924 725,20 zł brutto, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o., w cenie jednostkowej 90 zł netto i 109,8 zł brutto za jeden podkład sosnowy oraz 170 zł netto i 207,34 zł brutto za podkład dębowy

2. w okresie od 19 marca 2003r do 12 maja 2003 r. w Z., będąc zobowiązanym jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów i podroziejdnic kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględnił długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfiki nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządził (...) sp. z o.o. w Z. znaczną szkodę majątkową w ten sposób, że w dniu 19 marca 2003r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 45 500 szt. podkładów sosnowych długości 2,7m i 120,735 m³ podroziejdnic sosnowych i dębowych, w dniu 26 marca 2003r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 423 – 66/03 zaś w dniu 24 kwietnia 2003r zmianę warunków tego postępowania, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w przetargu FE 423 – 66/03, a następnie w dniu 06 maja 2003r zatwierdził protokół komisji przetargowej z postępowania FE 423 – 66/03, po czym w dniu 12 maja 2003 zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 40 960 szt. kolejowych podkładów sosnowych o długości 2,7 metra, 60,485 m³ podroziejdnic sosnowych oraz 60,25 m³ podroziejdnic dębowych za łączną kwotę 4 964 451,58 zł netto i 6 056 630,93 zł brutto, w cenach jednostkowych 116 zł netto i 141,52 zł brutto za jeden podkład, 1 228 zł netto i 1 498,16 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic sosnowych oraz 2 304 zł netto i 2 810,88 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic dębowych, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 29 maja 2003r do 23 lipca 2003r 40 960 szt. podkładów za 4 751 360 zł netto i 5 796 659,20 zł brutto i w okresie od 13 czerwca 2003r do 08 września 2003r 120,145 m³ podroziejdnic za kwotę 212 119,58 zł netto i 258 785,89 zł brutto, w tym 60,125 m³ sosnowych za 73 833,50 zł netto i 90 076,87 zł brutto oraz 60,02 m³ dębowych za 138 286,08 zł netto i 168 709,01 zł brutto, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenach jednostkowych 89 zł netto i 108,58 zł brutto za jeden podkład, 960 zł netto i 1 171,20 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic sosnowych, 1800 zł netto i 2 196 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic dębowych

3. w okresie od 11 marca 2004 r. do 27 kwietnia 2004r w Z., będąc zobowiązanym jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podroziejdnic kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględnił długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfiki nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządził (...) sp. z o.o. w Z. znaczną szkodę majątkową w ten sposób, że w dniu 11 marca 2004 r. podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez

(...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 269,869 m³ podroziejdnic dębowych i sosnowych, w dniu 15 marca 2004r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-33/04, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 15 kwietnia 2004r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-33/04, po czym w dniu 27 kwietnia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował zwiększenie kwoty zamówienia i jego realizację poprzez zawarcie umowy z (...) sp. z o.o., po czym w dniu 27 kwietnia 2004r zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 132,550 m³ podroziejdnic dębowych i 137,319 m³ sosnowych za łączną kwotę 455 809,16 zł netto i 556 087,17 zł brutto, w cenach jednostkowych 2 236 zł netto i 2 727,92 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic dębowych i 1 611 zł netto i 1 965,42 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic sosnowych, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 12 maja 2004r do 24 sierpnia 2004r 269,838 m³ podroziejdnic za kwotę 455 774,24 zł netto i 556 087,17 zł brutto, w tym 132,549 m³ podroziejdnic dębowych za kwotę 296 379,56 zł netto i 361 583,06 zł brutto oraz 137,289 m³ podroziejdnic sosnowych za kwotę 159 394,67 zł netto i 194 461,49 zł brutto, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 930 zł netto i 1 134,60 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic sosnowych oraz 1830 zł netto i 2 232,60 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic dębowych

4. w okresie od 26 kwietnia 2005 r. do 18 maja 2005 r. w Z., będąc zobowiązanym jako Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględnił długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfiki nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządził (...) sp. z o.o. w Z. znaczną szkodę majątkową w ten sposób, że w dniu 26 kwietnia 2005r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 35 000 sztuk sosnowych podkładów kolejowych o długości 2,7m i 2,6m, w dniu 26 kwietnia 2005r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-43/05, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych tym postępowaniu, a następnie w dniu 13 maja 2005r zatwierdził protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-43/05, po czym w dniu 18 maja 2005r zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) Przedsiębiorstwem Państwowym w P. na dostawy do (...) sp. z o.o. 35 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 147 500 zł netto i 5 059 950 zł brutto, w cenie jednostkowej 118,5 zł netto i 144,57 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 20 maja 2005r do 22 maja 2006r 16 572 szt. podkładów za łączną kwotę 1 963 782 zł netto i 2 395 814,04 zł brutto, w cenie jednostkowej 118,5 zł netto i 144,57 zł brutto za jeden podkład, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o., w cenie 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

III. oskarżonego **E. T.** uznał za winnego, tego, że działając w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób, w ramach ciągu przestępstw:

a/ w okresie od 29 czerwca 2004 r. do 05 lipca 2004 r. w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieumyślnie nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie zawierania w imieniu (...) sp. z o.o. w Z. umowy (...) o dostawę drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m, na skutek tego, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjął działań mających na celu analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki

ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i mimo niezachowania uczciwej konkurencji oraz zawyżenia cen dostaw drewnianych podkładów kolejowych w ofertach składanych w tym postępowaniu, nieumyślnie nadużywając udzielonych mu uprawnień, w dniu 05 lipca 2004 r. zawarł w imieniu (...) sp. z o.o. w Z. umowę (...), z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S., na dostawy do (...) sp. z o.o. 39 650 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 678 700 zł, w cenie jednostkowej 118 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 05 lipca 2004r do 10 sierpnia 2004r 39 650 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządził nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 467870 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mógł przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

b/ w okresie od 02 sierpnia 2004 r. do 02 września 2004 r. w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieumyślnie nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie planowania zakupów drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m oraz podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez Spółkę tych drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, na skutek tego, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjął działań mających na celu analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieumyślnie nadużywając udzielonych mu uprawnień, kolejno - w dniu 02 sierpnia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. głosował za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w trybie przetargu nieograniczonego 37 500 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, w dniu 03 sierpnia 2004r zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-89/04, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia cen dostaw drewnianych podkładów kolejowych w ofertach składanych w tym postępowaniu, a następnie do zawarcia w dniu 02 września 2004r umowy (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 37 500 szt. podkładów kolejowych sosnowych za łączną kwotę 4 425 000 zł, w cenie jednostkowej 118 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 03 września 2004r do 25 października 2004r 37 500 szt. podkładów w cenie 118 zł za jeden podkład, za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządził nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 442500 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mógł przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

c/ w okresie od 14 września 2004 r. do 11 października 2004 r. w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieumyślnie nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie planowania zakupów drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m i 2,6 m oraz podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez Spółkę tych drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, na skutek tego, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjął działań mających na celu analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieumyślnie nadużywając udzielonych mu uprawnień, kolejno - w dniu 14 września 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. głosował za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych

w trybie przetargu nieograniczonego 18 560 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra, w dniu 15 września 2004 r. zatwierdził instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-101/04, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia ceny dostawy drewnianych podkładów kolejowych w ofercie złożonej w tym postępowaniu, a następnie do zawarcia przez (...) sp. z o.o., po negocjacjach, w dniu 11 października 2004r umowy (...) z ostatecznie wyłonioną w trybie z wolnej ręki (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 18 560 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 190 080 zł, w cenie jednostkowej 118 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 25 października 2004r do 08 grudnia 2004r 18 560 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządził nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 219008 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mógł przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

d/ w okresie od 04 stycznia 2005 r. do 04 marca 2005 r. w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieumyślnie nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie planowania zakupów drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m i 2,6 m oraz podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez Spółkę tych drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, na skutek tego, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjął działań mających na celu analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieumyślnie nadużywając udzielonych mu uprawnień, kolejno - w dniu 04 stycznia 2005 r. podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. głosował za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w trybie przetargu nieograniczonego 33 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia ceny dostawy drewnianych podkładów kolejowych w ofercie złożonej w tym postępowaniu, a następnie do zawarcia, po negocjacjach, w dniu 04 marca 2005r umowy (...) z ostatecznie wyłonioną w trybie z wolnej ręki T. R. (...) sp. jawna na dostawy do (...) sp. z o.o. 33 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 3 910 500 zł, w cenie jednostkowej 118,5 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 21 marca 2005r do 13 maja 2005r 33 000 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządził nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 391050 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mógł przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

- i za to, na mocy art. 296 § 1 kk w zw. z art. 296 § 4 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 58 § 3 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r. **skazał E. T.** na karę 160 /stu sześćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, przyjmując, że jedna stawka dzienna grzywny wynosi 50 /pięćdziesiąt/ zł;

IV. uniewinnił E. T. od tego, że:

1. w okresie od 27 listopada 2001r do 11 marca 2002r w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględnił długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej

nawierzchni kolejowej, specyfikacji nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządził (...) sp. z o.o. w Z. znaczną szkodę majątkową w ten sposób, że w dniu 27 listopada 2001r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował założenia nieograniczonego przetargu FE 423-43/01, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję specyfikacji istotnych warunków zamówienia do tego przetargu, a następnie do zawarcia przez (...) sp. z o.o. w dniu 11 marca 2002r, z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S., umowy (...)r na dostawy do (...) sp. z o.o. 72 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych oraz 10 000 sztuk podkładów kolejowych dębowych za kwotę łączną kwotę 9 982 000 zł netto i 12 178 040 zł brutto w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto za jeden podkład sosnowy i 190 zł netto i 231,8 zł brutto za jeden podkład dębowy, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 12 kwietnia 2002r do 30 maja 2003r 7064 szt. podkładów dębowych i 72 000 szt. podkładów sosnowych za łączną kwotę 9 766 160 zł netto i 11 924 725,20 zł brutto, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o., w cenie jednostkowej 90 zł netto i 109,8 zł brutto za jeden podkład sosnowy oraz 170 zł netto i 207,34 zł brutto za podkład dębowy

2. w okresie od 19 marca 2003r do 12 maja 2003 r. w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów i podroziejdnic kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględnił długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfikacji nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządził (...) sp. z o.o. w Z. znaczną szkodę majątkową w ten sposób, że w dniu 19 marca 2003r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 45 500 szt. podkładów sosnowych długości 2,7m i 120,735 m³ podroziejdnic sosnowych i dębowych, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję instrukcji dla oferentów do przetargu FE 423 – 66/03, a następnie do zawarcia przez (...) sp. z o.o. w dniu 12 maja 2003r, z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S., umowy (...) na dostawy do (...) sp. z o.o. 40 960 szt. kolejowych podkładów sosnowych o długości 2,7 metra, 60,485 m³ podroziejdnic sosnowych oraz 60,25 m³ podroziejdnic dębowych za łączną kwotę 4 964 451,58 zł netto i 6 056 630,93 zł brutto, w cenach jednostkowych 116 zł netto i 141,52 zł brutto za jeden podkład, 1 228 zł netto i 1 498,16 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic sosnowych oraz 2 304 zł netto i 2 810,88 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic dębowych, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 29 maja 2003r do 23 lipca 2003r 40 960 szt. podkładów za 4 751 360 zł netto i 5 796 659,20 zł brutto i w okresie od 13 czerwca 2003r do 08 września 2003r 120,145 m³ podroziejdnic za kwotę 212 119,58 zł netto i 258 785,89 zł brutto, w tym 60,125 m³ sosnowych za 73 833,50 zł netto i 90 076,87 zł brutto oraz 60,02 m³ dębowych za 138 286,08 zł netto i 168 709,01 zł brutto, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenach jednostkowych 89 zł netto i 108,58 zł brutto za jeden podkład, 960 zł netto i 1 171,20 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic sosnowych, 1800 zł netto i 2 196 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic dębowych

3. w okresie od 03 września 2003r do 30 września 2003r w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględnił długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfikacji nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządził (...) sp. z o.o. w Z. znaczną szkodę majątkową w ten sposób, że w dniu 03 września 2003r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez

(...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 23 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję instrukcji dla oferentów do przetargu FE 423 – 124/03, a następnie do zawarcia przez (...) sp. z o.o. w dniu 30 września 2003r, z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S., umowy (...) na dostawy do (...) sp. z o.o. 18 042 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra za 2 092 872 zł netto i 2 553 303,84 zł brutto, w cenie jednostkowej 116 zł netto i 141,52 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 28 października 2003r do 01 kwietnia 2004r. 18 042 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci sosnowych podkładów kolejowych zbywali i dostarczali je do (...) sp. z o.o. w Z. w cenie jednostkowej 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład

4. w okresie od 29 stycznia 2004 r. do 02 marca 2004 r. w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględnił długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfiki nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządził (...) sp. z o.o. w Z. znaczną szkodę majątkową w ten sposób, że w dniu 29 stycznia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 20 200 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję instrukcji dla oferentów do przetargu FE 224 - 10/04, a następnie do zawarcia przez (...) sp. z o.o. w dniu 02 marca 2004r, po rokowaniach, umowy (...) z ostatecznie wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 20 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych za 2 340 000 zł netto i 2 854 800 zł brutto, w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 02 kwietnia 2004r do 21 kwietnia 2004r 20 000 szt. kolejowych podkładów sosnowych za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

5. w okresie od 02 marca 2004 r. do 07 kwietnia 2004 r. w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględnił długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfiki nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządził (...) sp. z o.o. w Z. znaczną szkodę majątkową w ten sposób, że w dniu 02 marca 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 40 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję instrukcji dla oferentów do przetargu FE 224-24/04, a następnie do zawarcia przez (...) sp. z o.o. w dniu 07 kwietnia 2004r, z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S., umowy (...) na dostawy do (...) sp. z o.o. 40 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 680 000 zł netto i 5 709 600 zł brutto, w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 21 kwietnia 2004r do 24 maja 2004r 40 000 sztuk podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

6. w okresie od 11 marca 2004 r. do 27 kwietnia 2004 r. w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami

Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podroziejznic kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględnił długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfiki nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządził (...) sp. z o.o. w Z. znaczną szkodę majątkową w ten sposób, że w dniu 11 marca 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 269,869 m³ podroziejznic dębowych i sosnowych, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję instrukcji dla oferentów do przetargu FE 224-33/04, po czym w dniu 27 kwietnia 2004r, po unieważnieniu przetargu FE 224-33/04, podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował zwiększenie kwoty zamówienia i jego realizację poprzez zawarcie umowy z (...) sp. z o.o., w następstwie czego w dniu 27 kwietnia 2004r została zawarta przez (...) sp. z o.o. umowy (...) z (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 132,550 m³ podroziejznic dębowych i 137,319 m³ sosnowych za łączną kwotę 455 809,16 zł netto i 556 087,17 zł brutto, w cenach jednostkowych 2 236 zł netto i 2 727,92 zł brutto za jeden m³ podroziejznic dębowych i 1 611 zł netto i 1 965,42 zł brutto za jeden m³ podroziejznic sosnowych, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 12 maja 2004r do 24 sierpnia 2004r 269,838 m³ podroziejznic za kwotę 455 774,24 zł netto i 556 087,17 zł brutto, w tym 132,549 m³ podroziejznic dębowych za kwotę 296 379,56 zł netto i 361 583,06 zł brutto oraz 137,289 m³ podroziejznic sosnowych za kwotę 159 394,67 zł netto i 194 461,49 zł brutto, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 930 zł netto i 1 134,60 zł brutto za jeden m³ podroziejznic sosnowych oraz 1830 zł netto i 2 232,60 zł brutto za jeden m³ podroziejznic dębowych

7. w okresie od 19 kwietnia 2004 r. do 14 maja 2004r w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że w dniu 19 kwietnia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 19 930 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję instrukcji dla oferentów do przetargu FE 224-55/04, a następnie do zawarcia przez (...) sp. z o.o. w dniu 14 maja 2004r, po rokowaniach, z ostatecznie wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S., umowy (...) na dostawy do (...) sp. z o.o. 19 930 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 331 810 zł netto i 2 844 808,20 zł brutto, w cenie jednostkowej 117 zł netto i 142,74 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 24 maja 2004r do 14 czerwca 2004r 19 930 sztuk podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o. w Z. w cenie 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

8. w okresie od 07 maja 2004 r. do 11 czerwca 2004 r. w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że w dniu 07 maja 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptował przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra, co doprowadziło do opracowania ograniczającej konkurencję instrukcji dla oferentów do przetargu FE 224-62/04, a następnie znając warunki i wynik tego postępowania, zawarł w dniu w dniu 11 czerwca 2004r w

imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 19 700 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 324 600 zł netto i 2 836 012 zł brutto, w cenie jednostkowej 118 zł netto i 143,96 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 14 czerwca 2004r do 05 lipca 2004r 19 700 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, w sytuacji gdy krajowi producenci podkładów zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej co najwyżej 92 zł netto i 112,24 zł brutto za jeden podkład sosnowy

V. oskarżoną **J. P. (1)** uznał za winną tego, że działając w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób, w ramach ciągu przestępstw:

a/ w okresie od 22 września 2003 r. do 30 września 2003 r. w Z., będąc zobowiązaną jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieумыślnie nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku dbałości o majątek tej Spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabycia przez Spółkę drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m, w ten sposób, że powziawszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjęła działań mających na celu należytą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku krajowym dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i mimo niezachowania uczciwej konkurencji oraz zawyżenia cen dostaw drewnianych podkładów kolejowych w ofertach składanych w tym postępowaniu w dniu 30 września 2003r, znając warunki i wynik przetargu FE 423-124/03, nieумыślnie nadużywając udzielonych jej uprawnień, zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 18 042 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra za 2 092 872 zł, w cenie jednostkowej 116 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 28 października 2003r do 01 kwietnia 2004r. 18 042 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządziła nieумыślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 209287,20 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mogła przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

b/ w okresie od 29 stycznia 2004r do 02 marca 2004r w Z., będąc zobowiązaną jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieумыślnie nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabycia przez Spółkę drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m, w ten sposób, że powziawszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjęła działań mających na celu należytą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku krajowym dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieумыślnie nadużywając udzielonych jej uprawnień, kolejno - w dniu 29 stycznia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o., zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 20 200 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i głosowała za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w tym trybie, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia ceny dostawy drewnianych podkładów kolejowych w ofercie złożonej w tym postępowaniu, po czym w dniu w dniu 02 marca 2004r, znając warunki i wynik przetargu FE 224-10/04, po negocjacjach, zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z ostatecznie wyłonioną w trybie z wolnej ręki (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 20 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych za 2 340 000 zł, w cenie jednostkowej 117 zł, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 02 kwietnia 2004r do 21 kwietnia

2004 r. 20 000 szt. kolejowych podkładów sosnowych za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządziła nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 234000 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mogła przewidzieć,

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

c/ w okresie od 02 marca 2004 r. do 07 kwietnia 2004 r. w Z., będąc zobowiązaną jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieumyślnie nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabycia przez Spółkę drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m, w ten sposób, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddającą w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjęła działań mających na celu należyłą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku krajowym dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieumyślnie nadużywając udzielonych jej uprawnień, kolejno - w dniu 02 marca 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o., zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 40 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i głosowała za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w tym trybie, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia cen dostaw drewnianych podkładów kolejowych w ofertach składanych w tym postępowaniu, po czym w dniu 07 kwietnia 2004r, znając warunki i wynik przetargu FE 224-24/04, zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 40 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 680 000 zł, w cenie jednostkowej 117 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 21 kwietnia 2004r do 24 maja 2004r 40 000 sztuk podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządziła nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 468000 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mogła przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

d/ w okresie od 19 kwietnia 2004 r. do 14 maja 2004 r. w Z., będąc zobowiązaną jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieumyślnie nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabycia przez Spółkę drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m i 2,6 m, w ten sposób, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddającą w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjęła działań mających na celu należyłą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku krajowym dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieumyślnie nadużywając udzielonych jej uprawnień, kolejno - w dniu 19 kwietnia 2004 r. podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o., zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 19 930 szt. podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra i głosowała za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w tym trybie, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia cen dostaw drewnianych podkładów kolejowych w ofercie złożonej w tym postępowaniu, po czym w dniu 14 maja 2004 r., znając warunki i wynik przetargu FE 224-55/04, po negocjacjach, zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z ostatecznie wyłonioną w trybie z wolnej ręki (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 19 930 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 331 810 zł, w cenie jednostkowej 117 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 24 maja 2004 r. do 14 czerwca 2004r 19 930 sztuk podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządziła

nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 233181 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mogła przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

e/ w okresie od 07 maja 2004 r. do 11 czerwca 2004 r. w Z., będąc zobowiązaną jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieumyślnie nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabycia przez Spółkę drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m i 2,6 m, w ten sposób, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjęła działań mających na celu należytą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku krajowym dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieumyślnie nadużywając udzielonych jej uprawnień, kolejno - w dniu 07 maja 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o., zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra do kwoty 2 364 000 zł i głosowała za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w tym trybie, zaś w dniu 17 maja 2004 r. zatwierdziła instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-62/04, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia cen dostaw drewnianych podkładów kolejowych w ofertach składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 08 czerwca 2004r zatwierdziła protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-62/04, co doprowadziło do zawarcia w dniu 11 czerwca 2004r w imieniu (...) sp. z o.o. umowy (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 19 700 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 324 600 zł, w cenie jednostkowej 118 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 14 czerwca 2004r do 05 lipca 2004r 19 700 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządziła nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 232460 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mogła przewidzieć,

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

f/ w okresie od 25 maja 2004 r. do 05 lipca 2004 r. w Z., będąc zobowiązaną jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieumyślnie nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabycia przez Spółkę drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m, w ten sposób, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjęła działań mających na celu należytą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku krajowym dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieumyślnie nadużywając udzielonych jej uprawnień, kolejno - w dniu 25 maja 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o., zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 40 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i głosowała za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w tym trybie, w dniu 31 maja 2004r zatwierdziła instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-68/04, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia cen dostaw drewnianych podkładów kolejowych w ofertach składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 21 czerwca 2004r zatwierdziła protokół Komisji przetargowej z przetargu FE 224-68/04, po czym w dniu 05 lipca 2004r zawarła umowę (...) pomiędzy (...) sp. z o.o. a wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S.

na dostawy do (...) sp. z o.o. 39 650 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 678 700 zł, w cenie jednostkowej 118 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 05 lipca 2004 r. do 10 sierpnia 2004 r. 39 650 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządziła nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 467870 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mogła przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

g/ w okresie od 02 sierpnia 2004 r. do 02 września 2004 r. w Z., będąc zobowiązaną jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieumyślnie nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabycia przez Spółkę drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m, w ten sposób, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjęła działań mających na celu należytą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku krajowym dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieumyślnie nadużywając udzielonych jej uprawnień, kolejno - w dniu 02 sierpnia 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o., zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 37 500 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i głosowała za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w tym trybie, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia cen dostaw drewnianych podkładów kolejowych w ofertach składanych w tym postępowaniu, po czym w dniu 19 sierpnia 2004r zatwierdziła protokół Komisji przetargowej z postępowania FE 224-89/04, a następnie w dniu 02 września 2004r zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 37 500 szt. podkładów kolejowych sosnowych za łączną kwotę 4 425 000 zł, w cenie jednostkowej 118 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 03 września 2004r do 25 października 2004r 37 500 szt. podkładów w cenie 118 zł za jeden podkład, za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządziła nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 442500 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mogła przewidzieć

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

h/ w okresie od 14 września 2004 r do 11 października 2004 r. w Z., będąc zobowiązaną jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieumyślnie nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabycia przez Spółkę drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m i 2,6 m, w ten sposób, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjęła działań mających na celu należytą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkurowania na rynku krajowym dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieumyślnie nadużywając udzielonych jej uprawnień, kolejno - w dniu 14 września 2004r., podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o., zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 18 560 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra i głosowała za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w tym trybie, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia ceny dostawy drewnianych podkładów kolejowych w ofercie złożonej w tym postępowaniu, po czym w dniu 07 października 2004r zatwierdziła protokół Komisji przetargowej z postępowania FE 224-101/04, a następnie w dniu 11 października 2004r, po negocjacjach, zawarła w

imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z ostatecznie wyłonioną w trybie z wolnej ręki (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 18 560 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 2 190 080 zł, w cenie jednostkowej 118 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 25 października 2004r do 08 grudnia 2004r 18 560 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządziła nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 219008 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mogła przewidzieć,

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

i/ w okresie od 04 stycznia 2005 r. do 04 marca 2005 r. w Z., będąc zobowiązaną jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, nieumyślnie nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku dbałości o majątek Spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabycia przez Spółkę drewnianych podkładów kolejowych o dł. 2,7 m i 2,6 m, w ten sposób, że powziąwszy wiedzę o okolicznościach, poddających w wątpliwość prawidłowość czynności pracowników Spółki zajmujących się przygotowaniem zakupów drewnianych podkładów kolejowych, nie podjęła działań mających na celu należytą analizę tych okoliczności, wskazujących na finansową i technologiczną niezdolność (...) w L., C., P. i K. do samodzielnego konkutowania na rynku krajowym dostawców drewnianych podkładów kolejowych w segmencie dostaw tych podkładów o dł. 2,7 m w zakresie całościowej realizacji zamówień Spółki, a następnie czynności mających na celu zawarcie umów o częściową dostawę wynikających z bieżących potrzeb Spółki ilości drewnianych podkładów kolejowych z (...) w L., C., P. i K., z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nieumyślnie nadużywając udzielonych jej uprawnień, kolejno - w dniu 04 stycznia 2005 r. podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o., zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 33 000 sztuk podkładów kolejowych sosnowych o długości 2,7 metra i 2,6 metra i głosowała za uchwałą o udzieleniu zamówienia na dostawę drewnianych podkładów kolejowych w tym trybie, w dniu 13 stycznia 2005r zatwierdziła instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-05/05, co doprowadziło do niezachowania uczciwej konkurencji i zawyżenia ceny dostawy drewnianych podkładów kolejowych w ofercie złożonej w tym postępowaniu, w dniu 07 lutego 2005r zatwierdziła protokół Komisji przetargowej z postępowania FE 224-05/05, zaś w dniu 08 lutego 2005r podczas negocjacji z wyłonioną w tym postępowaniu T. R.. (...) sp. jawna ustaliła warunki zawarcia z tą spółką umowy, po czym w dniu 04 marca 2005r zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z T. R.. (...) sp. jawna na dostawy do (...) sp. z o.o. 33 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 3 910 500 zł, w cenie jednostkowej 118,5 zł za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 21 marca 2005r do 13 maja 2005r 33 000 szt. podkładów za wskazaną wyżej kwotę, czym wyrządziła nieumyślnie (...) sp. z o.o. w Z. szkodę majątkową w kwocie 391050 zł, przy czym możliwość popełnienia tego czynu mogła przewidzieć,

tj. popełnienia czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 296§1 kk w zw. z art. 296§4 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r.

- i za to, na mocy art. 296 § 1 kk w zw. z art. 296 § 4 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 58 § 3 kk w brzmieniu z 07.06.2010 r. **skazuje J. P. (1)** na karę 300 /trzystu/ stawek dziennych grzywny, przyjmując, że jedna stawka dzienna grzywny wynosi 50 /pięćdziesiąt/ zł;

VI. uniewinnił **J. P. (1)** od tego, że:

1. w okresie od 11 marca 2004 r. do 27 kwietnia 2004r w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podrozdnic kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględniała długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfiki nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z.

oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządziła (...) sp. z o.o. w Z. znaczną szkodę majątkową w ten sposób, że w dniu 11 marca 2004r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego łącznie 269,869 m³ podroziejdnic dębowych i sosnowych, po czym w dniu 27 kwietnia 2004r, znając warunki i wynik przetargu FE 224-33/04, podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptowała zwiększenie kwoty zamówienia i jego realizację poprzez zawarcie umowy z (...) sp. z o.o., po czym w dniu 27 kwietnia 2004r zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z (...) sp. z o.o. w S. na dostawy do (...) sp. z o.o. 132,550 m³ podroziejdnic dębowych i 137,319 m³ sosnowych za łączną kwotę 455 809,16 zł netto i 556 087,17 zł brutto, w cenach jednostkowych 2 236 zł netto i 2 727,92 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic dębowych i 1 611 zł netto i 1 965,42 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic sosnowych, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 12 maja 2004r do 24 sierpnia 2004r 269,838 m³ podroziejdnic za kwotę 455 774,24 zł netto i 556 087,17 zł brutto, w tym 132,549 m³ podroziejdnic dębowych za kwotę 296 379,56 zł netto i 361 583,06 zł brutto oraz 137,289 m³ podroziejdnic sosnowych za kwotę 159 394,67 zł netto i 194 461,49 zł brutto, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczyli do (...) sp. z o.o. w cenie jednostkowej 930 zł netto i 1 134,60 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic sosnowych oraz 1830 zł netto i 2 232,60 zł brutto za jeden m³ podroziejdnic dębowych

2. w okresie od 26 kwietnia 2005 r. do 18 maja 2005 r. w Z., będąc zobowiązanym jako członek Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. do zajmowania się sprawami majątkowymi tej spółki, wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami Zarządu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania przez (...) sp. z o.o. drewnianych podkładów kolejowych w drodze przetargu nieograniczonego, jak też w trakcie planowania tych zakupów, w ten sposób, że nie uwzględniła długookresowego zapotrzebowania (...) sp. z o.o. w Z. na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia, w tym czasu niezbędnego do wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfiki nabywanych produktów pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) sp. z o.o. w Z. oraz sposobu ich wykorzystywania przez spółkę, czym wyrządziła (...) sp. z o.o. w Z. znaczną szkodę majątkową w ten sposób, w dniu 26 kwietnia 2005r podczas posiedzenia Zarządu (...) sp. z o.o. zaakceptowała przedłożone założenia nabycia przez (...) sp. z o.o. w drodze przetargu nieograniczonego 35 000 sztuk sosnowych podkładów kolejowych o długości 2,7m i 2,6m, w dniu 26 kwietnia 2005r zatwierdziła instrukcję dla oferentów do przetargu FE 224-43/05, co doprowadziło do zawyżenia ofert składanych w tym postępowaniu, a następnie w dniu 13 maja 2005r zatwierdziła protokół Komisji przetargowej z postępowania FE 224-55/05, po czym w dniu 18 maja 2005r zawarła w imieniu (...) sp. z o.o. umowę (...) z wyłonioną w tym postępowaniu (...) Przedsiębiorstwem Państwowym w P. na dostawy do (...) sp. z o.o. 35 000 szt. podkładów kolejowych sosnowych za kwotę 4 147 500 zł netto i 5 059 950 zł brutto, w cenie jednostkowej 118,5 zł netto i 144,57 zł brutto za jeden podkład, w wyniku realizacji, której dostarczono do (...) sp. z o.o. w Z. w okresie od 20 maja 2005r do 22 maja 2006r 16 572 szt. podkładów za łączną kwotę 1 963 782 zł netto i 2 395 814,04 zł brutto, w cenie jednostkowej 118,5 zł netto i 144,57 zł brutto za jeden podkład, w sytuacji gdy krajowi producenci zbywali je i dostarczali do (...) sp. z o.o., w cenie 91 zł netto i 111,02 zł brutto za jeden podkład sosnowy

VII. **uniewinnił M. C. (1)** od popełnienia zarzuconych mu czynów;

VIII. **uniewinnił R. W.** od popełnienia zarzuconego mu czynu;

IX. na mocy art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu związanymi z oskarżeniem wobec M. C. (1) i R. W. obciążył Skarb Państwa;

X. na mocy art. 630 kpk wydatkami związanymi z oskarżeniem w części uniewinniającej P. J., E. T. i J. P. (1) obciążył Skarb Państwa;

XI. na mocy art. 627 kpk zasądził na rzecz Skarbu Państwa tytułem kosztów sądowych od :

a/ P. J. kwotę 6 719,12 / sześć tysięcy siedemset dziewiętnaście złotych 12/100/ zł

b/ E. T. kwotę 2 393,91 / dwa tysiące trzysta dziewięćdziesiąt trzy złote 91/100/;

c/ J. P. (1) kwotę 5 750,42 zł / pięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych 42/100/.

Od opisanego wyżej wyroku apelacje wnieśli prokurator oraz obrońcy oskarżonych P. J., E. T. i J. P. (1).

Prokurator zaskarżył wyrok w całości na niekorzyść wszystkich oskarżonych zarzucając:

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku poprzez błędne uznanie, iż oskarżeni:

- nie byli w stanie, przy zachowaniu należytej staranności, doprowadzić do nabywania drewnianej nawierzchni torowej przez spółkę (...) w takich cenach, w jakie osiągnęli pośrednicy tj. spółka (...) oraz (...) w P. w postępowaniu FE/FZ (...), lecz co najwyżej mogli doprowadzić do obniżenia ceny o 10 %,

- i ich zachowanie było nieumyślne,

w sytuacji gdy właściwa analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wskazuje, iż jako członkowie Zarządu (...) mieli takie same możliwości jak pośrednicy, lecz nie skorzystali z nich, godząc się na wyrządzenie szkody majątkowej w mieniu (...)

i wniósł o:

uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Zamościu.

Obrońca oskarżonego P. J. zaskarżył wyrok w części dotyczącej czynu przypisanego temu oskarżonemu w pkt I ppkt a - i wyroku (vide protokół rozprawy apelacyjnej k. 17307v), zarzucając, mającą wpływ na treść wyroku, obrazę przepisów postępowania, to jest art. 366§1, 167, 7, 193§1, i art. 4424§1 pkt 1 k.p.k. i wniósł o uchylenie przedmiotowego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, ewentualnie o jego zmianę i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanych czynów.

Obrońca oskarżonego E. T. – adw. S. S., zaskarżył wyrok w części dotyczącej czynu przypisanego oskarżonemu w pkt III ppkt a – d wyroku, zarzucając, mający wpływ na treść wydanego orzeczenia, błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę oraz obrazę przepisów postępowania, to jest art. 4, 7, 5§1 i 2, 6 oraz 2§1 pkt 1 zdanie 2 k.p.k. i wniósł o jego zmianę przez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanych czynów.

Obrońca oskarżonego E. T. – adw. P. K. zaskarżył wyrok w części dotyczącej czynu przypisanego oskarżonemu w pkt III ppkt a – d wyroku, zarzucając mający wpływ na treść wydanego orzeczenia, błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę oraz obrazę przepisów postępowania, to jest art. 6 i 398§1 k.p.k., nadto zarzut obrazy prawa materialnego, to jest art. 296§1 k.k. i wniósł o jego zmianę przez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanych czynów.

Obrońca oskarżonej J. P. (1) zaskarżył wyrok w części dotyczącej czynu przypisanego oskarżonej w pkt V ppkt a – i, zarzucając mającą wpływ na jego treść obrazę przepisów postępowania, to jest art. 7, 366§1, 413§2 pkt 1 i 424§1 pkt 1 k.p.k. oraz zarzut błędu w ustaleniach faktycznych i wniósł o jego zmianę poprzez uniewinnienie oskarżonej od przypisanych jej przestępstw, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny w Lublinie zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jest chybiona, trafne są natomiast apelacje obrońców oskarżonych, o ile postulują o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonych P. J., E. T. i J. P. (1) od popełnienia zarzucanych im czynów.

Odnosnie apelacji prokuratora:

Prokurator zaskarżył wyrok w całości podnosząc zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku, polegający na uznaniu, że oskarżeni (P. J., jako Prezes Zarządu (...) sp. z (...), E. T., J. P. (1), M. C. (1) i R. W., jako członkowie Zarządu tej spółki) nie byli w stanie doprowadzić do nabycia przez (...) podkładów kolejowych w takiej cenie, jak pośrednik – spółka (...) w P. w postępowaniu FE/FZ- (...), lecz, co najwyżej mogli doprowadzić do obniżenia ceny o 10% oraz, że ich zachowanie było nieумыślne. W ocenie skarżącego prokuratora właściwa ocena zebranego materiału dowodowego wskazuje na to, że oskarżeni, jako członkowie zarządu spółki mieli takie same możliwości, jak pośrednicy, zaś nie wykorzystując ich, godzili się na wyrządzenie szkody majątkowej w mieniu (...) sp. z (...).

Przed przystąpieniem do szczegółowego odniesienia się do przedmiotowej apelacji należy poczynić kilka uwag porządkujących stan przedmiotowej sprawy z punktu widzenia ram aktu oskarżenia i znamion występku z art. 296 k.k., jaki został zarzucony wszystkim oskarżonym. Jest to niezbędne, albowiem, nieuzasadniona stopniem zawilosci przedmiotowej sprawy, nadmierna obszerność uzasadnienia wyroku Sądu I instancji, przybierająca w wielu miejscach postać cywilistycznej publicystyki, miast racjonalnych wywodów tego Sądu, obrazujących powody wydania w sprawie takiego a nie innego rozstrzygnięcia, niejednokrotnie dotycząca kwestii drugorzędnych, oderwanych od istoty rozstrzyganego zagadnienia (tu winy w ujęciu prawnokarnym), doprowadziła do sytuacji, że jej obraz, to jest racje, jakie zadecydowały o treści zapadłego w sprawie wyroku są niejasne, wręcz trudne do ogarnięcia. Bez wątplenia taka postać uzasadnienia zaskarżonego wyroku odbiega od wymogów zawartych art. 424 k.p.k.. Rzecz bowiem w tym, że celem pisemnych motywów jest przedstawienie w sposób zrozumiały i dostępny nie tylko dla sądu odwoławczego, ale także i stron, powodów, jakie zaważyły na treści wydanego wyroku. Należy wyrazić dezaprobatę dla zaprezentowanego w omawianym uzasadnieniu sposobu przedstawienia owych racji, który, poddając analizie okoliczności obojętne dla prawnokarnej oceny zachowań oskarżonych, w rzeczywistości zaprzecza intencji ustawodawcy. Lektura uzasadnienia zaskarżonego wyroku prowadzi do konstatacji, że Sąd I instancji przedstawiając swą argumentację na 520 stronach próbował, mówiąc kolokwialnie, niejako „zakrzyczeć” oczywiste fakty, badając wąski wycinek rzeczywistości gospodarczej, stracił też z pola widzenia granice, jakie w omawianej sprawie zakresła skarga prokuratora, jak też granice kompetencji sądu karnego.

Prokurator zarzucił P. J., jako Prezesowi Zarządu (...) sp. z o.o. w Z. popełnienie w warunkach art. 12 k.k., w okresie od 27 listopada 2001 r. do 18 maja 2005 r., występku z art. 296§3 k.k., polegającego na tym, że 13-krotnie, podczas nabywania przez spółkę podkładów kolejowych, nie uwzględnił długoterminowego zapotrzebowania na te produkty, technologicznych możliwości ich wytworzenia oraz sposobu ich wykorzystania, czym spowodował szkodę w wielkich rozmiarach (niemal 12 milionów zł), przez to, że akceptował założenia nieograniczonych przetargów, w wyniku których wyłaniana była spółka z oo T. w S. oraz jednorazowo (...) w P., jako ich dostawca, oferująca zawyżoną cenę, względem tej, po jakiej ów podmiot, jako pośrednik, nabywał podkłady od krajowych producentów, to jest (...). Tego rodzaju zachowania, które w przypadku tego oskarżonego miały sprowadzać się do zatwierdzenia protokołu komisji przetargowych i podpisania z ramienia (...) umowy z dostawcą, zgodnie z tezą aktu oskarżenia miały miejsce w następujących postępowaniach przetargowych :

- a) postępowanie przetargowe FE 423 43/01, umowa (...) z 11.03.02;
- b) postępowanie przetargowe FE 423 66/03, umowa (...) z 12.05.03;
- c) postępowanie przetargowe FE 423 124/03, umowa (...) z 30.09.03;
- d) postępowanie przetargowe FE 224 10/04, umowa (...) z 02.03.04;
- e) postępowanie przetargowe FE 224 24/04, umowa (...) z 07.04.04;
- f) postępowanie przetargowe FE 224 33/04, umowa (...) z 27.04.04;

- g) postępowanie przetargowe FE 224 55/04, umowa (...) z 14.05.04;
- h) postępowanie przetargowe FE 224 62/04, umowa (...) z 11.06.04;
- i) postępowanie przetargowe FE 224 68/04, umowa (...) z 06.07.04;
- j) postępowanie przetargowe FE 224 89/04, umowa (...) z 02.09.04;
- k) postępowanie przetargowe FE 224 101/04, umowa (...) z 11.10.04;
- l) postępowanie przetargowe FE 224 05/05, umowa (...) z 04.03.05 z T. R. (...) spółka jawna;
- ł) postępowanie przetargowe FE 224 43/05, umowa (...) z 18.05.05 z Nasycalną Podkładów Przedsiębiorstwem Państwowym w P..

2. **E. T.**, jako członkowi Zarządu (...), prokurator zarzucił tożsame zachowanie popełnione 12-krotnie, w okresie od 27 listopada 2001 r. do 4 stycznia 2005 r., odnoszące się do postępowań przetargowych i umów opisanych w pkt a – l, upatrując niedopełnienia przez niego obowiązku dbania o sprawy majątkowe spółki w fakcie akceptacji założeń owych przetargów, co, jego zdaniem, doprowadziło do powstania szkody majątkowej w wielkich rozmiarach w kwocie przekraczającej 11 milionów złotych brutto.

3. **J. P. (1)**, jako członkowi Zarządu (...), prokurator zarzucił tożsame zachowanie, podjęte 11-krotnie, w okresie od 3 września 2003 r. do 18 maja 2005 r., odnoszące się do postępowań przetargowych opisanych w pkt c-l, upatrując niedopełnienia przez nią obowiązków zajmowania się sprawami majątkowymi spółki w fakcie akceptacji założeń owych przetargów i zawarcie umów z wyłonionym dostawcą podkładów, czym, jego zdaniem, wyrządziła spółce szkodę w wielkich rozmiarach, przekraczając kwotę 8 milionów złotych brutto.

4. **M. C. (1)**, jako członkowi Zarządu (...), prokurator zarzucił tożsame zachowanie dotyczące postępowania przetargowego z pkt a, popełnione w okresie od 27 listopada 2001 r. do 11 marca 2002 r., (czyn z pkt IV) oraz w okresie od 26 kwietnia 2005 r. do 13 maja 2005 r. dotyczące postępowania z pkt l (czyn z pkt V), upatrując niedopełnienia przez niego obowiązków zajmowania się sprawami majątkowymi spółki w fakcie akceptacji założeń owych przetargów, czym, wedle jego twierdzeń, wyrządził w mieniu spółki szkodę – odpowiednio – w wielkich rozmiarach (przekraczając kwotę 2,5 miliona złotych) i znaczną (przekraczając kwotę 550 tysięcy złotych), kwalifikując te czyny - odpowiednio – z art. 196§3 k.k. (IV) i z art. 296§1 k.k.(V).

5. **R. W.**, jako członkowi Zarządu (...), prokurator zarzucił tożsame zachowanie odnoszące się do postępowania przetargowego z pkt b, w okresie od 19 marca 2003 r. do 12 maja 2003 r., upatrując niedopełnienia przez niego obowiązków dbania o interes ekonomiczny spółki w fakcie aprobaty założeń tego przetargu, czym wyrządził szkodę w wielkich rozmiarach, przekraczając kwotę jednego miliona złotych.

Dla wykazania realizacji przez oskarżonych znamion zarzucanych im występków niezbędne było ustalenie, że:

- doszło z ich strony do nadużycia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przy zajmowaniu się sprawami majątkowymi spółki;

- oraz, że istnieje związek przyczynowy pomiędzy owym nadużyciem uprawnień lub niedopełnieniem obowiązków a wyrządzeniem szkody w majątku tejże spółki. Fakt wystąpienia szkody i to co najmniej w znacznych rozmiarach stanowi znamię czynu (występek z art. 296 k.k. ma charakter materialny), zaś jej wysokość rzutuje na postać kwalifikowaną tego przestępstwa (§3 art. 296 k.k.). W obliczu tego faktu jasne jest, że zarówno fakt zaistnienia szkody, jak i jej wysokość muszą być niewątpliwe.

Warunkiem pozytywnej weryfikacji tezy aktu oskarżenia z punktu widzenia postawionych w nim zarzutów było więc ustalenie, że wszyscy oskarżeni obejmowali swoją świadomością, że do ich obowiązków należało zajmowanie się

sprawami majątkowymi spółki, że swoim zachowaniem niedopełniali ciężących na nich obowiązków, że w efekcie tego rodzaju zachowań zaistniała w spółce szkoda majątkowa (sfera intelektualna) oraz, że co najmniej godzili się na taki właśnie skutek (sfera woluntatywna).

Tymczasem zebrany w sprawie, kompletny materiał dowodowy, w tym w postaci wyjaśnień oskarżonych, dokumentów dotyczących przedmiotowego wycinka działalności gospodarczej (...), zeznań świadków powołanych w dalszej części uzasadnienia, których wymowa i wiarygodność, w zakresie niezbędnym do wydania w sprawie merytorycznego rozstrzygnięcia, nie budzi jakichkolwiek zastrzeżeń, zdaniem Sądu Apelacyjnego w Lublinie, nie pozwala na wyprowadzenie racjonalnego wniosku o winie oskarżonych w jakiegokolwiek jej postaci, jako warunku popełnienia czynu zabronionego, nadto wskazuje na brak racjonalnych podstaw do nie budzącego wątpliwości stwierdzenia o zaistnieniu, co najmniej znacznej szkody w majątku spółki. Ta konstatacja zadecydowała o aprobachie dla orzeczenia uniewinniającego oskarżonych M. C. (1) i R. W. (pkt II wyroku Sądu odwoławczego) oraz o zmianie zaskarżonego wyroku wobec oskarżonych P. J., E. T. oraz J. P. (1) i uniewinnieniu ich od popełnienia **zarzuconych im czynów** (pkt I wyroku Sądu odwoławczego). W tym ostatnim przypadku doszło do powielenia orzeczenia uniewinniającego co do pewnych zachowań, tym niemniej taka forma rozstrzygnięcia została wymuszona konstrukcją wyroku Sądu I instancji, który przypisując tym ostatnim oskarżonym określone, zmodyfikowane względem aktu oskarżenia, czyny, miast poprzestać na wyeliminowaniu z nich zachowań, które z określonych powodów uznał za nie podpadające pod dyspozycję art. 296 k.k., zawarł je w odrębnych punktach swego wyroku i od owych zachowań uniewinnił.

Wydając swe rozstrzygnięcie Sąd Apelacyjny w Lublinie kierował się następującymi racjami:

Niewątpliwe w przedmiotowej sprawie jest, że oskarżeni P. J., jako prezes Zarządu (...) sp. z (...) w Z., zaś J. P. (1), E. T., M. C. (1), i R. W., jako członkowie Zarządu tej spółki, odpowiedzialni w ramach przydzielonych im kompetencji za sprawy gospodarki materiałowej, należeli do kręgu podmiotów obowiązanych, w zarzuconym im okresie, do zajmowania się sprawami majątkowymi spółki rozumieniu art. 296 k.k.. Okoliczności te trafnie zostały przez Sąd I instancji ustalone (wewnętrzna organizacja spółki, podział kompetencji członków zarządu oraz osób odpowiedzialnych za sferę zamówień na podkłady kolejowe i podrozezdnice - vide k. 65 – 71 uzasadnienia, zobrazowane stosowną tabelą - k.69-70). Wprawdzie owe kompetencje negowane są w przypadku oskarżonego E. T., tym niemniej zaprezentowana w zarzucie apelacji jego obrońcy adw. P. K., pogłębiona w jej uzasadnieniu, argumentacja, mająca obrazować błędność ustaleń tego Sądu w tym zakresie, jest chybiona. Dodać tu jedynie wypada, że za treść uchwały Zarządu, w tym, w zakresie kwestii nią objętych, ponoszą odpowiedzialność członkowie Zarządu, którzy głosowali za jej przyjęciem, a zatem również i ten oskarżony, który przecież pełnił tę funkcję.

Poza sporem w przedmiotowej sprawie pozostaje okoliczność, że linia kolejowa o nr 65, z uwagi na jej zły stan techniczny, wymagała remontów, co zostało ujęte w biznes planie na lata 2002-2006 w postaci pojedynczej wymiany podkładów systemem zleconym (k. 11281-11485). Zdecydowano o stosowaniu do remontów podkładów drewnianych z uwagi na ograniczone możliwości finansowe (...) oraz odmowę podmiotu wydzierżawiającego ów tor - (...) SA – na potrącanie kompensat za remont tejże linii kolejowej. Co roku opracowywano bieżący plan remontów, gdzie, bacząc na potrzeby i zakładane możliwości finansowe spółki, kwalifikowano do wymiany podkłady kolejowe na poszczególnych odcinkach toru. Do 26 lutego 2003 r. zakup podkładów odbywał się w drodze przetargów, organizowanych na podstawie ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, zaś po tej dacie w oparciu o „Regulamin przeprowadzania przetargów i postępowania o udzielenie zamówienia na dostawy, usługi i roboty budowlane przez (...) z oo w Z.”, który został uchwalony przez Zarząd tej spółki i w latach 2003-2005 był sukcesywnie zmieniany.

Nie nasuwa zastrzeżeń zastosowany przez spółkę, akceptowany przez wszystkich oskarżonych, reżim prawny stosowany w poszczególnych, uruchamianych przez ten podmiot, zamówieniach na dostawę podkładów i podrozezdnic. Zważywszy na to, że większość udziałów w spółce (...) spośród (...) posiadał Skarb Państwa, reprezentowany przez Ministra Finansów, na akceptację zasługuje stanowisko, konsultowane, wobec niepewności w interpretacji przepisów z obsługą prawną spółki (opinia prawna radcy prawnego I. T. (1) – k. 15167-15168, zeznania I. T. (1) – k. 1862), co do stosowania w początkowym okresie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, zaś po uzyskaniu w dniu 17 lutego 2003 r. stanowiska Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o braku takiego zobowiązania

(k. 370-372), wewnętrznej regulacji prawnej tej sfery działalności gospodarczej spółki, to jest regulaminu przetargów, uchwalonego przez Zarząd (...) w dniu 6 marca 2003r., nowelizowanego uchwałami Zarządu spółki z dnia 4 sierpnia 2003 r. (k. 433-443), z dnia 30 kwietnia 2004 r. (k. 394-409) i z dnia 7 kwietnia 2005 r. (k. 374-393). Zapisy regulaminu przetargów w ich całościowej, to jest po kolejnych nowelizacjach, formie, wzorowane na przepisach o zamówieniach publicznych, aprobowane przez oskarżonych, przez nich stosowane i przestrzegane w procedurach zamówień publicznych, nie podlegają negatywnej ocenie, w tym również przez skarżącego. Bez wątplenia oparcie rozwiązań zawartych w regulaminie, o treść powołanej wyżej ustawy o zamówieniach publicznych oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jak też przestrzeganie ich zapisów, było uzasadnione koniecznością stworzenia odpowiedniego, z punktu widzenia charakteru tego podmiotu (spółka z udziałem Skarbu Państwa), chroniącego interes spółki, jasnego i przejrzystego modelu postępowania. Brak jest jakichkolwiek podstaw, by zanegować stosowne racje przedstawione w tym przedmiocie przez wszystkich oskarżonych, także argumentacja Sądu I instancji, odnosząca się do tej kwestii, co do zasady, zasługuje na aprobatę (vide: uzasadnienie k. 71-83).

Konstrukcja aktu oskarżenia w przypadku każdego z oskarżonych opiera się na założeniu ich zawinionego zachowania polegającego na **nie dopełnieniu ciążącego na nich obowiązku** dbania o interes ekonomiczny spółki w trakcie podejmowania decyzji o nabywaniu przez (...) podkładów kolejowych i podrozdnic po pierwsze w ten sposób, że podczas planowania tych zakupów **nie uwzględniono długoterminowego zapotrzebowania spółki na owe produkty**.

Tymczasem lansowane zarówno w akcie oskarżenia, jak i apelacji prokuratora stanowisko w tej kwestii nie może być afirmowane, albowiem, jak trafnie zauważył Sąd I instancji, abstrahuje od kondycji finansowej spółki, wyznaczającej zakres możliwych do przeprowadzenia w danym roku remontów toru nr 65. Nie jest możliwe zanegowanie twierdzeń oskarżonych, że brak stałych perspektyw co do wysokości przychodów spółki powodował dla nich niepewność, duże ryzyko gospodarcze, do zaciągania zobowiązań długoterminowych. Okoliczność ta jest w pełni zrozumiała z punktu widzenia ekonomicznego. Absurdem w tej sytuacji byłoby, tak jak życzy sobie tego prokurator, opieranie przekonania o winie oskarżonych o fakt, że eliminowali ze swoich działań jakiegokolwiek ryzyko gospodarcze. W żadnym razie planowanie krótkoterminowe (o czasie realizacji poniżej roku), uwzględniające wysokość aktualnego, namacalnego przychodu, nie może być, w tych okolicznościach oceniane, jako zachowanie mogące negatywnie wpływać na wynik finansowy spółki. Racje wyłożone w tej materii przez Sąd I instancji należy zatem podzielić, są one trafne i wyczerpujące (vide k. 106 – 143 uzasadnienia). Dodać wypada, że apelacja prokuratora nie przedstawia jakichkolwiek argumentów, które wskazywałyby na wadliwość toku rozumowania Sądu I instancji w tej kwestii. Wprawdzie tenże Sąd odwołuje się w tej materii także do ograniczeń mających swe podłoże w przepisach prawa regulujących ochronę konkurencji ale względy ekonomiczne, w ocenie Sądu odwoławczego, mają tu decydujące znaczenie. Nie znajduje Sąd odwoławczy racjonalnych powodów (na takowe nie powołuje się też apelacja), by zanegować wyjaśnienia oskarżonych P. J., J. P. (1) i E. T., że taki sposób (krótkoterminowy) planowania zakupów podkładów był uzasadniony interesem ekonomicznym spółki, stwarzał gwarancję realizacji zaciągniętych zobowiązań, pozwalał na efektywne wykorzystanie osiągniętych przez spółkę w danym roku kalendarzowym, przychodów.

Wypada w tym miejscu także podkreślić, że nie należy do sfery prawa karnego rozliczanie podmiotu odpowiedzialnego za zajmowanie się sprawami majątkowymi spółki ze sprawności menadżerskiej, odwagi i elastyczności w podejmowaniu decyzji gospodarczych, umiejętności radzenia sobie z ryzykiem gospodarczym, a przecież tego właśnie oczekuje od sądu prokurator. Te okoliczności nie mogą stanowić punktu odniesienia do rozważań o zawinionym zachowaniu oskarżonych, mogły być one jedynie brane pod uwagę przy ocenie kompetencji, czy przydatności oskarżonych do zajmowania określonych stanowisk w spółce, przez organy nad nimi przełożone i to wyłącznie z ich punktu widzenia. Ostatecznie zresztą do takiej oceny przecież doszło i Zgromadzenie Wspólników (...) udzieliło oskarżonym absolutorium za lata 2001-2005 (k. 16412-16413, 16432-16437).

Po drugie konstrukcja aktu oskarżenia zasadza się na założeniu, że oskarżeni celowo uchybili obowiązkowi dbania o interes ekonomiczny spółki ponieważ **podczas planowania zakupów drewnianej nawierzchni kolejowej nie uwzględniali technologicznych możliwości jej wytworzenia**, to jest czasu niezbędnego do jej wyprodukowania, specyfiki nabywanych produktów, pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) oraz sposobu ich

wykorzystania przez spółkę, co eliminowało z kręgu potencjalnych oferentów 4 krajowe (...) i w efekcie doprowadzili w ten sposób do powstania szkody w majątku (...).

Upatrywanie w tej sferze zawinionego zachowania oskarżonych (niedopełnienia obowiązków) jest również wadliwe, co więcej zupełnie niezrozumiałe z punktu widzenia gospodarki wolnorynkowej. Podmiot zamawiający nie jest obowiązany (brak w tym przedmiocie nakazu wynikającego z przepisu prawa), występując z określoną ofertą, na podejmowanie szczegółowej analizy warunków produkcji towaru, na jaki zgłasza zapotrzebowanie, to jest technologicznych możliwości jego wytworzenia przez podmioty specjalizujące się w danej branży, **dostosowywaniu** wielkości zamówienia, parametrów towaru, czasu gwarancji, do ich potencjału ekonomicznego. Wymogi stawiane przez zamawiającego winny być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy, co w realiach rozpoznawanej sprawy miało miejsce, gdyż zamówienia (...) nie trafiały w próżnię, znajdowały odzew w uruchamianej każdorazowo procedurze przetargowej. Przecież każdy ogłaszany przez spółkę przetarg doprowadzał do wyboru oferenta, jeżeli nie wyłonionego z tegoż przetargu, to w trybie z tak zwanej wolnej ręki. Powyższe oznacza, że występowały na rynku podmioty gospodarcze, które nie tylko były w stanie podjąć się realizacji zamówienia na dostawę tak specyficznego produktu, pozostającego, z uwagi na pożądane wymiary, wyłącznie w zainteresowaniu (...), ale też je w terminie wykonywały. Zwrócić nadto należy uwagę na eksponowany przez oskarżonych nadrzędny cel, jakiemu podporządkowany był, oczekiwany przez spółkę, termin dostaw podkładów i podrozdzielnic. Otóż potrzeba remontu linii kolejowej nr 65 wymuszała zapewnienie płynności dostaw tych towarów, by prace remontowe mogły być sukcesywnie wykonywane dla zwiększenia jej przepustowości i bezpieczeństwa przewozów. To zaś warunkowało zwiększenie przychodów spółki, zwłaszcza z tytułu przewozów rudy żelaza do Huty (...). Dążenie oskarżonych do osiągnięcia tego właśnie celu, bez wątplenia obliczonego na wymierną korzyść ekonomiczną dla spółki, niweczy możliwość zaaprobowania tezy aktu oskarżenia w zakresie w jakim upatruje ona niedopełnienia przez oskarżonych obowiązku dbania o sprawy majątkowe spółki poprzez „niewwzględnianie technologicznych możliwości wyprodukowania drewnianej nawierzchni kolejowej, specyfiki nabywanych produktów, pozostających w zainteresowaniu jedynie (...) oraz sposobu ich wykorzystania przez spółkę” w procesie uruchamianych zamówień publicznych.

Trafnie w tym przedmiocie Sąd I instancji odwołuje się także do kwestii natury prawnej (przepisów art. 16 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych i art. 7 ustawy z 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych w zakresie w jakim gwarantują zachowanie uczciwej konkurencji), które w żadnym razie nie pozwalają na odmienną ocenę tego stanu rzeczy, w tym zwłaszcza taką, jaką proponuje skarżący prokurator (k. 150 i następane uzasadnienia).

Trzeba tu zaznaczyć, że podmiot zamawiający ma swobodę w określeniu przedmiotu zamówienia, czasu jego realizacji, standardów technicznych i jakościowych produktu, jakie uznaje za pożądane, a które są jednocześnie **uzasadnione** specyfiką prowadzonej działalności. Określenie przez spółkę takich a nie innych parametrów zamówienia, warunkujących w jej ocenie pozyskanie produktu odpowiedniego, z punktu widzenia jego przeznaczenia, dobrej jakości, nie może oznaczać, że narażało to spółkę na szkodę, gdyż determinowało wyższą cenę, godziło w zasadę uczciwej konkurencji na rynku dostaw drewnianych podkładów, że oskarżeni dążyli w ten sposób do ograniczenia tejże konkurencji, wyeliminowania konkretnych producentów, preferowania innych i tym samym godzili się na wyrządzenie spółce szkody majątkowej. Okoliczność, że nie wszystkie podmioty działające w danej branży mogły konkurować o realizację każdego zamówienia (...), nie mogąc spełnić chociażby jednego ze wskazanych przez spółkę warunków, nie oznacza, że przedmiot zamówienia został tu określony wadliwie, że celem działania oskarżonych było preferowanie konkretnego dostawcy. Takie wnioskowanie nie znajduje jakiegokolwiek racjonalnego oparcia w optyce gospodarki wolnorynkowej, realiów prowadzonej przez spółkę działalności gospodarczej, celów, jakim miało służyć każde zamówienie publiczne – tu pilny, uzasadniony remont linii kolejowej nr 65. Czas realizacji zamówienia, wielkość dostaw, to sfera możliwości finansowych spółki i postępu prac remontowych, parametry odnoszące się wprost do wymiarów podkładów (belki o długości 2,7 m) były wymuszone szerokością linii kolejowej, nie były więc wymogiem zbędnym, nieuzasadnionym, celowo ograniczającym konkurencję, lecz koniecznym. Z opinii biegłego P. W. wynika, że funkcjonujące na rynku podmioty gospodarcze z grupy producentów i dostawców podkładów dla potrzeb spółek z obszaru (...) ((...) w C., P., K. i L.), dysponowały potencjałem technicznym by samodzielnie wykonać wszystkie

zamówienia z postępowań przetargowych objętych zarzutami aktu oskarżenia (vide k. 1881-1882), okoliczność tę przyznali także świadkowie J. N. (k. 15851), R. (k. 16017v) i R. Z. (k.15939,15942v). Nie ulega więc wątpliwości, że stawiane przez spółkę wymogi, akceptowane przez oskarżonych, były możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy, działającego w branży producentów drewnianej nawierzchni torowej. Problemem dla tych podmiotów była natomiast, wedle zeznań wymienionych świadków, kwestia sfinansowania zakupu surowca niezbędnego dla realizacji określonego zamówienia, z punktu widzenia jego wielkości, ale ta okoliczność, leżąca w sferze kondycji finansowej tych podmiotów, a więc objęta tajemnicą handlową, nie może obciążać oskarżonych, stanowić punktu odniesienia do wnioskowania o ich zawinione zachowanie, ograniczać spółki w jej prawach, jako podmiotu zamawiającego, tym samym rzutować na ocenę poszczególnych instrukcji przetargów, jako wadliwych, szkodzących, w określonej perspektywie, interesom majątkowym spółki. Trafnie tę kwestię przeanalizował Sąd I instancji, stąd należy odwołać się do jego argumentacji zawartej na k. 150 – 182 uzasadnienia. Podobnie należy podzielić stanowisko tego Sądu, co do tego, że ustalone przez (...) kaucja gwarancyjna i okresy gwarancji jakości towaru, nie stanowiły bariery dla 4 NP w konkurowaniu o realizację ogłaszanych przez tę spółkę zamówień na dostawę drewnianej nawierzchni torowej, gdyż nie były to czynniki mogące mieć wymierny wpływ na cenę (k. 182-203 uzasadnienia). Dokonana przez Sąd I instancji analiza finansowej możliwości samodzielnego konkurowania o realizację całości zamówienia objętego poszczególnymi procedurami przetargowymi (vide k. 153-170 uzasadnienia) jest tu w istocie rzeczy zbędna, gdyż nie może rzutować na wnioskowanie o postąpieniu oskarżonych wbrew obowiązującym w procesie zamówień publicznych standardom, pozostaje więc obojętna z punktu widzenia ich winy, jako że oskarżeni nie mieli takiej wiedzy i nie dysponowali tak szczegółowymi danymi, chronionymi przecież tajemnicą handlową, by taki operat szacunkowy co do możliwości sfinansowania przez każdą z NP zakupu surowca do produkcji podkładów, przeprowadzić. Dodać wypada, że NP mogły konkurować o realizację poszczególnych z kilku, ogłaszanych przez (...) w danym roku zamówień, tymczasem, poza NP w K., nie czyniły tego, z tylko sobie wiadomych powodów (nawiązanie współpracy z (...)) - w zakresie wspólnych dostaw podkładów objętych zamówieniami (...)). Akceptacja przygotowanych przez stosowne służby spółki instrukcji przetargów nie może być zatem postrzegana w kategorii niedopełnienia przez oskarżonych obowiązków, albowiem oskarżeni próbując je w takiej postaci kierowali się interesem ekonomicznym spółki i nie naruszyli obowiązujących w tej sferze obrotu zasad postępowania. Dodać w tym miejscu wypada, że prawo zamówień publicznych nie daje zamawiającemu instrumentów prawnych do szczegółowego badania rynku, potencjału ekonomicznego, technologicznego oferentów, czy też prowadzonej przez nie polityki handlowej. Kwestie te zostały przez Sąd I instancji trafnie rozważone, stąd z aprobatą należy odnieść się do racji przedstawionych w tym przedmiocie na k.253-256 uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Co się zaś tyczy sposobu wykorzystania podkładów pozyskanych w drodze objętych zarzutem aktu oskarżenia przetargów na dostawę drewnianej nawierzchni torowej, to sposób ich montażu, uniemożliwiający, wedle prokuratora, egzekwowanie roszczeń z tytułu gwarancji (do takiej sytuacji zresztą nie doszło), nie obciążał oskarżonych, gdyż pozostawał poza sferą ich kompetencji, nie mógł więc pozostawać w związku przyczynowym z wnioskowaniem o zaistnieniu szkody w majątku spółki.

Podsumowując tę część rozważań należy zatem stwierdzić, że nie ma racji skarżący prokurator, gdy oczekuje aprobaty dla jego stanowiska upatrującego zawinonego po stronie oskarżonych zachowania polegającego na niedopełnieniu przez nich obowiązków należytego dbania o interes majątkowy spółki (...) w Z. poprzez, uogólniając, akceptację założeń uruchamianych procedur przetargowych na zakup drewnianej nawierzchni torowej i zawieranie, z wyłanianym w jej wyniku podmiotem, umowy na dostawę podkładów i podrozdnic. Trudno w tym zachowaniu oskarżonych dopatrzeć się postąpienia wbrew regułom postępowania obowiązującym w gospodarce wolnorynkowej, zasadom i ukształtowanej praktyce, jaka towarzyszy procesowi zamówień publicznych.

Głównym argumentem dla prokuratora, eksponowanym tak w tezie aktu oskarżenia, jak i uzasadnieniu wniesionej apelacji jest stwierdzenie, że oskarżeni miast zawierać stosowne umowy z pośrednikiem – spółką (...), winni dzielić zamówienia na mniejsze i negocjować bezpośrednio z 4 NP, co pozwoliłoby, w ocenie skarżącego, na uzyskanie niższej ceny na dostawy drewnianych podkładów. Innymi słowy lansuje w apelacji tezę, że „nic nie stało na przeszkodzie ażeby spółka negocjowała wprost z Nasycałniami i omijała w ten sposób pośrednika”.

Tymczasem jest to rozumowanie z założenia wadliwe, bo abstrahujące od rzeczywistości, w jakiej przyszło oskarżonym podejmować, objęte zarzutami, decyzje, co więcej niespójne, niekonsekwentne, dokonywane ex post w oderwaniu od przyjętego w spółce, aprobowanego przez (...) SA, a więc podmiot nadrzędny, trybu postępowania przy pozyskiwaniu drewnianej nawierzchni torowej (w drodze ogłaszanych sukcesywnie przetargów nieograniczonych) oraz jaskrawej bierności nasycalni w nawiązaniu bezpośredniej współpracy ze spółką. Skoro prokurator nie dopatruje się w tymże trybie postępowania zawinionego zachowania oskarżonych, co jest zrozumiałe, jako że było konsultowane przecież z obsługą prawną spółki (opinia radców prawnych I. T. (1) i M. M., z której wynika, że przetarg nieograniczony jest najwłaściwszą, z punktu widzenia interesów spółki, formą udzielania zamówień – k. 15165-15166, zeznania M. M. zawarte w materiałach niejawnych), nadto z podmiotem nadrzędnym (sprowokowana przez Zarząd spółki kontrola (...) SA nie wykazała nieprawidłowości w stosowaniu takiego właśnie trybu postępowania – k. 354-363, 365-369), to nie może oczekiwać, że brak po stronie oskarżonych odstępstw od tegoż sposobu udzielania zamówień na rzecz bezpośrednich negocjacji z 4 NP., które przecież formalnie o to nie zabiegały, zostanie potraktowany, jako niedopełnienie przez nich obowiązków i w konsekwencji świadome działanie na szkodę spółki. Taki sposób rozumowania, rażący niekonsekwencją, jest nie do pogodzenia z realiami faktycznymi, gospodarczymi, rynkowymi, w jakich przyszło oskarżonym podejmować poszczególne decyzje gospodarcze, od których skarżący prokurator całkowicie abstrahuje. Przecież zarzutem aktu oskarżenia nie zostały objęte postępowania przetargowe FE 424- (...) i FE 223- (...), w których także wygrał T. proponując najkorzystniejszą cenę, pozyskując surowiec z R. (k. 16428). W przypadku tych postępowań prokurator nie widzi podstaw do unieważnienia przetargów, podziału zamówień na mniejsze i prowadzenie pertraktacji z 4 NP, gdyż ma świadomość, że ich efekt nie byłby dla spółki bardziej korzystny – nasycalnie nie byłyby zdolne zaproponować lepszej ceny od tej jaką zaoferował T., dzięki importowi surowca z Ukrainy. Zatem to wynegocjowana cena stanowi dla prokuratora w istocie rzeczy miernik oceny zachowań oskarżonych, jako właściwych, lub niewłaściwych, nie zaś przyjęty w spółce model postępowania (przetarg nieograniczony), wskazane w instrukcjach przetargowych warunki dostaw, czy wymogi specyfikacyjne towaru (SIWZ), gdyż, czego dowodzą wskazane postępowania przetargowe, te okoliczności nie miały na nią istotnego wpływu.

Trzeba tu zauważyć, że do pierwszego organizowanego przez spółkę, a objętego zarzutem aktu oskarżenia, przetargu na dostawę drewnianych podkładów kolejowych o sygnaturze **FE 424-43/01** zgłosiło się 5 oferentów, 4 krajowe nasycalnie podkładów oraz T. sp, z oo. Powołana Komisja Przetargowa wybrała ofertę T. z ceną netto 117 zł/szt. za podkład sosnowy i 190zł/szt. za podkład dębowy, z gwarancją odpowiednio 7 i 11 lat, jako ofertę najkorzystniejszą (k. 6924-6948, 6856-6861). Zważywszy na to, że do omawianego przetargu akces zgłosiły 4 NP, proponując określoną cenę, nie jest możliwe zaaprobowanie stanowiska prokuratora o istnieniu podstaw do unieważnienia tego przetargu i podjęcia przez spółkę rozmów bezpośrednio z owymi 4 NP. Słusznie wskazuje tu Sąd I instancji na okoliczność, że spółka nie miała żadnych sygnałów o możliwości tańszego pozyskania podkładów ze strony owych 4 NP, nie zgłaszały one jakichkolwiek uwag, czy zastrzeżeń do warunków udziału w tym postępowaniu, w tym zwłaszcza warunków dostaw, zaś ich ówczesna polityka handlowa (wejście w porozumienie z pośrednikiem, zawarcie przez 4 NP umów z (...) na dostawę podkładów – k. 6453 i nast., k. 6528 i nast.) nie mogła być oskarżonym znana (vide k. 263-270 uzasadnienia). Już z tego powodu zarzut aktu oskarżenia, o ile dopatruje się zawinionego zachowania oskarżonych **P. J., E. T. i M. C. (1)** (czyn z pkt IV ao) w tym postępowaniu przetargowym jest chybiony. Trafnie wywodzi tu Sąd I instancji, że wyniki tego postępowania nie poddawały w wątpliwość prawidłowości przygotowania przedmiotowego zamówienia, tryb przetargu nieograniczonego był w świadomości oskarżonych trybem właściwym, zapewniającym konkurencyjność, postulowanym przez obsługę prawną spółki, oferty zgłosili wszyscy potencjalni, znani na rynku oferenci, zaś zaproponowane przez nich ceny były zbliżone. W żadnym razie nie doszło tu zatem ze strony oskarżonych do niedopełnienia obowiązków, stąd nie jest możliwa ocena ich zachowań w omawianej kwestii w kategorii jakiegokolwiek winy. Rozważania Sądu I instancji upatrującego podstaw do negacji tezy aktu oskarżenia w tej części w treści art. 28§1 k.k. (usprawiedliwiony błąd co do znamion czynu) nie znajdują więc racji bytu – vide k. 275-280 uzasadnienia).

Prokurator obstając w apelacji przy swym stanowisku o postąpieniu wymienionych oskarżonych w tym przetargu wbrew interesowi ekonomicznemu spółki tych okoliczności w ogóle nie dostrzega, podstaw do jego unieważnienia upatruje natomiast w fakcie, że oferta T. (najkorzystniejsza) opiewała na kwotę przekraczającą sumę, jaką (...)

zamierzała przeznaczyć na realizację tej partii podkładów. Rzecz jednak w tym, że nie wskazuje racjonalnych podstaw do oceny ich zachowania, jako zawinonego, co więcej pozostającego w bezpośrednim związku przyczynowym z wyrządzeniem sugerowanej w akcie oskarżenia, w tym postępowaniu przetargowym, szkody w majątku spółki. Wszak nawet przy przyjęciu, że doszłoby do unieważnienia omawianego przetargu na podstawie art. 27b ust.1 pkt 2 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, to wobec nawiązania współpracy 4 NP z pośrednikiem (umowa z 12 lutego 2002 r. zawarta przez pośrednika z NP. w L., P. i K. W.. – k. 6453-6457, 6461-6465, 6468-6472, 6479-6483 oraz z 12 marca z NP. w C. – k. 6528-6532) nie można przewidzieć, jakie ceny na podkłady objęte tym zamówieniem ostatecznie zaproponowałyby owe nasycalnie (...), gdyby doszło pomiędzy tymi podmiotami do bezpośrednich negocjacji, czy w tej sytuacji byłyby one nimi w ogóle zainteresowane. Relatywizm argumentacji prokuratora jest więc wielce wymowny.

Z podobną sytuacją spotykamy się w przypadku drugiego z ogłoszonych przez spółkę, objętego aktem oskarżenia, przetargu **FE 223-66/03**. Także i w tym postępowaniu oferty złożyły 4 NP (podobnie bez żadnych uwag, co do warunków uczestnictwa w przetargu, czy warunków dostaw), (...), jako nowy pośrednik oraz spółka (...) (k. 7589-7590). Ów ostatni podmiot złożył ofertę najkorzystniejszą, brak było więc jakichkolwiek podstaw faktycznych, czy prawnych (przetarg organizowany według regulaminu przetargów) do jego unieważnienia i podjęcia bezpośrednich rozmów z nasycalniami, proponującymi cenę wyższą, co trafnie zostało dostrzeżone przez Sąd I instancji – k. 287 uzasadnienia i następne. Na byt takich podstaw nie wskazuje też prokurator w swej apelacji. Dodać wypada, że nie wpływa na odmienną ocenę tego stanu rzeczy okoliczność złożenia przez NP C. ofert pozaprzetargowych (k. 35 - 37), jako że przystępując do omawianego przetargu ta nasycalnia zaproponowała cenę wyższą, aniżeli cena spółki (...) (podkład sosnowy odpowiednio – 119 zł do 116 zł). Za podstawę do tego typu działań nie może być również poczytane pismo NP L. z 5 maja 2003 r., proponujące obniżkę cen o 10-15% (k.978), albowiem, nawet przy założeniu, że byłoby ono oskarżonym, w tym zwłaszcza P. J. znane, to zawarcie w tych okolicznościach umowy z NP L. byłoby obejściem przepisów wewnętrznych (regulaminu) oraz art. 5 i 8 ustawy 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów i czyniłoby ją nieważną (k.197). Należy tu zaaprobować stanowisko oskarżonych, którzy, odwołując się do opinii komórki prawnej spółki (opinii I. T.) unikali bezpośrednich pertraktacji na rzecz ogłaszanych przetargów nieograniczonych, jako najbezpieczniejszej formy pozyskiwania podkładów kolejowych. Trudno w tym stanowisku upatrywać niedopełnienia obowiązków w sferze zajmowania się sprawami majątkowymi spółki, skoro takie właśnie zachowanie (unikanie bezpośrednich kontaktów z oferentami w toku otwartej procedury przetargowej) to standard w tej sferze działalności gospodarczej.

Brak było zatem podstaw do unieważnienia również tego przetargu i podejmowania bezpośrednich negocjacji z NP, celem uzyskania korzystniejszej ceny, zwłaszcza, że z protokołu komisji przetargowej wynika, że Naczelnik D. (...) przeprowadził rozeznanie, z którego wynikało, że żaden z oferentów nie obniżył ceny – przeciwnie, może ją podwyższyć (k.7636, zeznania świadka A. K.). W zachowaniu oskarżonych P. J., E. T., M. C. (1) i R. W. nie można zatem dopatrzeć się sugerowanego przez prokuratora niedopełnienia obowiązków przy akceptacji założeń owych przetargów (P. J., E. T., R. W.), zatwierdzenia instrukcji dla oferentów (P. J., M. C. (1)), zawarcia umowy z T. (P. J., R. W.), warunkujących możliwość oceny ich zachowań w aspekcie znamion występku z art. 296 k.k..

Już przedstawione tu racje są wystarczające dla uznania orzeczenia uniewinniającego oskarżonych M. C. (1) i R. W. – w całości od czynów im zarzuconych - za co do zasady słuszne, stąd zaskarżony w tej części wyrok należało utrzymać w mocy (pkt II wyroku Sądu odwoławczego).

Prokurator nie przedstawił w apelacji racjonalnych argumentów wskazujących na możliwość odmiennej oceny tego stanu rzeczy w przypadku pozostałych, zarzuconych oskarżonym P. J., E. T. i J. P. (1), postępowań przetargowych. Przyznaje przecież, że spółka (...) mogła dowolnie kształtować warunki dostaw, płatności i wielkość zamówień ale jednocześnie oczekuje, że „bez żadnych przeszkód” mogła dzielić zamówienia na mniejsze, „a więc mniej ryzykowne dla nasycalni i łatwiejsze dla nich do zrealizowania”. Brak przeszkód nie jest równoznaczny z powinnością a tym bardziej z obowiązkiem. Sam więc przyznaje, że spółka nie była do tego zobligowana, zatem zaniechanie ze strony oskarżonych tego rodzaju działań nie może być postrzegane, jako zawinione w optyce znamion występku z art. 296 k.k.. Nie może również obciążać oskarżonych prowadzona przez nasycalnie polityka gospodarcza, poprzez wybór

(...) (T.), jako pośrednika, czy sposób kształtowania cen w swych ofertach składnych w uruchamianych przez spółkę przetargach (przetargi: FE 423-124/03, FE 224-24/04, FE 224-62/04, FE 224-68/04, FE 224-89/04, w których wystąpiło dwóch oferentów - T. i NP. K. W., FE 224-43/05, E. oraz NP w P.), czy wreszcie rezygnacja z uczestnictwa w poszczególnych, ogłaszanych przez (...), zamówieniach publicznych (przetargi: FE 224-10/04, FE 224-33/04, FE 224-55/04, FE 224-101/04, FE 224-05/05, w których wystąpił tylko T.). Z zeznań świadków J. R. – NP. P. (k.16022), J. N. – NP. Czeremcha (k. 15876-15877) i L. C. – NP. L. (k. 15893) wynika przecież, że powodem dla którego zarządzane przez nich nasycalnie nie zgłosiły się do żadnego przetargu ogłoszonego przez (...) w 2004 r. oraz do pierwszego w 2005 r. był właśnie fakt wynegocjowania ze spółką (...), że będą jego poddostawcami w 1/4 części. Nie może obciążać oskarżonych okoliczność, że nasycalnie preferowały współpracę z pośrednikiem, unikały bezpośredniego kontaktowania się z (...), jak też nie były zainteresowane wspólnym, bez udziału pośrednika, ubieganiem się o realizację ogłaszanych przez spółkę zamówień na dostawę podkładów. Takie są wszak uwarunkowania gospodarki wolnorynkowej, zaś spółka, mając również swobodę w sposobie określenia zamówienia, pożądanego i korzystnego jej z punktu widzenia terminu dostaw, jej wielkości, terminu gwarancji, czy innych, nie była obowiązana kierować się interesem ekonomicznym potencjalnych oferentów, tu 4 NP, analizować powody dla których nie przystępują do przetargów. Stanowiłoby to przecież niedopuszczalną, dla stosowanego trybu zamówień publicznych, próbę ustalania warunków preferencyjnych dla konkretnego wykonawcy, czego skarżący nie dostrzega. Dodać wypada, że poza, wskazanymi wyżej przy omawianiu przetargu FE 223-66/03 , dwoma przypadkami, nasycalnie nie wykazywały jakiegokolwiek aktywności w nawiązaniu bezpośredniej współpracy z (...). Nie jest zatem możliwe formułowanie nie budzącego wątpliwości wniosku, że w przypadku nawiązania bezpośrednich rozmów (...) z 4 NP doszłoby wiece do wynegocjowania cen korzystniejszych dla spółki, aniżeli te uzyskane w zarzuconych oskarżonym postępowaniach przetargowych. Wypada tu odwołać się do zeznań osób zarządzających 4 NP., którzy wprawdzie akcentowali gotowość do negocjacji z (...), o ile spółka wystąpiłaby z inicjatywą bezpośredniego kontraktowania, jednakże nie przesądzali wyniku takich negocjacji, zwłaszcza jeżeli chodzi o możliwą do uzyskania cenę (zeznanie J. N. – k. 15877v, L. C. – k. 15894,15898v, R. Z. – k. 15934, J. R. – k. 16021v-16022).

Skarżący prokurator wywodzi, że (...) prowadząc taką politykę zamówień publicznych na dostawę drewnianej nawierzchni torowej sama wykreowała sytuację ryzyka dla 4 NP w efekcie czego, pozbawiła się możliwości nabywania bezpośrednio od nich tych produktów, po niższej, „uśrednionej” cenie. Podnosi, że „nie zadano sobie pytania skąd wezmą się podkłady i jak zostaną wyprodukowane, wiedząc, że tylko (...) jest zainteresowana podkładami o długości 2,7 metra i nikt inny ich nie kupi (...)”. Dalej eksponuje okoliczność, że oczekiwane przez (...) „warunki dostaw wymuszały na nasycalniach uprzednie gromadzenie przynajmniej części surowych podkładów, gdyż brak było możliwości ich pozyskania przed terminem dostaw”. Odwołując się do tych racji wyprowadza wniosek, że skoro T. „była w stanie nabywać podkłady w uśrednionej cenie po 90 zł za sztukę, działając w warunkach narzuconych przez (...), tym bardziej mogła to czynić sama (...), która kreowała te warunki”. W ocenie tego skarżącego silniejsza pozycja negocjacyjna (...), względem T., będącego jedynie pośrednikiem, pozwalała spółce na uzyskanie ceny „co najmniej 90 zł za sztukę, a zapewne nawet niższą”.

Tymczasem jest to stanowisko wyłącznie polemiczne, abstrahujące od przedstawionych wyżej okoliczności, obrazujących realia towarzyszące uruchamianym w spółce procedurom zamówień publicznych, szerokiej argumentacji Sądu I instancji w tej kwestii, co więcej gołosłowne, jako że prokurator nie przedstawił „namacalnych” dowodów, nie odwołał się do konkretnych, zaistniałych wówczas, objętych świadomością oskarżonych faktów, które, w jego ocenie, winny były skłonić ich do takiego właśnie postępowania, a które jednocześnie wskazywałyby na zasadność jego stanowiska. Autorytatywne stwierdzenie post factum, że tak należało postąpić jest tu niewystarczające. Taki sposób przedstawiania swoich racji nie mógł więc do ich słuszności przekonać Sądu odwoławczego, zwłaszcza, że dowodów takich brak.

Skarżący prokurator wywodzi dalej, że Zarząd (...) był uprawniony do podjęcia w każdej chwili uchwały, iż nie stosuje się do postanowień regulaminu, bądź nie stosuje go do konkretnego zamówienia, słowem do wprowadzenia w jego zapisach dowolnej zmiany i konstatuje, że „nie było żadnych przeszkód prawnych, jeśli chodzi o kształtowanie warunków zamówień ze strony (...)”. Zarzuca, że wszyscy oskarżeni, będąc zobowiązani do dbałości o interes

ekonomiczny spółki, „jedynie poprzestawali na podpisywaniu przedkładanych im dokumentów, bez jakiegokolwiek próby analizowania przedstawionego im zagadnienia”, słowem „ograniczali się do strony formalnej, to jest stosowania procedur”, zaś skutki tych działań były im obojętne. Optuje więc za podzieleniem jego stanowiska, że wprowadzić nie chcieli wyrządzić szkody majątkowej, ale godzili się na taką ewentualność. Tymczasem powtórzyć wypada, że za takim sposobem rozumowania nie idą konkretne fakty, zdarzenia, które, w ocenie prokuratora, winny były skłonić oskarżonych do takiego postępowania i których zlekceważenie uprawniałoby do wnioskowania, że zaniechanie postulowanego przez prokuratora modelu postępowania mieści się w pojęciu świadomego niedopełnienia obowiązków w rozumieniu art. 296 k.k., co więcej skutkującego zaistnieniem szkody w majątku spółki, która jego zdaniem „winna być obliczana, jako różnica pomiędzy ceną nabywania podkładów przez (...), a ceną nabywania podkładów przez T. (NP P.)”. Punktem odniesienia nie może tu być jedynie teoretyczna możliwość wynegocjowania, w drodze bezpośrednich rozmów (...) z 4 NP., korzystniejszej ceny na dostawę drewnianej nawierzchni torowej.

Niedopełnienie obowiązków w rozumieniu omawianego przepisu to zachowanie wadliwe z punktu widzenia wyboru celów, środków lub sposobów gospodarowania w realizowaniu danego rodzaju działalności gospodarczej, mogące wyrazić się w całkowitej bezczynności w sytuacji, gdy sprawca obowiązany był podjąć działanie, jak również w częściowym lub nienależytym, niestarannym wykonaniu obowiązków. Tymczasem, bacząc na treść wyjaśnień oskarżonych P. J., J. P. (1) i E. T. (jak też M. C. (1) i R. W.), uwarunkowania ekonomiczno-prawne i sytuację faktyczną, w jakich przyszło im podejmować decyzje odnoszące się do zakupu podkładów kolejowych i podrojazdnic, wykluczone jest stwierdzenie, że mieli świadomość, iż afirmowany przez nich model postępowania jest wadliwy z punktu widzenia interesu majątkowego spółki, że swoją bezczynnością (zaniechaniem odejścia od procedury przetargu nieograniczonego) dopuszczali możliwość (godzili się) zaistnienia szkody.

Powtórzyć w tym miejscu jeszcze raz wpada, że stosowany model postępowania w sferze zamówień publicznych (przetarg nieograniczony) był normą w spółkach z grupy (...) (wyjaśnienia J. P. – k. 15449), odpowiadał oczekiwaniom właściciela (...) SA i był przez ten podmiot akceptowany. Przypomnieć należy, że krytyka ze strony M. C. prawidłowości nabywania podkładów spowodowała, że Rada Nadzorcza (...) wystąpiła do (...) SA o przeprowadzenie kontroli tej sfery działalności (...). Jej wyniki okazały się dla spółki korzystne (pierwsza kontrola przeprowadzona w dniach 16.11. – 10.12. 2004 r. – wykluczyła nieprawidłowości, zaś druga odbyta w dniach 11-17.01. 2005 r. nie potwierdziła zarzutów stawianych przez M. C. (vide odpowiednio: k.365-369 i k. 354-363). Oskarżeni wystąpili jednak o włączenie M. C., począwszy od 29.06.2004 r., do składu zarządu spółki. Instrukcje dla oferentów były opracowywane przez kompetentnych pracowników D. Ekonomicznego (...), ci pracownicy przeprowadzali również czynności związane z przygotowaniem postępowań przetargowych, oceny ofert były dokonywane przez komisje przetargowe, organy wieloosobowe, zaś oskarżeni nie ingerowali w ich kompetencje (por. zeznania świadków L. S., B. Ś., A. K.). Istotna jest również bierność 4 NP, które nie tylko nie sygnalizowały gotowości podjęcia ze spółką bezpośredniej współpracy, występując z konkretną ofertą (poza tymi w ramach ogłaszanych zamówień publicznych, gdzie proponowali cenę wyższą od pośrednika), jak też oficjalnie nie poddawały krytyce warunków udzielanych zamówień. Nie zaistniały zatem okoliczności, które dawałyby oskarżonym podstawę do powzięcia wątpliwości, że aprobowane przez nich procedury przetargowe są dla spółki niekorzystne, że ich unieważnienie i podjęcie bezpośrednich negocjacji z 4 NP, przyniosłoby lepszy efekt finansowy na dostawę podkładów objętych tymi zamówieniami.

Wszystkie te okoliczności wykluczają możliwość aprobaty tezy aktu oskarżenia zakładającej, że oskarżeni, wspólnie i w porozumieniu, ze z góry powziętym zamiarem, nie dopełnili ciężących na nich obowiązków dbania o interes ekonomiczny spółki (...) w trakcie podejmowania decyzji o warunkach nabywania drewnianych podkładów kolejowych i podrojazdnic w drodze przetargów nieograniczonych, jak też w trakcie planowania tych zakupów, czym wyrządzili spółce szkodę majątkową (wielkich rozmiarów- w przypadku oskarżonych P. J., E. T., J. P. (1) i E. W., zaś w przypadku M. C. (1) znacznej – czyn z pkt V i wielkich rozmiarów – czyn z pkt IV). Trafne są zatem wywody Sądu I instancji, że nie jest możliwe wnioskowanie o winie umyślnej oskarżonych.

Z punktu widzenia konstrukcji przestępstwa nadużycia zaufania z art. 296 k.k. niewątpliwie jest, że karalne jest tylko takie nadużycie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków w sferze zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą danego podmiotu, o ile doprowadziło do wywołania w ten sposób znacznej szkody

mandatowi (por. P. Kardas w: Kodeks Karny. Część Szczególna. Komentarz, Zakamycze 2006, t. III, s. 542-543). Ocena, czy doszło po stronie oskarżonych do zachowań karalnych nie może więc następować w oderwaniu od analizy podstaw na których oskarżenie opiera swe przekonanie o bycie owej szkody i wnioskuje o jej wysokości. Jest to bowiem warunek sine qua non odpowiedzialności z art. 296 k.k., bez względu na ewentualną postać winy sprawcy. Stwierdzenie zaistnienia szkody należy do znamion ustawowych tego występku i wymaga dowodzenia, gdyż tkwi w znamieniu czasownikowym zachowania sprawcy (wyrządza). Sprawca musi się zatem godzić, że postępując w określony sposób wywołuje konkretną, rzeczywistą zmianę w świecie zewnętrznym, czyli szkodę, rozumianą, jako zarówno uszczerbek w majątku, obejmujący rzeczywistą stratę (damnum emergens), polegającą na zmniejszeniu się aktywów albo na zwiększeniu się pasywów, jak i utracony zysk (lucrum cessans), wyrażający się w udaremnieniu powiększania się majątku (por. zachowująca aktualność także na gruncie art. 296 k.k. uchwała SN z 21 czerwca 1995 r. w sprawie I KZP 22/95, OSNKW 1995/9-10/58).

Należało zatem odpowiedzieć na pytanie, czy są podstawy do przyjęcia, że postulowane przez prokuratora i w konsekwencji przez Sąd I instancji odejście od przetargu nieograniczonego i wyłanianie dostawców podkładow w trybie bezpośrednich rozmów z 4 NP doprowadziłoby do wynegocjowania lepszej, korzystniejszej dla spółki ceny na owe produkty, aniżeli ta osiągnięta w drodze poszczególnych zastosowanych tu procedur, słowem zmniejszyłoby zobowiązania pieniężne spółki wobec dostawcy (dostawców) objętej zarzutem aktu oskarżenia drewnianej nawierzchni torowej.

Powtórzyć wypada, że ustalając byt owej szkody oraz jej wysokość prokurator oparł się na prostej operacji rachunkowej, to jest przyjął, że ową szkodę stanowi różnica pomiędzy ceną po jakiej (...) nabywała podkłady od podmiotów ostatecznie wyłonionych w tych przetargach (T. oraz NP w P.), a ceną po jakiej te dwa podmioty nabywały podkłady od podwykonawców. Owa różnica stanowiła dla prokuratora jednocześnie wysokość szkody, gdyż założył a priori, że w bezpośrednich rozmowach z 4 NP spółka wynegocjowałaby takie same ceny, jakie wynegocjował T.. Opierał się w tym przedmiocie na pismach uzyskanych od kierownictwa 3 NP, w których zaznaczono, że w przypadku podjęcia przez (...) rozmów z nasycalnikami i zmiany warunków dostaw ci producenci mogliby sprzedawać spółce drewniane podkłady kolejowe po takich cenach po jakich zbywali je podmiotom wyłonionym w organizowanych przez (...) przetargach (k. 6023-6027 – t. 31, k. 6220 – t. 32).

Tymczasem zaaprobowanie takiego toku rozumowania jest niemożliwe, albowiem bazuje ono na zdarzeniach jedynie prawdopodobnych, które nie zaistniały i co do których nie ma pewności, że jeżeli zaistniałyby, to miałyby taką właśnie postać.

Nie można, jak czyni to prokurator, nadawać decydującego znaczenia owym pismom przy ustalaniu prawdopodobieństwa owych zdarzeń, jako że zostały one złożone ex post i co więcej w toku i dla potrzeb prowadzonego postępowania kontrolnego NIK. Przecież to nie były konkretne oferty tych podmiotów skierowane do spółki w tamtym czasie i przez nią odrzucone, lecz jedynie niczym nie skrupowane, niewiążące dla tych podmiotów oświadczenia co do zdarzeń przeszłych, zatem bezpieczne, nie obligujące do określonego, deklarowanego tam zachowania. Nie mogą zatem mieć charakteru wiążącego przy ustalaniu nie tylko wysokości szkody ale w ogóle jej bytu. Trafne są w tym przedmiocie uwagi sądu I instancji poczynione na k. 329 i następnym uzasadnienia, oceniające pismo NP w P. i C.. Przesłuchani na tę okoliczność świadkowie wypowiadali się w tej kwestii, co jest przecież zrozumiałe, jedynie hipotetycznie:

- J. R. (NP Pudry) – ceny mogłyby być znacznie niższe a nie identyczne, jak w relacjach z T. (pismo jego autorstwa k. 6024);

- R. Zamyślony (NP K. W..) uzależniał cenę od szeregu czynników, jakie musiałyby zostać spełnione (100 % gwarancję wypłacalności, brak realnego zagrożenia importem, złączenie warunków dostaw) – k. 16311-16312;

- L. C. (NP L.) uzależniał identyczną cenę od zawarcia umowy o wieloletnią współpracę ze spółką (3-5 lat), wyłączność dostaw ze strony tej nasycalni, zaś w przypadku warunków współpracy porównywalnych do tych z T. szacował możliwość obniżenia cen od tych proponowanych w przetargach o 5-10% - k. 15894-15898, 15960-15962, 16409-16411.

W piśmie swego autorstwa wymienił 14 czynników rzutuujących na cenę podkładu, 8 związanych z warunkami dostaw, 1 dotyczący częściowej przedpłaty, które mogłyby mieć wpływ na cenę (k.6025-6027).

Już te okoliczności wykluczają możliwość zaaprobowania przyjętego przez prokuratora toku rozumowania co do istnienia szkody i postulowanego sposobu obliczania jej wysokości. Są to jedynie domniemania, nie ma tu pewności, że przebieg ewentualnych rozmów przyniósłby deklarowany przez prokuratora efekt. Tymczasem w procesie karnym domniemania nie mogą stanowić podstawy ustaleń faktycznych, w procesie karnym zaistnienie określonego zdarzenia (tu szkody) musi być niewątpliwe, pewne, nie może opierać się jedynie na przypuszczeniach, hipotezach. Tymczasem wszak niczym innym, jak tylko teoretycznym rozważaniem, czy wręcz spekulacją jest próba ustalenia, jak kształtowałyby się ceny podkładów z perspektywy czasu, gdy nie ma konkretnych, oficjalnych ofert tych podmiotów składanych w tamtym czasie spółce (...), słowem, jaką cenę udałoby się wynegocjować tej spółce, gdyby doszło do bezpośrednich rozmów z kierownictwem poszczególnych nasycalni.

Sąd I instancji podjął się określenia ceny, która jego zdaniem, zostałaby wynegocjowana w toku takich rozmów, poświęcił temu liczne strony swego uzasadnienia – K. 337 i nast. Przyjmując pozycję negocjatora, zarówno ze strony spółki, jak i poszczególnych nasycalni, założył, że ta cena musiałaby równoważyć interesy obu stron i skonstatował, że w jego ocenie przedstawiciele nasycalni byłiby w stanie skutecznie doprowadzić do zawarcia umów za cenę dla nich satysfakcjonującą, to jest o 10% niższą niż zaoferowana w przetargu przez T.. Przedstawiając po temu swoje racje odwołał się do oświadczenia L. C. zawartego w piśmie z 5 maja 2003 r. ,w którym tenże zadeklarował, że w razie pominięcia pośredników możliwe byłoby obniżenie przez NP L. ceny o 10-15%.

Dowolność tego rozumowania, które w konsekwencji doprowadziło Sąd I instancji do błędnego ustalenia o zaistnieniu znacznej szkody w majątku spółki, warunkującej przypisanie zaskarżonym wyrokiem P. J. czynów w pkt I ppkt a - i, J. P. (1) czynów w pkt V ppkt a-i oraz E. T. w pkt III ppkt a-d, kwalifikowanych z art. 296§ 114 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k., a zatem jako występków popełnionych z winy nieumyślnej, jest oczywista. Paradoksalnie, także dla skarżącego prokuratora, choć z innej perspektywy, jest to rozumowanie bezpodstawne, jako że jego podstawę stanowi wyłącznie stanowisko jednego podmiotu, na dodatek prezentujące prawdopodobieństwo a nie pewność tej propozycji zamykającej się konkretną ceną, nie jest zatem możliwe odnoszenie zawartej tam oferty do pozostałych nasycalni i podzielenie, bądź co bądź, autorytatywnego stwierdzenia Sądu I instancji, że „10% - dziesięcioprocentowa obniżka określała ramy negocjacyjne polityki handlowej 4 NP.”, to jest, że „były one gotowe obniżyć swe ceny o 10 % w razie zaistnienia istotnych ku temu przesłanek” – k. 344 uzasadnienia. Taką przesłanką dla Sądu Okręgowego byłoby wystąpienie przez (...) do 4 NP z inicjatywą bezpośrednich rozmów, co biorąc pod uwagę ich podobną sytuację ekonomiczną i produkcyjną, identyczne uwarunkowania rynkowe, elastyczność negocjacyjną, **gwarantowało**, w ocenie tego Sądu, osiągnięcie takiej właśnie ceny. Tych racji nie można tymczasem zweryfikować z prostego powodu – nie doszło do bezpośrednich rozmów, nie znane są zatem ewentualne stanowiska poszczególnych podmiotów w tym względzie, stąd w dalszym ciągu niewiadomą jest, jaki ostatecznie te ceny osiągnęłyby pułap, czy rzeczywiście byłyby korzystniejsze od cen pośredników, porównywalne, czy też mniej korzystne. W zasadzie wszystkie warianty odpowiedzi należy ocenić, jako równie prawdopodobne.

Okoliczność tę przyznaje zresztą sam Sąd I instancji. Mając świadomość, że do takich rozmów „nigdy nie doszło” za punkt wyjścia dla swych ustaleń przyjmuje zasady doświadczenia życiowego i „wiedzę co do najwyższego prawdopodobieństwa przedstawionego rozwoju wypadków na podstawie sprawdzonych ex post warunków, w których kształtowało się zdarzenie wyrządzające szkodę w mieniu Spółki” (k. 321 uzasadnienia). Tymczasem w procesie karnym zasady doświadczenia życiowego nie mogą zastępować dowodów, zaś nawet najwyższy stopień prawdopodobieństwa zdarzeń nie oznacza ich pewności.

Tym samym zaprezentowany przez tenże Sąd tok rozumowania w swej dowolności niczym nie odbiega od sposobu rozumowania prokuratora. Tak więc i ustalenia Sądu I instancji, co do zaistnienia szkody, jak i jej wysokości, są wyłącznie spekulacją, mają charakter czysto teoretyczny, a jako takie podlegać mogą wyłącznie krytycznej ocenie.

Zauważyć tu też wypada, że zarówno prokurator, jak i Sąd I instancji hipotetyczną możliwość osiągnięcia lepszej ceny na dostawę drewnianej nawierzchni torowej utożsamiają z pojęciem szkody. Tymczasem prognozowanie, z perspektywy czasu, dysponując wiedzą, której nie posiadali oskarżeni w dacie podejmowania decyzji, choć, co podnoszą zarówno prokurator, jak i Sąd I instancji, winni ją posiadać, przy zachowaniu należytej staranności, co do teoretycznej możliwości osiągnięcia korzystniejszej dla spółki ceny przy dokonywaniu zakupów podkładów objętych tymi przetargami, przy założeniu spełnienia określonych warunków, których wystąpienie również nie było niewątpliwe, nie może przekładać się wprost na stwierdzenie o zaistnieniu szkody w mieniu tej spółki. Jej byt musi być bowiem namacalny, ona musi faktycznie zaistnieć, opierać się o konkretne, rzeczywiście występujące zdarzenia, nie może być efektem jedynie prawdopodobieństwa ich zaistnienia. Tymczasem jedynie w kategorii prawdopodobieństwa, nie zaś pewności, możliwa jest ocena wystąpienia pewnych zdarzeń w przeszłości (podjęcia bezpośrednich rozmów z nasycalnikami) i tylko w tych kategoriach (prawdopodobieństwa a nie pewności) można dywagować o ich efekcie.

Uznając zatem, że ta sfera ustaleń zawsze będzie dotknięta błędem dowolności, należało z dystansem odnieść się nie tylko do tezy aktu oskarżenia skierowanego wobec P. J., E. T. i J. P. (1), ale też przedstawionych przez Sąd I instancji racji, jakie zadecydowały o przypisaniu im nieumyślnej postaci występku z art. 296 k.k..

Przyjęta przez tenże Sąd konstrukcja odpowiedzialności karnej oskarżonych, P. J., E. T. i J. P. (1), opiera się na próbie wykazania ich winy nieumyślnej w postaci nieumyślności nieświadomej. Wedle Sądu I instancji sprowadzała się ona do zaniechania przeprowadzenia niezbędnych analiz, skutkującego „zawinionym przez nich deficytem informacyjnym w kwestii tego, że 4 NP nie są finansowo i technologicznie zdolne do samodzielnego konkurencyjnego o całościową realizację zamówienia objętego przypisanymi im postępowaniami przetargowymi oraz, że są gotowe do zawarcia umów o częściową dostawę podkładów za cenę 10% niższą niż osiągnięta w toku tych przetargów”, co z kolei winno skutkować „koniecznością wyłączenia zasad ograniczonego zaufania w aspekcie pionowym i poziomym”. Inaczej mówiąc Sąd I instancji stanął na stanowisku, że stabilizacja cen na wysokim poziomie w stosunku do tych z 2003 r., powtarzające się minimalne zainteresowanie 4 NP składaniem ofert (pobierali instrukcje ale nie składali ofert) oraz widoczne osłabienie konkurencji na rynku winno skłonić oskarżonych do podjęcia działań analitycznych tej sytuacji a następnie do bezpośrednich negocjacji z 4NP co do częściowych dostaw. W zaniechaniu tych działań upatruje nadużycia udzielonych im uprawnień, poprzez „brak reakcji na okoliczności wskazujące na konieczność takich działań”, co, jego zdaniem, pozostaje w normatywnym związku przyczynowym ze skutkiem w postaci szkody majątkowej wyrządzonej spółce. Uznał, że oskarżeni nie uświadamiali sobie, że przez swe działania nadużywają udzielonych im uprawnień, że doszło z ich strony do nieumyślnego naruszenia zasad ostrożności wymaganych w danych okolicznościach, a w konsekwencji do akceptacji założeń tych przetargów, zasadzającego się na błędnym przekonaniu, że podejmowane decyzje prowadzą do osiągnięcia korzystnego dla spółki wyniku, to jest wyłonienia najkorzystniejszej oferty (błąd nieusprawiedliwiony - por. k. 380-390 uzasadnienia).

Dalej przedstawia model postępowania, którego przestrzeganie uchroniłoby spółkę od straty:

- przetargi, w których wpłynęła 1 lub 2 oferty winny zostać unieważnione z uwagi na „zbyt słabą, zaburzoną konkurencję i nie złożenie oferty przez pozostałych potencjalnych wykonawców (tj. pozostałe 3 NP), co do których należycie zanalizowane wyniki historyczne wykazywałyby, że są one w stanie wykonać te zamówienia” – k.406-407 uzasadnienia;
- następnie przeprowadzenie negocjacji bezpośrednich z 4 NP, z podziałem pierwotnego zamówienia na 4 zadania częściowe i skierowanie zaproszenia tylko do 4 NP;
- po stworzeniu warunków do udziału w postępowaniu 4 NP możliwe było zawarcie umów częściowych na dostawę drewnianej nawierzchni torowej, po cenie o 10% niższą, niż było to w rzeczywistości;

i konkluduje, że:

- już jednorazowe przeprowadzenie takiej właśnie procedury pozwalałoby na jej ponawianie w kolejnych postępowaniach, zaś racjonalną i obiektywną przesłankę po temu stanowiłaby uzyskana niższa cena.

Optując za takim modelem postępowania i dowodząc, że jego niezachowanie stanowiło po stronie oskarżonych przejaw nieumyślnego nadużycia uprawnień, tenże Sąd nie wskazuje, jakie to niezbędne analizy powinny zostać przez oskarżonych zlecone pracownikom Spółki przygotowującym postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę podkładów i podrozdnic, a nadto nie przedstawia gwarancji (racjonalnych argumentów) na to, że w ich efekcie doszłoby do wyjaśnienia rzeczywistych powodów minimalnego zainteresowania 4 NP udziałem w przetargach. A przecież sam przyznaje, że i ta kwestia była przedmiotem kontroli (...) SA, przeprowadzonej z inicjatywy Rady Nadzorczej (...), zaś jej wnioski – wybór najkorzystniejszej oferty nie budzi wątpliwości, zaś trudno ocenić powód nie złożenia ofert przez innych przedsiębiorców (k. 355) – tym bardziej nie dawał oskarżonym podstaw do poważania kompetencji i prawidłowości działań pracowników spółki, odpowiedzialnych za sferę zamówień drewnianej nawierzchni torowej. Zresztą sam Sąd nie wyklucza niemożności jednoznacznego wyjaśnienia tej kwestii drogą „niezbędnych analiz”, zaś w takiej sytuacji wskazuje, że oskarżeni winni dążyć do unieważnienia przetargów, jako nie leżących w interesie zamawiającego (w przypadku jednej lub 2 ofert) w oparciu o §43 ust.1 pkt 2 Regulaminu, co otworzyłoby, jego zdaniem, drogę do „szeregu innych trybów” postępowania, w tym „wciągnięcia do negocjacji 4 NP i zawarcie z nimi umów o częściową dostawę” (k. 473 uzasadnienia).

Rzecz jednak w tym, że jest to rozumowanie abstrakcyjne, jako że nie znając powodów, dla których nasycalnie nie ubiegały się o realizację dostaw podkładów dla (...) oskarżeni nie mieli podstaw do oceny, że aprobowana przez nich procedura wyłaniania dostawcy drewnianej nawierzchni jest z punktu widzenia interesów spółki niekorzystna. Nie jest również możliwe podzielenie wniosku tego Sądu o istnieniu normatywnego związku przyczynowego pomiędzy ową biernością oskarżonych a powstaniem szkody w majątku spółki, jak też obiektywnych podstaw do wnioskowania o jej bycie. Powtórzyć bowiem wypada, że razi dowolnością stanowisko Sądu I instancji, że w przypadku „należyście ostrożnego zachowania” oskarżonych P. J., J. P. (1) i E. T., (...) mogłaby nabyć podkłady w cenie 10 % niższej od uiszczonej. Takiej pewności nie daje żaden dowód przeprowadzony w sprawie. Należy jeszcze raz podkreślić, że warunkiem odpowiedzialności za występki z art. 296 k.k., bez względu na postać winy sprawcy, jest powstanie rzeczywistej szkody w majątku mandata, zaś tej okoliczności także Sąd I instancji nie wykazał. Prezentowany przez tenże Sąd model postępowania, właściwy dla „należyście ostrożnego menadżera” stwarza wyłącznie hipotetyczną możliwość osiągnięcia, w przypisanych oskarżonym postępowaniach przetargowych, korzystniejszego dla ich spółki wyniku finansowego (korzystniejszej ceny) przy zakupie drewnianej nawierzchni torowej, nie daje zaś co do tego pewności. Prowadzenie w tym przedmiocie dodatkowego postępowania dowodowego, poprzez postulowaną w apelacji obrońcy oskarżonego P. J. opinię biegłego jest zbędne, albowiem taki dowód również tej pewności nie stworzy, jako że nie będzie bazował na faktach (konkretnych ofertach 4 NP), lecz na założeniach, niemożliwych już do weryfikacji, zatem tylko w kategorii prawdopodobieństwa, nie zaś pewności, można byłoby oceniać ewentualne wnioski wynikające z takiego dowodu.

Tym samym afirmacja także dla przyjętej przez Sąd I instancji konstrukcji odpowiedzialności karnej oskarżonych jest niemożliwa.

Przedstawione racje, stanowiące w istocie rzeczy wynik rozpoznania apelacji wywiedzionej przez prokuratora, są wystarczające do wydania wyroku w sprawie przez Sąd odwoławczy, zaś jego treść czyni bezprzedmiotowym odnośnienie się do apelacji obrońców oskarżonych P. J., J. P. (1) i E. T. (art. 436 k.p.k.)

Z tych wszystkich względów Sąd Apelacyjny w Lublinie orzekł, jak w wyroku.