

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Beata Siewielec
Sędziowie:	SA Andrzej Kaczmarek (sprawozdawca) SA Elżbieta Brzozowska
Protokolant	sekr. sądowy Anna Kijak

przy udziale Lidii Sobestiańczuk-Jasim prokuratora Prokuratury Okręgowej w Lublinie del. do Prokuratury Apelacyjnej w Lublinie

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2013 r.

sprawy **A. S.**

oskarżonego z art. 286§1kk w zw. z art.294§1kk w zw. z art.12kk

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Radomiu

z dnia 4 lipca 2012 r., sygn. akt II K 65/11

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. uchyla rozstrzygnięcie o nałożonym na oskarżonego, w trybie art.46§1kk, obowiązku naprawienia szkody na rzecz firmy (...) z siedzibą w Ł., w kwocie 1 227 zł 40 gr;

2. orzeczony wobec oskarżonego, na podstawie art. 46§1kk, obowiązek naprawienia szkody na rzecz:

a) firmy (...) ustala na kwotę 19 791zł 50gr,

b) firmy Stacja Paliw Płynnych w Z. P. i I. K., ustala na kwotę 41 065 zł 55 gr,

c) firmy (...). M. z siedzibą w P. ustala na kwotę 64 618 zł 91 gr,

d) firmy Usługi (...) z siedzibą w C. ustala na kwotę 34 688zł 33gr,

II. w pozostałych częściach zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i ustala, że wchodzące w ich skład wydatki ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

A. S. oskarżony został o to, że:

w okresie od dnia 13 września 2007 roku do dnia 2 lutego 2009 roku w W., woj. (...), w L., woj. (...) i w K., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem szereg osób prowadzących działalność gospodarczą w zakresie usług transportowych w łącznej kwocie nie mniejszej niż 1 157 354,95 złotych w ten sposób, że prowadząc działalność gospodarczą w zakresie logistyki i spedycji pod firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz będąc pełnomocnikiem (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L., przyjmował w imieniu Spółek (...) oraz (...) Polska zlecenia transportowe od firm bezpośrednio zlecających przewóz towarów bądź od innych krajowych firm spedycyjnych, a następnie zlecał te usługi do wykonania innym przedsiębiorcom, wprowadzając ich w błąd co do zamiaru uregulowania należności za wykonane usługi transportowe, działając tym na ich szkodę, w tym:

- działając jako pełnomocnik **(...) Sp. z o.o. z siedzibą w L.:**

- w kwocie 22 421,60 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 29 października 2007 roku opiewającej na kwotę 2681,06 złotych, Nr 54/07 z dnia 19 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 3462,54 złote, Nr 59/07 z dnia 30 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 4138,24 złote, Nr 60/07 z dnia 10 października 2007 roku opiewającej na kwotę 5796,60 złotych, Nr 57/07 z dnia 21 listopada 2007 roku opiewająca na kwotę 6343,16 złotych, na szkodę firmy (...) z siedzibą w Kosowie 35G, gmina K.,
- w kwocie 45 194,09 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 12 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 6553,29 złotych, Nr (...) z dnia 20 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 8693,54 złote, Nr (...) z dnia 27 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 4991,75 złotych, Nr (...) z dnia 27 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 8493,09 złotych, Nr (...) z dnia 6 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 1131,55 złotych, Nr (...) z dnia 30 listopada 2007 roku, opiewającej na kwotę 9553,50 złotych, Nr (...) z dnia 6 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 1648,83 złote na szkodę firmy STACJA PALIW PŁYNNYCH w (...) s.c. przy ulicy (...), gmina S.,
- w kwocie 43 281,14 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 30 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 6967,11 złotych, Nr (...) z dnia 11 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 4837,30 złotych, Nr (...) z dnia 18 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 6978,40 złotych, Nr (...) z dnia 25 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 6065,84 złote, Nr (...) z dnia 31 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 4853,16 złotych, Nr (...) z dnia 8 lutego 2008 roku opiewającej na kwotę 5170,36 złotych, Nr (...) z dnia 15 lutego 2008 roku opiewającej na kwotę 3333,77 złotych, Nr (...) z dnia 22 lutego 2008 roku opiewającej na kwotę 5075,20 złotych na szkodę firmy PPHU (...) z siedzibą w O. przy ulicy (...),
- w kwocie 31 196,25 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 8 października 2007 roku opiewającej na kwotę 4581,71 złotych, Nr (...) z dnia 13 października 2007 roku opiewającej na kwotę 5544,59 złotych, Nr (...) z dnia 20 października 2007 roku opiewającej na kwotę 5000,17 złotych, Nr (...) z dnia 27 października 2007 roku opiewającej na kwotę 3789,08 złotych, Nr (...) z dnia 30 października 2007 roku opiewającej na kwotę 3478,70 złotych, Nr (...) z dnia 9 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 3918,39 złotych, Nr (...) z dnia 17 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 5722,41 złotych, Nr (...) z dnia 23 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 2930,44 złote, Nr (...) z dnia 26 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 2230,77 złotych na szkodę firmy (...) z siedzibą w (...), gmina W.,
- w kwocie 22 855,20 złotych, wynikającej z faktur VAT: (...) z dnia 18 października 2007 roku opiewającej na kwotę 2408,58 złotych, Nr (...) z dnia 24 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 2820,64 złote, Nr (...) z dnia 9 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 2084,00 złotych, Nr (...) z dnia 17 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 6581,90 złotych, Nr (...) z dnia 21 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 5963,36 złotych, Nr (...) z

dnia 29 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 3996,72 złote na szkodę firmy USŁUGI (...) z siedzibą w (...), gmina A.,

- w kwocie 22 931,76 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 8 października 2007 roku opiewającej na kwotę 4479,84 złote, Nr (...) z dnia 15 października 2007 roku opiewającej na kwotę 7406,80 złotych, Nr (...) z dnia 22 października 2007 roku opiewającej na kwotę 3512,99 złotych, Nr (...) z dnia 27 października 2007 roku opiewającej na kwotę 5205,13 złotych, Nr (...) z dnia 10 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 2327,76 złotych na szkodę (...) HANDEL (...) z siedzibą w miejscowości L.,
- w kwocie 3808,42 złote, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 28 września 2007 roku opiewającej na kwotę 5475,36 złotych na szkodę firmy (...), (...) s.c. z siedzibą w D. przy ulicy (...),
- w kwocie 3929,25 złotych, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 21 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 808,25 złotych oraz z faktury Nr (...) z dnia 18 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 3620,96 złotych na szkodę firmy (...) z siedzibą w M. przy ulicy (...),
- w kwocie 22 551,10 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 23 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 5011,15 złotych, Nr (...) z dnia 3 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 533,45 złotych, Nr (...) z dnia 7 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 4558,53 złote, Nr (...) z dnia 14 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 5011,15 złotych, Nr (...) z dnia 18 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 1234,34 złote, Nr (...) z dnia 10 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 3505,06 złotych, Nr (...) z dnia 11 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 2697,42 złote, na szkodę firmy Zakład (...) z siedzibą w miejscowości T. 125,
- w kwocie 23 215,80 złotych, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 18 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 8389,63 złote, oraz z faktur Nr (...) z dnia 16 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 4577,20 złotych, Nr (...) z dnia 22 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 5953,84 złote, Nr (...) z dnia 28 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 8681,76 złotych, na szkodę firmy (...) s.c. Z. M., T. M. z siedzibą w W. przy ulicy (...),
- w kwocie 10 921,35 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 30 listopada 2007 roku, opiewającej na kwotę 6056,08 złotych, Nr (...) z dnia 10 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 3022,86 złotych, Nr (...) z dnia 10 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 1842,41 złotych na szkodę Firmy Handlowej (...) z siedzibą w miejscowości H. 37, gmina M.,
- w kwocie 10 480,10 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 30 września 2007 roku opiewającej na kwotę 8951,45 złotych, Nr (...) z dnia 9 października 2007 roku opiewającej na kwotę 2528,65 złotych na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w P. Starym 41, gmina Ł.,
- w kwocie 31 053,01 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 4 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 4978,82 złote, Nr 60/A z dnia 4 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 1471,01 złotych, Nr 62/A z grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 5916,39 złotych, Nr 64/A z dnia 17 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 8842,25 złotych, Nr 69/A ze stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 2743,78 złotych, Nr 71/A z dnia 14 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 4732,62 złote, nr 73/A ze stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 2368,14 złotych na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w miejscowości (...),
- w kwocie 5254,03 złote, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 12 października 2007 roku opiewającej na kwotę 2562,00 złote, Nr (...) z dnia 12 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 2318,00 złotych, Nr (...) z dnia 27 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 1374,03 złote, na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w S. przy ulicy (...),
- w kwocie 14 021,52 złote, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 27 października 2007 roku opiewającej na kwotę 5324,75 złotych, Nr (...) z dnia 10 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 7089,97 złotych, Nr (...) z

dnia 19 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 1606,80 złotych, na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w K. przy ulicy (...),

- w kwocie 29 983,04 złote, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 14 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 3384,28 złotych, Nr 044 z dnia 19 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 4100,30 złotych, Nr 045 z dnia 25 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 6097,44 złote, Nr 046 z dnia 19 października 2007 roku opiewającej na kwotę 3394,65 złotych, Nr 049 z dnia 23 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 3142,48 złotych, Nr 048 z dnia 31 października 2007 roku opiewającej na kwotę 3313,83 złote, Nr 047 z dnia 26 października 2007 roku opiewającej na kwotę 6550,06 złotych, na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w B. przy ulicy (...),
- w kwocie 15 720,94 złote, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 27 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 5997,22 złote oraz z faktur: Nr (...) z dnia 30 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę (...)08 złotych, Nr (...) z dnia 3 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 2554,07 złotych, Nr (...) z dnia 10 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 2645,57 złotych, na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w (...), gmina Ł. ,
- w kwocie 4058,53 złote, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 9 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 2877,37 złotych i z faktury Nr (...) z dnia 28 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 1681,16 złotych, na szkodę firmy Publiczny (...) z siedzibą w (...), gmina S.,
- w kwocie 58 161,63 złote, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 22 października 2007 roku opiewającej na kwotę 10 309,00 złotych, Nr (...) z dnia 15 października 2007 roku opiewającej na kwotę 6401,34 złote, Nr (...) z dnia 30 października 2007 roku opiewającej na kwotę 6983,28 złotych, Nr (...) z dnia 31 października 2007 roku opiewającej na kwotę 2369,79 złotych, nr (...) z dnia 12 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 2725,42 złote, Nr (...) z dnia 13 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 13 791,82 złote, nr (...) z dnia 5 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 1810,48 złotych, nr (...) z dnia 10 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 5318,28 złotych, nr (...) z dnia 10 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 2185,02 złote, nr (...) z dnia 18 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 4646,98 złotych, Nr (...) z dnia 24 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 5800,49 złotych, na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w miejscowości C. 21, gmina M.,
- w kwocie 24 465,57 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 21 września 2007 roku opiewającej na kwotę 6661,20 złotych, Nr (...) z dnia 21 września 2007 roku opiewającej na kwotę 4202,90 złotych, nr (...) z dnia 21 września 2007 roku opiewającej na kwotę 1679,94 złote, nr (...) z dnia 28 września 2007 roku opiewającej na kwotę 673,50 złotych, Nr (...) z dnia 28 września 2007 roku opiewającej na kwotę 4933,07 złotych, nr (...) z dnia 9 października 2007 roku opiewającej na kwotę 4860,11 złotych, nr (...) z dnia 16 października 2007 roku opiewającej na kwotę 1454,85 złotych na szkodę firmy (...) z siedzibą w Ł. Starych 37, gmina O.,
- w kwocie 1707,47 złotych, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 29 października 2007 roku opiewającej na kwotę 1907,47 złotych, na szkodę firmy (...) z siedzibą w miejscowości (...), gmina W.,
- w kwocie 1994,00 złote, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 26 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 2196 złotych, na szkodę firmy P.C.B. (...) S.C. P. B. C. B. z siedzibą w B. przy ulicy (...),
- w kwocie 8752,41 złotych, wynikającej z częściowo zapłaconych faktur VAT: Nr (...) z dnia 26 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 5027,32 złote i Nr (...) z dnia 30 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 4025,09 złotych na szkodę firmy Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjno-Usługowe (...) z siedzibą w J. 3, gmina S.,
- w kwocie 6933,78 złotych, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 10 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 7933,78 złotych, na szkodę firmy (...) -Sprzętowe R. T. z siedzibą w K. przy ulicy (...),
- w kwocie 1707,47 złotych, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 17 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 1907,47 złotych, na szkodę firmy Handel Usługi (...) z siedzibą w R. przy ulicy (...),

- w kwocie 4319,73 złote, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 19 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 3161,87 złotych, Nr (...) z dnia 30 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 1157,86 złotych na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w K. przy ulicy (...),
- w kwocie 9157,00 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 4 października 2007 roku opiewającej na kwotę 1098,00 złotych, Nr 74/07 z dnia 30 października 2007 roku opiewającej na kwotę 1551,84 złote, nr 75/07 z dnia 30 października 2007 roku opiewającej na kwotę 4364,55 złotych, nr 80/07 z dnia 20 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 2143,48 złotych, na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w P. przy ulicy ul. (...),
- w kwocie 2000 złotych na szkodę Firmy (...) z siedzibą w miejscowości O. 62,
- w kwocie 883,06 złotych, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT nr (...) z dnia 10 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 1083,06 złotych na szkodę firmy PPHU (...) z siedzibą w C. przy ulicy (...),
- w kwocie 753,74 złote, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT nr (...) z dnia 16 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 953,74 złotych na szkodę firmy (...) z siedzibą w L. przy ulicy (...),
- w kwocie 36 217,77 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 28 września 2007 roku opiewającej na kwotę 6051,08 złotych, Nr 56/10/07 z dnia 08 października 2007 roku opiewającej na kwotę 7017,44 złotych, Nr 58/10/07 z dnia 12 października 2007 roku opiewającej na kwotę 1605,64 złotych, Nr 60/10/07 z dnia 24 października 2007 roku opiewającej na kwotę 1648,83 złotych, Nr 61/10/07 z dnia 31 października 2007 roku opiewającej na kwotę 11406,02 złotych, Nr 62/11/07 z dnia 12 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 4527,05 złotych, Nr 63/11/07 z dnia 19 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 5961,71 złotych, na szkodę firmy Zakład (...) -Handlowy (...) S. K. z siedzibą w C. przy ulicy (...),
- w kwocie 1227,40 złotych, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT nr (...) z dnia 02 października 2007 roku opiewającej na kwotę 1427,40 złotych na szkodę firmy (...) z siedzibą w Ł. przy ulicy (...),
- w kwocie 874,03 złote, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 23 października 2007 roku opiewającej na kwotę 1374,03 złotych na szkodę firmy (...) z siedzibą w W. przy ulicy (...),
- w kwocie 2162,21 złotych, wynikającej z częściowo niezapłaconych faktur VAT: Nr (...) z dnia 15 października 2007 roku opiewającej na kwotę 517,28 złotych, Nr (...) z dnia 22 października 2007 roku opiewającej na kwotę 7144,93 złotych na szkodę Firmy (...) z siedzibą w R. przy ulicy (...),
- w kwocie 64 619,01 złotych, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 29 października 2007 roku opiewającej na kwotę 7688,07 złotych oraz z faktur Nr (...) z dnia 31 października 2007 roku opiewającej na kwotę 6866,89 złotych, Nr (...) z dnia 12 października 2007 roku opiewającej na kwotę 6283,67 złotych, Nr 317/11/07 z dnia 19 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 3633,89 złotych, Nr 318/11/07 z dnia 19 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 2683,39 złotych, Nr 320/11/07 z dnia 26 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 7368,01 złotych, Nr 321/11/07 z dnia 26 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 5557,53 złotych, Nr 322/11/07 z dnia 26 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 4700,78 złotych, Nr 338/11/07 z dnia 30 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 4510,03 złotych, Nr 339/11/07 z dnia 30 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 4493,87 złotych, Nr 340/12/07 z dnia 03 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 775,92 złotych, Nr 341/12/07 z dnia 03 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 1066,89 złotych, Nr 348/12/07 z dnia 10 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 3814,94 złotych, Nr 350/12/07 z dnia 17 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 6175,03 złotych, na szkodę firmy (...). M. z siedzibą w P. przy ulicy (...),
- w kwocie 57 283,89 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 31 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 4507,29 złotych, Nr 222 z dnia 17 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 4380,72 złotych, Nr 214 z dnia 10 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 4364,55 złotych, Nr (...) z dnia 08 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 3588,63 złotych, Nr 210 z dnia 30 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 2056,19 złotych, Nr 205 z dnia

27 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 4716,95 złotych, Nr 199 z dnia 19 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 4493,87 złotych, Nr 193 z dnia 12 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 5622,19 złotych, Nr 192 z dnia 03 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 762,99 złotych, Nr 190 z dnia 31 października 2007 roku opiewającej na kwotę 2887,07 złotych, Nr 187 z dnia 29 października 2007 roku opiewającej na kwotę 3384,95 złotych, Nr 184 z dnia 22 października 2007 roku opiewającej na kwotę 2715,72 złotych, nr 180 z dnia 16 października 2007 roku opiewającej na kwotę 4873,23 złotych, Nr 175 z dnia 08 października 2007 roku opiewającej na kwotę 3663,90 złotych, Nr 169 z dnia 30 września 2007 roku opiewającej na kwotę 5265,64 złotych, na szkodę firmy (...) z siedzibą w K. przy ulicy (...),

- w kwocie 30 954,77 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 14 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 6267,87 złotych, Nr (...) z dnia 21 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 3831,78 złotych, Nr (...) z dnia 31 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 11 777,64 złotych, Nr (...) z dnia 11 lutego 2008 opiewającej na kwotę 6489,91 złotych, Nr (...) z dnia 15 lutego 2008 roku opiewającej na kwotę 2588,35 złotych, na szkodę firmy PHU (...) z siedzibą w Ś. przy ulicy (...),
- w kwocie 46 309,51 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 23 października 2007 roku opiewającej na kwotę 5900,23 złotych, Nr 88/10/2007 roku z dnia 29 października 2007 roku opiewającej na kwotę 4081,51 złotych, Nr (...) z dnia 16 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 4839,80 złotych, Nr (...) z dnia 23 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 7885,29 złotych, Nr (...) z dnia 06 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 5515,50 złotych, Nr (...) z dnia 30 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 6466 złotych, na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w C. przy ulicy (...),
- w kwocie 15 572,57 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 06 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 3013,40 złotych, Nr 2/08 z dnia 14 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 4472,52 złotych, Nr 3/08 z dnia 19 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 6008,99 złotych, Nr 4/08 z dnia 25 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 2077,66 złotych, na szkodę firmy (...) - (...) S.C. W. K. (1), K. W. z siedzibą w R. przy ulicy (...) lok. Nr 1,
- w kwocie 18 248,86 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) roku z dnia 31 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 1262,80 złotych, Nr 2/2008 roku z dnia 08 lutego 2008 roku opiewającej na kwotę 5852,34 złotych, Nr (...) z dnia 15 lutego 2008 roku opiewającej na kwotę 4602,57 złotych, nr (...) z dnia 22 lutego 2008 roku opiewającej na kwotę 6531,15 złotych, na szkodę Firmy (...) z siedzibą w R. przy ulicy (...),
- w kwocie 21 054,76 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 14 stycznia 2008 roku opiewającej na kwotę 3980,86 złotych, Nr 6/08 z dnia 29 lutego 2008 roku opiewającej na kwotę 4535,96 złotych, Nr 7/08 z dnia 29 lutego 2008 roku opiewającej na kwotę 3520,92 złotych, Nr 8/08 z dnia 29 lutego 2008 roku opiewającej na kwotę 3844,22 złotych, Nr (...) z dnia 12 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 5172,80 złotych, na szkodę firmy Sklep (...) i Artykuły Monopolowe, Usługi (...) z siedzibą w S. przy ul. (...),
- w kwocie 2001,22 złote, wynikającej z faktury VAT Nr (...) z dnia 04 grudnia 2007 roku, na szkodę firmy PHU (...) S.C. z siedzibą w P. przy ulicy (...),
- w kwocie 4260,24 złote, wynikającej z faktury VAT Nr (...) z dnia 07 stycznia 2008 roku na szkodę Firmy (...) z siedzibą w miejscowości W. 29, gmina Ś.,
- w kwocie 11 067,11 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 12 lutego 2008 roku opiewającej na kwotę 5646,16 złotych, Nr 5/11/08 z dnia 15 lutego 2008 roku opiewającej na kwotę 5420,95 złotych, na szkodę Firmy (...) z siedzibą w miejscowości (...), gmina C.,
- w kwocie 6350,36 złotych, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 27 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 6850,36 złotych na szkodę firmy PPHU (...) z siedzibą w miejscowości (...), gmina B.,

- w kwocie 2000 złotych, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 20 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 2980,46 złotych, na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w miejscowości (...), gmina L.,
- w kwocie 1420,40 złotych, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 19 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 1920,40 złotych na szkodę firmy (...) z siedzibą w S. (...),
- w kwocie 5141,59 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 30 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 937,57 złotych, Nr (...) z dnia 06 grudnia 2007 roku opiewającej na kwotę 4704,02 złotych, na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w P. przy ulicy (...),
- w kwocie 3417,95 złotych, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 15 listopada 2007 roku, opiewającej na kwotę 3917,95 złotych, na szkodę Firmy (...) z siedzibą w B. przy ulicy (...),
- w kwocie 2600 złotych na szkodę Firmy (...) z siedzibą w (...) A,

- działając jako właściciel firmy (...) Sp. z o.o. z **siedzibą w W.:**

- w kwocie 19 071,95 złotych, wynikającej z faktur VAT Nr: (...) z dnia 13 października 2008 roku opiewającej na kwotę 3885,45 złotych, Nr (...) z dnia 26 lutego 2008 roku opiewającej na kwotę 4864,62 złotych, Nr (...) z dnia 06 października 2008 roku opiewającej na kwotę 5331,88 złotych, na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w K. przy ulicy (...),
- w kwocie 2134,49 złotych, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 09 lutego 2008 roku opiewającej na kwotę 5134,49 złotych, na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w miejscowości (...), gmina S.,
- w kwocie 31 903,34 złote, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 05 lipca 2008 roku opiewającej na kwotę 5475,36 złotych, Nr (...) z dnia 20 maja 2008 roku opiewającej na kwotę 8415,07 złotych, Nr (...) z dnia 12 maja 2008 roku opiewającej na kwotę 10962,43 złotych, Nr (...) z dnia 30 kwietnia 2008 roku opiewającej na kwotę 7056,48 złotych, na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w miejscowości G. 90, gmina B.,
- w kwocie 4181,18 złotych, wynikającej z faktury VAT Nr (...) z dnia 30 stycznia 2009 roku na szkodę firmy (...) z siedzibą w J.,
- w kwocie 3355,00 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 02 lutego 2009 roku opiewającej na kwotę 1744,60 złotych, Nr (...) z dnia 2 lutego 2009 roku opiewającej na kwotę 1610,40 złotych, na szkodę firmy Z. P.H.U. (...) z siedzibą w Nawojowej 587,
- w kwocie 39 245,32 złote, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 29 lipca 2008 roku opiewającej na kwotę 3835,68 złotych, Nr 1/6/21R/2008 z dnia 4 sierpnia 2008 roku opiewającej na kwotę 3636,58 złotych, Nr 1/6/22R/2008 z dnia 12 sierpnia 2008 roku opiewającej na kwotę 1451,80 złotych, Nr 1/6/23R/2008 z dnia 12 sierpnia 2008 roku opiewającej na kwotę 2263,34 złote, Nr 1/6/24R/2008 z dnia 14 sierpnia 2008 roku opiewającej na kwotę 887,18 złotych, Nr 1/6/25R/2008 z dnia 17 sierpnia 2008 roku opiewającej na kwotę 2737,68 złotych, Nr 1/6/26R/2008 z dnia 23 sierpnia 2008 roku opiewającej na kwotę 1976,40 złotych, Nr 1/6/27R/2008 z dnia 1 września 2008 roku opiewającej na kwotę 4789,11 złotych, Nr 1/6/28R/2008 z dnia 1 września 2008 roku opiewającej na kwotę 3686,35 złotych, Nr 1/6/29R/2008 z dnia 10 września 2008 roku opiewającej na kwotę 1756,80 złotych, Nr 1/6/30R/2008 z dnia 10 września 2008 roku opiewającej na kwotę 3958,66 złotych, Nr 1/6/31R/2008 z dnia 23 września 2008 roku opiewającej na kwotę 4099,20 złotych, Nr 1/6/32R/2008 z dnia 1 października 2008 roku opiewającej na kwotę 4166,54 złote, na szkodę firmy (...) S.C. P. S., R. S. z siedzibą B. przy ulicy (...),

- w kwocie 9467,20 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 14 czerwca 2007 roku opiewającej na kwotę 5111,80 złotych i Nr (...) z dnia 31 maja 2007 roku opiewającej na kwotę 4355,40 złotych, na szkodę firmy PHU (...) S.C. J. D. (1) z siedzibą w miejscowości S.,
- w kwocie 4548,16 złotych wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 26 sierpnia 2008 roku opiewającej na kwotę 5534,53 złote na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w P. przy ulicy (...),
- w kwocie 21 319,96 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 1 sierpnia 2008 roku opiewającej na kwotę 7806,29 złotych, Nr 5/7/2008 z dnia 25 lipca 2008 roku opiewającej na kwotę 6465,02 złote, Nr 4/7/2008 z dnia 23 lipca 2008 roku opiewającej na kwotę 4753,36 złotych, Nr 1/7/2008 z dnia 4 lipca 2008 roku opiewającej na kwotę 2295,31 złotych, na szkodę firmy (...) z siedzibą w S. przy ulicy (...),
- w kwocie 23 766,56 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 8 grudnia 2008 roku opiewającej na kwotę 3905,95 złotych, Nr (...) z dnia 19 grudnia 2008 roku opiewającej na kwotę 1537,20 złotych, Nr (...) z dnia 12 grudnia 2008 roku opiewającej na kwotę 6927,64 złote, Nr (...) z dnia 15 stycznia 2009 roku opiewającej na kwotę 4787,28 złotych, faktury z dnia 9 stycznia 2009 roku opiewającej na kwotę 6608,50 złotych, na szkodę R. J.,
- w kwocie 6415,25 złotych, wynikającej z faktury VAT Nr (...) z dnia 23 stycznia 2009 roku na szkodę firmy Zakład (...) - Produkcyjny W. K. (2) z siedzibą w Z. przy ulicy (...),
- w kwocie 35 001,80 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 22 sierpnia 2008 roku opiewającej na kwotę 893,04 złote, Nr (...) z dnia 22 sierpnia 2008 roku opiewającej na kwotę 1873,92 złote, Nr (...) z dnia 22 sierpnia 2008 roku opiewającej na kwotę 819,84 złote, Nr (...) z dnia 28 sierpnia 2008 roku opiewającej na kwotę 2135,00 złotych, Nr (...) z dnia 5 września 2008 roku opiewającej na kwotę 4099,20 złotych, Nr (...) z dnia 12 września 2008 roku opiewającej na kwotę 4351,01 złotych, Nr (...) z dnia 19 września 2008 roku opiewającej na kwotę 5463,64 złote, Nr (...) z dnia 26 września 2008 roku opiewającej na kwotę 5987,76 złotych, Nr (...) z dnia 28 sierpnia 2008 roku opiewającej na kwotę 3490,18 złotych, nr (...) z dnia 4 sierpnia 2008 roku opiewającej na kwotę 5888,21 złotych, na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w P. przy ulicy (...),
- w kwocie 29 836,94 złote, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 28 września 2007 roku opiewającej na kwotę 7436,60 złotych, Nr (...) z dnia 17 października 2007 roku opiewającej na kwotę 3629,45 złotych, Nr (...) z dnia 21 października 2007 roku opiewającej na kwotę 4387,80 złotych, nr (...) z dnia 31 października 2007 roku opiewającej na kwotę 7517,63 złote, Nr (...) z dnia 5 listopada 2007 roku opiewającej na kwotę 6865,46 złotych, na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w miejscowości (...), gmina S.,
- w kwocie 41 924,32 złote, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 18 października 2008 roku opiewającej na kwotę 5 730,10 złotych, Nr 82/08 z dnia 31 października 2008 roku opiewającej na kwotę 4 438,85 złotych, Nr 84/08 z dnia 8 listopada 2008 roku opiewającej na kwotę 4 403,71 złotych, Nr 86/08 z dnia 15 listopada 2008 roku opiewającej na kwotę 1 733,38 złotych, Nr 89/08 z dnia 29 listopada 2008 roku opiewającej na kwotę 4 790,21 złotych, Nr 93/08 z dnia 29 listopada 2008 roku opiewającej na kwotę 2 998,7 złotych, Nr 94/08 z dnia 6 grudnia 2008 roku opiewającej na kwotę 4 845,84 złotych, nr 97/08 z dnia 13 grudnia 2008 roku opiewającej na kwotę 4 839,98 złotych, Nr 99/08 opiewającej na kwotę 3 806,40 złotych i Nr 1/09 z dnia 10 stycznia 2009 roku opiewającej na kwotę 4 327,58 złotych na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w K.,
- w kwocie 38 066,38 złotych, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 11 października 2008 roku opiewającej na kwotę 4 664,30 złotych, Nr (...) z dnia 18 października 2008 roku opiewającej na kwotę 4 538,40 złotych, Nr (...) z dnia 31 października 2008 roku opiewającej na kwotę 5 085,94 złote, Nr (...) z dnia 8 listopada 2008 roku opiewającej na kwotę 4 447,63 złote, Nr (...) z dnia 28 listopada 2008 roku opiewającej na kwotę 4 099,20 złotych, Nr (...) z dnia 6 grudnia 2008 roku opiewającej na kwotę 5 129,86 złotych, Nr (...) z dnia 13 grudnia 2008 roku opiewającej na kwotę 2 693,76 złotych, Nr (...) z dnia 20 grudnia 2008 roku opiewającej na kwotę 3 955,73 złote, na szkodę firmy Usługi (...) z siedzibą w K. przy ulicy (...),

- w kwocie 3000 złotych, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 23 listopada 2008 roku opiewającej na kwotę 3 993,30 złotych na szkodę firmy (...) z siedzibą w miejscowości G., gmina O.,
- w kwocie 26 637,44 złote, wynikającej z faktur VAT: Nr (...) z dnia 10 października 2008 roku opiewającej na kwotę 5697,88 złotych, Nr (...) z dnia 17 października 2008 roku opiewającej na kwotę 3425,76 złotych, Nr (...) z dnia 24 października 2008 roku opiewającej na kwotę 4482,76 złotych, Nr (...) z dnia 31 października 2008 roku, opiewającej na kwotę 3261,79 złotych, Nr (...) z dnia 7 listopada 2008 roku opiewającej na kwotę 4910,26 złotych, Nr (...) z dnia 20 listopada 2008 roku opiewającej na kwotę 4813,63 złote, Nr (...) z dnia 28 listopada 2008 roku opiewającej na kwotę 4523,76 złotych na szkodę firmy (...) z siedzibą w S. D. 147, gmina K.,
- w kwocie 349,02 złote, wynikającej z faktury VAT Nr (...) z dnia 23 października 2008 roku na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L. przy ulicy (...),
- w kwocie 634,00 złote, wynikającej z częściowo niezapłaconej faktury VAT Nr (...) z dnia 13 września 2007 roku, opiewającej na kwotę 5124,00 złote na szkodę firmy (...), M. K. z siedzibą w D. przy ulicy (...),

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.

Sąd Okręgowy w Radomiu, wyrokiem z dnia 4 lipca 2012 r., sygn. akt II K 65/11, oskarżonego A. S. uznał za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 286§1kk w zw. z art. 294§1kk w zw. z art. 12kk i za czyn ten na podstawie powołanych przepisów skazuje A. S. i na podstawie z art. 294§1kk wymierzył mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności,

I. Na podstawie art. 46§1kk orzekł wobec A. S. środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przypisanym mu przestępstwem - zobowiązując go do solidarnie z innymi osobami, co do których postępowanie zostało wyłączone do odrębnego postępowania - do zapłacenia na rzecz:

- 1) Firmy (...) kwoty - 22. 421, 60 zł,
- 2) Firmy Stacja Paliw Płynnych w (...) s. c. kwoty- 45. 194, 09 zł
- 3) Firmy Zakład (...) w miejscowości T.- kwoty 22. 551, 10 zł,
- 4) Firmy Usługi (...) z siedzibą z B. przy ul. (...)- kwoty 29. 983, 04 zł
- 5) Firmy- Zakład (...) z siedzibą w C. przy ul (...)- kwoty - 36. 217, 77 zł,
- 6) Firmy- (...) E. P. z siedzibą w Ł. przy ul. (...)- kwoty - 1227, 40 zł,
- 7) Firmy- (...) Handlowej Z. K. z siedzibą w R. przy ul. (...)- kwoty - 2162, 21 zł,
- 8) Firmy- (...) M. M. z siedzibą w P. przy ul. (...) kwoty- 64. 619, 01 zł,
- 9) Firmy – (...) z siedzibą w K. przy ul. (...)- kwoty - 57. 283, 89 zł,
- 10) Firmy – Usługi (...) z siedzibą w C. przy ul. (...)- kwoty -46. 309, 51 zł,
- 11) Firmy (...) z siedzibą w R. przy ul (...)- kwoty- 18. 248, 86 zł,
- 12) Firmy – Usługi (...) z siedzibą w P. przy ul. (...)- kwoty 5141, 59 zł,
- 13) Firmy- (...) z siedzibą w J.-kwoty- 4181, 18 zł,
- 14) Firmy – (...) S. C. P. S., R. S. z siedzibą w B. przy ul. (...)- kwoty- 39. 245, 32 zł,

III. Na podstawie art. 624§1kpk zwolnił A. S. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Od wyroku tego apelację złożył obrońca oskarżonego i zarzucając:

1. obrazę przepisów postępowania, mogącą mieć wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, to jest:

a) art. 5 § 2 kpk poprzez rozstrzygnięcie wątpliwości na niekorzyść oskarżonego;

b) art. 6 kpk poprzez niewydanie obrońcy protokołu rozprawy,

c) art. 7 kpk w związku z art. 424 § 1 pkt 1 kpk poprzez nie danie wiary wyjaśnieniom oskarżonego;

d) art. 391 § 1, 392 § 1 oraz 394 § 2 kpk w zw. z art. 365 kpk poprzez ujawnienie bez odczytania (odczytanie) zeznań świadków, co do których konieczne było przeprowadzenie dowodu z ich przesłuchania bezpośrednio przed Sądem, przed którym toczyła się sprawa,

e) art. 49a kpk w zw. z art. 46 kk poprzez zasądzenie naprawienia szkody w stosunku do pokrzywdzonych, którzy z opóźnieniem złożyli stosowne wnioski o naprawienie szkody, lecz też takowego wniosku nie złożyli w ogóle;

2. błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, poprzez uznanie, iż działanie oskarżonego wypełniło znamiona czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk, jak również w zakresie rozmiarów szkody wyrządzonej przez oskarżonego;

3. naruszenie prawa materialnego, tj.

a) art. 46 § 1 kk i art. 56 kk w zw. z 53 § 1 kk poprzez orzeczenie solidarnego obowiązku naprawienia szkody,

b) art. 286 § 1 kk poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, iż świadczenie usługi jest rozporządzeniem mieniem w rozumieniu tego artykułu,

wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzuconego mu czynu, ewentualnie o uchylenie tegoż wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Radomiu do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny w Lublinie zważył co następuje.

Wywiedziona przez obrońcę oskarżonego apelacja okazała się trafna jedynie w części dotyczącej rozstrzygnięć o środku karnym, orzeczonym w trybie art. 46 § 1 k.k.; w pozostałym zaś zakresie zarówno podniesione uchybienia oraz przytoczona, na ich poparcie, argumentacja okazały się bezzasadne.

W pierwszej więc kolejności należy odnieść się do zarzutów podniesionych w rozumieniu art. 438 pkt 2 k.p.k., jako że w przypadku uznania ich za trafne, należałoby w konsekwencji wydać rozstrzygnięcie kasatoryjne. Rzecz jednak w tym, że kontrola odwoławcza zaskarżonego wyroku nie tylko, że nie potwierdziła popełnienia, przez sąd meriti, uchybień afirmowanych we wniesionym środku odwoławczym, ale również nie ujawniła uchybień podlegających uwzględnieniu z urzędu.

Bezzasadnie podniesiony został zarzut naruszenia zasady in dubio pro reo, który nie został nawet uargumentowany w uzasadnieniu apelacji. Nie wiadomo więc czy skarżący miał na uwadze powzięcie przez sąd pierwszej instancji wątpliwości, co do faktów lub prawa, które następnie zostały rozstrzygnięte na niekorzyść oskarżonego lub też, że powinien takowe powziąć, lecz ich nie powziął. Wydaje się jednak, że autorowi wniesionego środka odwoławczego chodziło o tą drugą sytuację. Można taki wniosek wyprowadzić z powiązania zarzutu rozstrzygnięcia niedających się usunąć wątpliwości na niekorzyść oskarżonego z zarzutem obrazę prawa materialnego – art. 286 § 1 k.k., a polegającego – według skarżącego obrońcy – na błędnej wykładni treści normatywnej powołanego wyżej przepisu przez przyjęcie, że świadczenie usługi (transportowej – uwaga SA) jest rozporządzeniem mieniem w rozumieniu tego

przepisu. Rzecznik jednak w tym, że i w tym zakresie Sąd Apelacyjny w Lublinie nie zaakceptował stanowiska obrońcy oskarżonego – o czym niżej.

Wracając do podniesionego zarzutu dość powiedzieć, że z analizy akt sprawy oraz uzasadnienia zaskarżonego wyroku nie wynika aby, orzekający w niniejszej sprawie, w pierwszej instancji, Sąd Okręgowy w Radomiu powziął jakiegokolwiek wątpliwości co do istoty sprawy zarówno w zakresie faktów jak i prawa i aby rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego. To zaś, że nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, a obdarzył wiarą zeznania świadków, w szczególności pokrzywdzonych przestępstwem, popełnionym na ich szkodę, nie mieści się w ramach zarzutu naruszenia zasady in dubio pro reo, a to dlatego, że u podstaw oceny dowodów, w zakresie ich wiarygodności lub niewiarygodności, leży zasada określona w art. 7 k.p.k. dająca sądowi prawo do swobodnej oceny dowodów, dokonywanej na podstawie całokształtu ujawnionego w sprawie materiału dowodowego, z uwzględnieniem okoliczności przemawiających zarówno na korzyść oskarżonego, jak i na jego niekorzyść.

Na marginesie jedynie wypada zaznaczyć, że skarżący nie afirmuje w apelacji zarzutów naruszenia zasad obiektywizmu oraz kompleksowej oceny ujawnionego w sprawie materiału dowodowego, co jeszcze bardziej osłabia zarzut obrazy art. 5 § 2 k.p.k.

Równie bezzasadnie jawi się zarzut obrazy art. 7 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. mający polegać na bezpodstawnym – według autora apelacji - odmówieniu wiary wyjaśnieniom oskarżonego, który to zarzut nie został uargumentowany w uzasadnieniu wniesionego środka odwoławczego. Można odnieść wrażenie, że autor apelacji już to nie zapoznał się z uzasadnieniem zaskarżonego wyroku, już to nie znalazł argumentów na wykazanie, że uznanie wyjaśnień oskarżonego za niewiarygodne, było efektem niezrozumienia lub przeinaczenia dowodów, błędów logicznych czy niezgodności oceny, w omawianym zakresie z wiedzą oraz doświadczeniem życiowym. Wszak sąd meriti, omawiając wyjaśnienia oskarżonego, (str. 44-46v uzasadnienia zaskarżonego wyroku) w dalszej części uzasadnienia niezwykle drobiazgowo przedstawił sposób przestępczego działania A. S., a następnie bardzo szeroko argumentował, powołując przy tym ujawnione dowody osobowe oraz z dokumentów, dlaczego, i w jakim zakresie, nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego. Wskazał też sąd meriti, iż oskarżony dysponował środkami finansowymi na regulowanie zobowiązań wobec przewoźników, że jako pośrednik, zlecający usługi transportowe otrzymał, od osób, na rzecz których usługi te miały być i były wykonane, 1.142.263 zł 82 gr, co znajduje potwierdzenie w obiektywnych źródłach dowodowych – przelewach bankowych – a mimo to nie płacił pokrzywdzonym za zamówiony transport lub płacił w taki sposób, aby jedynie uspokoić pokrzywdzonych i powstrzymać ich od żądania uregulowania opłaty za transport.

Nie dostrzega jednak tego autor apelacji, a brak uzasadnienia podnoszonego zarzutu niezwykle utrudnia, wręcz uniemożliwia sądowi odwoławczemu, podjęcie chociażby rzeczowej polemiki ze stanowiskiem skarżącego.

Kontrola odwoławcza zaskarżonego wyroku i w tym, omawianym wyżej zakresie, nie ujawniła żadnych uchybień, które mogłyby mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku.

Brak jest też podstaw do uznania, za trafny, zarzutu obrazy art. 6 k.p.k. poprzez niewydanie obrońcy protokołu rozprawy, co w istocie rzeczy sprowadza się do obrazy art. 156 § 2 k.p.k. ułatwiającego obronę, ale w żaden sposób nie ograniczającej jej. Nie twierdzi bowiem autor apelacji jakoby sąd meriti nie udostępnił obrońcy akt sprawy z interesującym go protokołem rozprawy głównej, a jedynie że sąd nie wydał obrońcy protokołu rozprawy. Nie wiadomo jednak, czy niewydanie rzeczowego protokołu podyktowane było tym, że obrońca nie opłacił wniosku w trybie art. 156 § 2 k.p.k., czy też niewydanie protokołu podyktowane było zupełnie innymi względami. Wszak apelujący obrońca oskarżonego ani jednym zdaniem nie tylko, że nie argumentuje podniesionego zarzutu, ale również nie próbuje wskazać czy mogło to mieć jakiegokolwiek wpływ na treść zaskarżonego wyroku, co oznacza, że wysunięty, w omawianym zakresie, zarzut ma charakter wyłącznie instrumentalny.

Bezzasadny, i to w stopniu oczywistym, okazał się również zarzut w pkt 1 pod literą d skargi apelacyjnej. Ten zarzut, w przeciwieństwie do wyżej omówionych, znalazł nawet uzasadnienie we wniesionym środku odwoławczym, z tym tylko, że nie da się dokładnie ustalić, co autor apelacji miał na myśli formułując ów zarzut i stwierdzając, że uchybienie w tym

zakresie „miało wpływ na wynik sprawy”. oraz powiadając, że w niniejszej sprawie nie zaszły okoliczności, o których mowa w art. 392 § 1 k.k., a więc należało – według autora apelacji – dowody zawnioskowane, w akcie oskarżenia do odczytania – w trybie art. 392 § 1 k.p.k. – przeprowadzić z zachowaniem zasady bezpośredniości, a to dlatego, że wnioskowani w akcie oskarżenia świadkowie byli w głównej mierze pokrzywdzonymi (tak autor apelacji – uwaga SA), a więc przekazywali oni doniosłe dla sprawy okoliczności. Problem jednak w tym, że autor apelacji nie dostrzega nie tylko ogromu materiału dowodowego wskazanego w akcie oskarżenia, a w konsekwencji zawnioskowanego już to do przeprowadzenia z zachowaniem zasady bezpośredniości, już to do ujawnienia w trybie art. 392 § 1 k.p.k., 393 § 1 k.p.k., ale również zapomina o swoim oświadczeniu, o braku sprzeciwu na odczytanie protokołów przesłuchania świadków, co w kontekście afirmowanego zarzutu jawi się dość osobliwie.

Z ustaleń sądu pierwszej instancji wynika, że w wyniku przestępczej działalności oskarżonego pokrzywdzonych zostało 69 podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie usług transportowych, co stanowiło 76 osób pokrzywdzonych. W akcie oskarżenia zawnioskowano do przesłuchania na rozprawie głównej, z zachowaniem zasady bezpośredniości, 215 świadków. Z kolei do odczytania, w trybie art. 392 § 1 k.p.k., urząd prokuratorski, zawnioskował 423 protokoły z zeznań świadków. Mając na uwadze, że nie wszystkie osoby, zawnioskowane przez prokuratora do bezpośredniego przesłuchania na rozprawie głównej miały status pokrzywdzonego, Sąd Okręgowy w Radomiu, podczas rozprawy głównej w dniu 19.01.2012 r., zwrócił się do stron o rozważenie czy należy przeprowadzić wszystkie dowody z zeznań świadków zawnioskowanych do przesłuchania z zachowaniem zasady bezpośredniości.

Urząd prokuratorski w piśmie procesowym (k. 14100-14108) wskazał z przeprowadzenia jakich dowodów, z zachowaniem zasady bezpośredniości, rezygnuje. Ostatecznie obrońca oskarżonego, podczas rozprawy głównej w dniu 24 kwietnia 2012 r. (k. 14421) nie sprzeciwił się wnioskowi prokuratora o odstąpienie od przeprowadzenia dowodów z zeznań, wskazanych przez prokuratora, świadków, z zachowaniem zasady bezpośredniości wnosząc o uznanie ich za ujawnione, łącznie z zeznaniami świadków, którzy domagali się przesłuchania w trybie art. 396 k.p.k. lub usprawiedliwili swoje niestawiennictwo.

Nie doszło więc do obrazy wskazanych w pkt 1 lit. d przepisów prawa procesowego z uwagi na to, że odczytanie protokołów zeznań świadków w trybie art. 391 § 1 k.p.k., znajdowało zawsze uargumentowanie w treści przywołanego wyżej przepisu, zaś uznanie za ujawnione pozostałych protokołów z zeznań świadków w trybie art. 394 § 2 w zw. z art. 392 § 1 k.p.k., wobec braku sprzeciwu obrońcy oskarżonego nie spowodowało zaistnienia uchybienia w rozumieniu art. 438 pkt 2 k.p.k., a tym samym nie mogło ono mieć wpływu na treść zaskarżonego wyroku.

Bezzasadne okazały się też zarzuty opisane w pkt 2 oraz w pkt 3 lit. b skargi apelacyjnej, w których autor apelacji stawia tezę, że działania oskarżonego, podejmowane w sposób opisany w akcie oskarżenia i przyjęte w zaskarżonym wyroku, stanowiły jedynie wyłudzenie usługi transportowej, a to dlatego, że „oszukany dokonywał jedynie określonych czynności faktycznych i żadnym swoim bądź cudzym mieniem nie rozporządzał”. Konstatacja ta, jest zacytowana w apelacji, a zaczerpnięta z artykułu M. C., opublikowanego w Prokuraturze i Prawo nr 2 z 2009 r. zatytułowanego „Świadczenie usług a rozporządzenie mieniem w rozumieniu art. 286 § 1 k.k.” Stanowisko swoje skarżący opiera więc na poglądzie zaprezentowanym, w przywołanej wyżej publikacji, poglądzie stającym w opozycji do postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 15 czerwca 2007 r., I KZP 13/07, w którym wyrażono pogląd: „Termin mienie, zawarty w art. 286 § 1 k.k., oznacza całokształt sytuacji majątkowej, obejmującej wszelkie prawa, zarówno rzeczowe, jak i obligacyjne, zaś niekorzystne nim rozporządzenie może nastąpić zarówno przez rzeczywisty uszczerbek, jak i przez utratę należnych korzyści”.

Autor apelacji przeciwstawiając więc, ugruntowanej praktyce orzeczniczej, w zakresie szerokiego rozumienia, na gruncie art. 286 § 1 k.k., pojęcia mienia, podobnie jak i również szerokiego traktowania pojęcia „niekorzystne rozporządzenie mieniem”, stanowisko przedstawicielki nauki, próbuje poddać w wątpliwość rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w Radomiu lansując tezę, że oskarżony zrealizował swoim zachowaniem co najwyżej znamiona wykroczenia – w rozumieniu art. 121 § 2 k.w.

Nie podziela Sąd Apelacyjny w Lublinie poglądów zaprezentowanych, przez autora apelacji, we wniesionym środku odwoławczym. Jeżeli bowiem zważy się, że zgodnie z powszechnym, zarówno w judykaturze i piśmiennictwie, poglądem, iż przedmiotem ochrony występku stypizowanego w art. 286 § 1 k.k. jest mienie i to w szerokim tego słowa znaczeniu, to nie da się skutecznie obronić tezy, że nieuiszczenie zapłaty za wykonanie usługi transportowej przewozu towarów, dokonanej w wyniku zawarcia umowy, nie stanowi niekorzystnego rozporządzenia mieniem w rozumieniu art. 286 § 1 k.k. gdy dochodzi do tego w wyniku zrealizowania przez sprawcę czynności oszukańczych polegających na wprowadzeniu w błąd, wyzyskaniu błędu lub wyzyskaniu niezdolności do należytego podejmowania przedsięwziętego działania osoby, na którą te zachowania są skierowane.

Można byłoby rozważać, a nawet zaakceptować pogląd autora apelacji, gdyby oskarżony wykorzystywał wykonywane przez pokrzywdzonych usługi transportowe, które świadczone byłyby niezależnie od tego czy sprawca skorzystał by z tych usług czy też nie np. wykorzystując publiczne środki transportu, opłacane z budżetów instytucji je świadczących. Wtedy bowiem taki „pokrzywdzony” nie rozporządza mieniem w rozumieniu art. 286 § 1 k.k. Rzecz jednak w tym, że w realiach niniejszej sprawy pokrzywdzeni, w celu wywiązania się z zawartych z oskarżonym umów rozporządzili mieniem w rozumieniu art. 286 § 1 k.k. i fakt ten nie może budzić najmniejszej wątpliwości. Wynikało to z nakładów na sam transport (np. paliwo), wypłat wynagrodzeń dla kierowców, uiszczenia należności publicznoprawnych, chociażby w postaci podatku VAT. Tego jednak autor apelacji nie dostrzega, co musi budzić pewne zdziwienie, a przecież nakłady te, będące w istocie rzeczy rozporządzeniem mieniem, nie zostały w żaden sposób pokrzywdzonym zrekompensowane. Zważyć przy tym należy, na co również zwracał uwagę wyrokujący w pierwszej instancji Sąd Okręgowy w Radomiu, że większość z osób pokrzywdzonych to osoby prowadzące firmy rodzinne, mające zobowiązania wobec banków, chociażby z tytułu leasingu środków transportu, a nieuiszczenie przez oskarżonego należności, z tytułu zawartych umów na wykonanie transportu, musiało pociągnąć za sobą poważne perturbacje dla pokrzywdzonych.

Całkowicie więc Sąd Apelacyjny w Lublinie akceptuje stanowisko sądu pierwszej instancji wsparte zarówno poglądami doktryny oraz judykatury i ponowne przytaczanie przedstawionego, w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, poglądu nie wydaje się konieczne.

Skoro podczas kontroli odwoławczej zaskarżonego wyroku nie stwierdzono aby doszło, w niniejszej sprawie, do uchybień, które mogłyby mieć wpływ na ustalenia w zakresie oceny prawnej przypisanego oskarżonemu czynu, to należy, z uwagi na treść art. 447 § 1 k.p.k. odnieść się do rozstrzygnięcia o karze, co w apelacji, poza rozstrzygnięciem o środku karnym orzeczonym na podstawie art. 46 § 1 k.k., nie jest afirmowane. W kontekście zarzutu obrazy art. 49 a k.p.k. w zw. z art. 46 k.k. podkreślić należy, że wszystkie osoby, na rzecz których zasądzone naprawienie szkody, wnioski, o którym mowa w art. 46 § 1 k.k. zgłosiły w terminie określonym w art. 49 a k.p.k. Rzecz tylko w tym, że w imieniu E. P. – właścicielki firmy (...) – wniosek złożył jej mąż (k. 1219 i 13137) A. P., który nie posiadał, w tym zakresie, żadnych pełnomocnictw, nie był współwłaścicielem firmy, a jedynie był w niej zatrudniony – jako kierowca. Nie mógł więc A. P. złożyć wniosku, o którym mowa w art. 46 § 1 k.k., a to dlatego że nie był on pokrzywdzonym w rozumieniu art. 49 k.p.k. Stąd też należało uchylić rozstrzygnięcie o nałożonym na oskarżonego, w trybie art. 46 § 1 k.k., obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonej E. P..

Myli się autor apelacji kiedy powiada, że wniosku o nałożenie, na oskarżonego, obowiązku naprawienia szkody nie złożyła pokrzywdzona D. G., a pomyłka ta wynika zapewne z przeoczenia k. 2946, na której zawarty jest wniosek osobiście złożony i podpisany przez pokrzywdzoną.

Rację należało przyznać autorowi apelacji jedynie w odniesieniu do błędnego ustalenia przez sąd meriti szkody, do naprawienia której oskarżony zobowiązany został na rzecz D. G.. Zamykała się ona, po uwzględnieniu wpłat (częściowych) z faktury (...) – 2600 zł oraz z faktury (...) – 3900 zł, kwotą 19.791 zł 50 gr.

Podobnie przedstawia się sytuacja ustaleniem szkody (do naprawienia – uwaga SA) w odniesieniu do firmy Stacja Paliw Płynnych w Z. P. i I. K., co wymagało ustalenia szkody, do naprawienia której zobowiązano oskarżonego, na kwotę 41.065 zł 55 gr., w odniesieniu do firmy (...) M. – szkoda 64.618 zł 91 gr. oraz firmy – usługi (...) – 34.688 zł 33 gr. Podkreślenia przy tym wymaga, że w odniesieniu do firmy (...) ujawniony w sprawie materiał dowodowy

jednoznacznie wskazuje, że firma ta dziewięciokrotnie wykonywała zlecony przez oskarżonego transport, za co wystawiono 9 faktur, na łączną kwotę 50.150 zł 31 gr. (zob. k. 1571-1979, tom VIII akt sprawy) przy czym faktura nr (...) z dnia 19 listopada 2007 r. opiewająca na kwotę 3.840 zł 80 gr. została zapłacona. W opisie przypisanego oskarżonemu czynu przyjęto 6 faktur (pomijając faktury: (...) z dnia 14 grudnia 2007 r. na kwotę 6.514 zł 50 gr. oraz (...) z dnia 21.12.2007 na kwotę 5.106 zł 68 gr. Pominięcie tych faktur, mimo że usługa została wykonana, musiało doprowadzić do ustalenia szkody na kwotę 34.688 zł, 33 gr., co odpowiada sumie kwot wskazanych w owych 6 przyjętych fakturach, chociaż poza sporem pozostaje, że oskarżony doprowadził J. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na kwotę 50.150 zł 31 gr., a to dlatego, że dla ustalenia tego znamienia czynu określonego w art. 286 § 1 k.k. bez znaczenia pozostaje czy pokrzywdzony, w późniejszym czasie, odzyskał mienie, którym rozporządził, czy też nie, gdyż pochod tego typu czynu zabronionego kończy się z chwilą rozporządzenia przez pokrzywdzonego mieniem.

Oznacza to również, że ustalone przez sąd pierwszej instancji, na podstawie ujawnionego w sprawie materiału dowodowego, fakty częściowego uregulowania (niektórym tylko pokrzywdzonym) i to w kwotach wręcz symbolicznych, zobowiązań wobec pokrzywdzonych, nie ma wpływu na ustalenie wysokości niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Kwota ta stanowi bowiem sumę należności z faktur wystawionych przez osoby wykonujące zlecony, przez oskarżonego, transport.

Reasumując powyższe rozważania, stwierdzić należy, że poza wadliwie złożonym wnioskiem, w trybie art. 46 § 1 k.k. przez A. P., co nie dawało podstaw do uwzględnienia zgłoszonego żądania, pozostałe, uprawnione do dochodzenia roszczenia – naprawienia szkody – osoby złożyły wnioski z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 49 a k.p.k., co znajduje prawno faktyczne uargumentowanie w następujących dowodach: D. G. – k. 2946; P. K. – k. 13943; J. M. – k. 13999; H. H. (2) – k. 668; S. K. k. 2947; Z. K. – k. 1272; M. M. (4) k. 14325; J. D. (2) – k. 14324; J. G. – k. 14139; K. S. – k. 3943; S. Z. – k. 3040; A. H. – k. 8205 i P. S. – k. 13726.

Jeżeli zaś chodzi o wymierzoną oskarżonemu karę zasadniczą, to stwierdzić należy, iż na pierwszy rzut oka może ona wydawać się surowa. Rzecz jednak w tym, że oskarżony z pełną świadomością oszukiwał pokrzywdzonych. Przepięta będącego przedmiotem osądu w niniejszej sprawie dopuścił się wiedząc, że nie tylko ma prowadzone postępowanie karne o takie same przestępcze zachowania, ale również po zapadłym 11 grudnia 2008 r., w sprawie II K 240/07 wyroku Sądu Rejonowego w Żyrardowie, co świadczy o niezwykle wręcz nasileniu złej woli oskarżonego, lekceważeniu prawa i wysokim stopniu winy limitującym przecież wymiar kary. Wszystkie te okoliczności miały na uwadze sąd pierwszej instancji, czemu dał wyraz w uzasadnieniu tej części zaskarżonego wyroku, i co należało zaaprobować oceniając intensywność wymierzonej oskarżonemu kary, która uwzględnia we właściwych proporcjach dyrektywy wymiaru kary i nie może być uznawana za rażąco niewspółmiernie surową w rozumieniu art. 438 pkt 4 k.p.k., co mogłoby uzasadniać korektę zaskarżonego, i w tej części, orzeczenia.

Nie podziela też Sąd Apelacyjny w Lublinie stanowiska autora apelacji o wadliwym, bo „solidarnym”, określeniu obowiązku naprawienia szkody wskazanym w wyroku pokrzywdzonym. Rzecz bowiem w tym, że z treści art. 46 § 1 k.k. nie wynika aby możliwość orzeczenia, nawet częściowego, obowiązku naprawienia szkody nie dopuszczała orzeczenia solidarnego w przypadku wielu osób odpowiadających za popełnienie danego typu czynu zabronionego, oczywiście przy orzeczeniu bezwzględnej kary pozbawienia wolności, lub nawet z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, jeżeli sąd orzeka środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody, a nie obowiązek naprawienia szkody nakładany na podstawie art. 72 § 2 k.k. Rzecz bowiem w tym, że zobowiązanie oskarżonego do naprawienia szkody wymaga wysłuchania skazanego co do czasu i sposobu wykonania nałożonego obowiązku, co oznacza, że nałożenie obowiązków w trybie art. 72 k.k. ma charakter wyłącznie osobisty i w przypadku zobowiązania oskarżonego (skazanego) do naprawienia szkody w całości lub w części stanowi to okoliczność decydującą o ocenie przebiegu okresu próby, a w konsekwencji czynienia rozważań o zarządzeniu wykonania warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. To osobiste zobowiązanie oskarżonego nie może być więc nakładane solidarnie. Jeżeli jednak sąd „orzeka” (a nie zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody) obowiązek naprawienia szkody, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby środek ten orzec solidarnie z innymi osobami wobec których tego rodzaju środek karny „**orzeczono**”.

W ocenie Sądu Apelacyjnego w Lublinie zaskarżony wyrok podlegał więc zmianie jedynie z powodów wyżej opisanych. Nie ujawniono jednak w czasie kontroli odwoławczej innych uchybień, które mogłyby doprowadzić do uwzględnienia żądania skarżącego w zakresie zmiany kontestowanego orzeczenia przez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu lub jego uchylenie i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, tak samo jak i nie ujawniono uchybień podlegających uwzględnieniu z urzędu.

Z tych wszystkich względów Sąd Apelacyjny w Lublinie orzekł jak w wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych za drugą instancję znajduje swoje uargumentowanie w treści art. 624 § 1 k.p.k.