

Sygn. akt I ACz 488/24

POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2024 roku

Sąd Apelacyjny w L. I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia SA Mariusz Tchórzewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 marca 2024 roku w L.

sprawy z wniosku J. J.

z udziałem B. S.

o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sadu Okręgowego w L.

z dnia 20 marca 2024 roku sygn. (...)

postanawia:

odrzucić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w L. odrzucił wniosek J. J. o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 ust. 2 k.wyb.

W zażaleniu z dnia 21 marca 2024 roku wniesionym drogą mailową wnioskodawca zakwestionował trafność powyższego orzeczenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

zażalenie podlega odrzuceniu a limine.

Zgodnie z art. 111 § 3 k.wyb. na postanowienie sądu okręgowego przysługuje w ciągu 24 godzin zażalenie do sądu apelacyjnego, który rozpoznaje je w ciągu 24 godzin. Od postanowienia sądu apelacyjnego nie przysługuje skarga kasacyjna i podlega ono natychmiastowemu wykonaniu.

Art. 111 Kodeksu wyborczego przewiduje szczególny tryb dochodzenia ochrony, który jest podporządkowany nadrzędnemu celowi, jakim jest gwarancja rzetelności procesu wyborczego. W celu jego osiągnięcia regulacja przewidziana w art. 111 Kodeksu wyborczego zakłada, zatem również radykalne uszczuplenie gwarancji procesowych stron w stosunku do uprawnień procesowych przewidzianych w „normalnym” postępowaniu cywilnym (tak SA w (...) w postanowieniu z 19.10.2023 r. (...); J.Sadowski „Rozstrzygnięcie sporów sądowych – analiza praktyki sądowej”, Prawo w Działaniu 2011/10/101).

To unormowanie sprawia, że mimo ogólnego odesłania zawartego w art. 111 § 2 k.wyb. do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego dotyczących postępowania nieprocesowego, konstrukcja przepisów ustawy Kodeks wyborczy dotyczących dopuszczalności i trybu wnoszenia zażalenia ma charakter autonomiczny oraz cechuje się stosunkowo dużym stopniem formalizmu. Jednym z przejawów takiego formalizmu jest obowiązek sądu apelacyjnego rozpoznania zażalenia w terminie 24 godzin od daty wydania orzeczenia przez sąd I instancji na rozprawie (a nie od daty jego

doręczenia z uzasadnieniem), czyli w ramach procedury najszybszej ze wszystkich spotykanych w porządku prawnym (W.Czaplicki i in. „Kodeks wyborczy. Komentarz”, 2018 r., t. 5 i 6).

Wymóg rozpoznania zażalenia w tak krótkim czasie podyktowany jest zasadą szybkości postępowania i ustawowo wymuszoną istotą procedury dotyczącej wyborów, a w szczególności jej ewentualnymi konsekwencjami. W takich okolicznościach zażalenie winno zostać przygotowane ze szczególną starannością, to jest taką, która umożliwi jego rozpoznanie przez sąd apelacyjny w terminie 24 godzin. Maksymalne skrócenie rozpoznawania środka zaskarżenia decyduje o tym, że w tej procedurze nie jest przewidziane usuwanie braków formalnych zażalenia ani przeprowadzanie dalszych dowodów, podobnie jak ze względu na normę art. 111 § 2 k.wyb. nie stosuje się żadnego trybu naprawczego z art. 130 k.p.c. przed sądem I instancji w stosunku do wniosku zainteresowanego (porównaj: post. SN z 24.08.2023 r. I NSW 11/23; post. SA w Katowicach z 7.02.2007 r. I ACz 102/07; post. SA w L. z 6.09.2022 r. I ACz 330/22; post. SA w L. z 25.09.2023 r. I ACz 894/23; post. SA w L. z 23.02.2015 r. I ACz 129/15; post. SA w L. z 15.03.2024 r. I ACz 464/24; B.Dauter „Komentarz do art. 393 Kodeksu Wyborczego”, Lex/el). Stąd też zażalenie, które nie spełnia warunków formalnych podlega odrzuceniu na podstawie stosowanego w drodze analogii art. 373 § 1 k.p.c. w związku art. 397 § 3 k.p.c.

Zażalenie objęte niniejszym postępowaniem zostało złożone bez odpisu, a ponadto – ze względu na zastosowaną formę przesłania – nie jest podpisane. Są to braki formalne, które uniemożliwiają jego merytoryczne rozpoznanie.

Z uwagi na powyższe, na podstawie powołanych przepisów, Sąd Apelacyjny orzekł jak w postanowieniu.