

Sygn. akt I ACa 741/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2015 roku

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Bożena Oworuszko
Sędzia:	SA Ewa Lauber-Drzazga (spr.)
Sędzia:	SA Zbigniew Grzywaczewski
Protokolant	Sekretarz sądowy Magdalena Szymaniak

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2015 roku w Lublinie na rozprawie

sprawy z powództwa D. G.

przeciwko Gminie W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w Radomiu z dnia 4 lutego 2014 roku, sygnatura akt I C 442/13

I. oddala apelację;

II. zasądza od pozwanej Gminy W. na rzecz powódki D. G. kwotę 2.700 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

I ACa 741/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 4 lutego 2014r. Sąd Okręgowy w Radomiu zasądził od pozwanej Gminy W. na rzecz powódki D. G. kwotę 102.702,70zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

Wyrok Sądu Okręgowego został oparty na następujących ustaleniach:

W dniu 5 lipca 2011r. pozwana Gmina jako inwestor zawarła z wykonawcą (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S. umowę nr (...), której przedmiotem była budowa kompleksu boisk sportowych. Strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 948.959,76zł obejmującej podatek VAT.

W § 10 umowy ustalono, iż wykonawca może powierzyć wykonanie części robót podwykonawcom, zwrócić się do inwestora o wyrażenie zgody, przedstawiając umowę lub jej projekt, a inwestor w terminie 14 dni od otrzymania wniosku może zgłosić sprzeciw lub zastrzeżenia.

W dniu 18 lipca 2011r. Spółka (...) zawarła z powódką jako podwykonawcą umowę nr (...) na wykonanie robót budowlanych na zadaniu (...)z pominięciem prac realizowanych przez (...) wyszczególnionych w umowie. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 219.000zł netto plus podatek VAT.

Pismem z 21 lipca 2011r. Spółka (...) zwróciła się do pozwanej Gminy z prośbą o wyrażenie zgody na zlecenie części robót podwykonawcy, do którego dołączyła kopię umowy. Pozwana nie zgłosiła sprzeciwu, ani zastrzeżeń.

W dniu 14 października 2011r. został sporządzony protokół technicznego odbioru robót pomiędzy Spółką (...), a powódką, natomiast w dniu 25 października 2011r. protokół odbioru końcowego robót z udziałem przedstawicieli inwestora, wykonawcy i podwykonawcy. Jakość prac oceniono jako dobrą, nie stwierdzono wad, zaakceptowano wynagrodzenie wykonawcy na kwotę wynikającą z umowy upoważniając go do wystawienia faktury na taką kwotę;

W dniu 25 października 2011r. powódka wystawiła fakturę nr (...) na kwotę 274.819,00zł.

Spółka (...) zapłaciła powódce kwotę 15.000zł, a w dniu 2 listopada 2011r. zawarła z powódką umowę cesji, mocą której przeniosła na nią wierzytelność w kwocie 157.116,30zł brutto przysługującą jej z tytułu umowy nr (...) zawartej z pozwaną Gminą.

Powódka dochodziła w niniejszym sporze należności za wykonane roboty wynikającej z umowy, pomniejszonej o 15.000zł zapłacone przez Spółkę (...) i kwotę objętą cesją (274.819zł minus 15.000zł minus 157.116, 30zł).

W ocenie Sadu Okręgowego powództwo jest zasadne.

Powódka opiera swoje roszczenie na art. 647¹ § 5 kc. Brak zgłoszenia przez pozwaną sprzeciwu lub zastrzeżeń do przedstawionej jej przez wykonawcę umowy zawartej z podwykonawcą statuuje solidarną odpowiedzialność pozwanej jako inwestora i wykonawcy za zapłatę powódce wynagrodzenia za wykonane przez nią roboty budowlane.

Od tego wyroku pozwana złożyła apelację zarzucając naruszenie:

- art. 647¹ kc poprzez błędne uznanie, że w niniejszej sprawie doszło do zaistnienia solidarnej odpowiedzialności pozwanej z (...);
- art. 84 kpc przez bezpodstawne zaniechanie wydania wyroku wobec przypożwanego wykonawcy Spółki (...);
- art. 233 § 1 kpc w zw. z art. 227 kpc poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego prowadzący do błędnego ustalenia stanu faktycznego.

Wskazując na powyższe pozwana wnosiła o uchylenie zaskarżonego wyroku.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja nie ma uzasadnionych podstaw.

Zawarte w apelacji rozważania pozwanej dotyczące różnicy pomiędzy odebraniem, a zaakceptowaniem faktury są całkowicie bezprzedmiotowe.

Powódka ma prawo domagać się wynagrodzenia za prace które wykonała, a fakt wykonania przez nią prac potwierdza zarówno protokół odbioru robót sporządzony z udziałem wykonawcy jak też trójstronny protokół odbioru końcowego

sporządzony z udziałem pozwanej Gminy. Wystawienie faktury jest sprawą wtórną i nie żadnego wpływu na ocenę zasadności roszczeń podwykonawcy.

Podobnie zarzuty dotyczące cesji wierzytelności dokonanej pomiędzy Spółką (...), a powódką nie pozostają w żadnym związku z niniejszą sprawą albowiem wierzytelność objęta cesją nie jest przedmiotem postępowania skoro powódka pomniejszyła dochodzone wynagrodzenie o kwotę objętą cesją i jej nie dochodzi.

Sąd Okręgowy zasadnie przyjął, że doszło do solidarnej odpowiedzialności pozwanej na podstawie art. 647¹ § 5 kc, skoro pozwana otrzymała odpis umowy zawartej przez wykonawcę z podwykonawcą i nie zgłosiła sprzeciwu, ani zarzutów. Wbrew stanowisku pozwanej sprawa niniejsza nie dotyczyła wzajemnych rozliczeń wszystkich stron procesu inwestycyjnego i Sąd Okręgowy nie musiał czynić ustaleń w tym zakresie. Fakt, że pozwana, jak twierdzi, uregulowała wszystkie swoje zobowiązania wobec wykonawcy nie zwalnia jej jako dłużnika solidarnego od obowiązku zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy. Kwestia rozliczeń pomiędzy dłużnikami solidarnymi pozostaje poza niniejszym sporem.

Zarzut apelacji, że Sąd Okręgowy nie wydał wyroku w stosunku do Spółki (...) jest niezasadny.

Pismem z 22 lipca 2013r. pozwana wniosła o wezwanie Spółki (...) do udziału w sprawie. Sąd Okręgowy zawiadomił Spółkę o terminie rozprawy jaka została wyznaczona na dzień 3 grudnia 2013r. i przesłał odpis pisma pozwanej. Zawiadomienie wraz z pismem zostało doręczone Spółce w dniu 9 października 2013., Spółka nie zgłosiła interwencji i nie stała się uczestnikiem niniejszego postępowania. Zresztą gdyby nawet Spółka (...) przystąpiła skutecznie do udziału w sprawie, wyrok i tak nie zawierałby rozstrzygnięć jej dotyczących, z wyjątkiem kosztów postępowania.

Bezzasadny jest również podniesiony w uzasadnieniu apelacji zarzut obciążenia pozwanej kwotą 3.852zł (pkt III) bez szczegółowego uzasadnienia. Sąd Okręgowy dostatecznie uzasadnił swoje stanowisko w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach procesu. Koszty procesu stosownie do wyniku sprawy obciążają pozwaną jako stronę przegrywającą spór (art. 98 § 1 kpc). Należą do nich również koszty sądowe, a więc także opłata od pozwu. Opłata ta wyniosła 5.136zł, z czego powódka uiściła 1.284zł, pozostała część opłaty w kwocie 3.852zł obciążała zatem pozwaną jako stronę przegrywającą spór.

Z tych względów i na podstawie art. 385 kpc i art. 108 § 1 kpc Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.