

Sygn. akt I ACa 601/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia	SA Jolanta Terlecka
Sędziowie:	SA Walentyna Łukomska-Drzymala SA Jerzy Nawrocki (spr.)
Protokolant	Katarzyna Furmanowska

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2014 r. w Lublinie na rozprawie

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko G. K.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek apelacji obu stron od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 28 marca 2014 r. sygn. akt I C 641/13

I. z apelacji pozwanej G. K. zaskarżony wyrok zmienia w pkt 1 w ten sposób, że powództwo oddala, a pkt 3 i 4 wyroku uchyla;

II. oddala apelację powoda;

III. zasądza od J. K. na rzecz G. K. 9217 (dziewięć tysięcy dwieście siedemnaście) zł tytułem zwrotu kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt I ACa 601/2014

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 28 marca 2014 r. Sąd Okręgowy w Lublinie I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa J. K. przeciwko G. K. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci ugody sądowej zwartej pomiędzy J. K. i G. K. w dniu 16 grudnia 2011 roku, przed Sądem Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie o sygn. akt (...), w części ponad kwotę 77 053,27 zł.

W pozostałej części powództwo oddalił.

Zasądził od pozwanej G. K. na rzecz powoda J. K. kwotę 9 217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Nakazał pobrać pod pozwanej G. K. na rzecz Skarbu Państwa 14 500 zł tytułem części nieuiszczonych kosztów sądowych, w pozostałym zakresie nieuiszczone koszty sądowe przejął na rachunek Skarbu Państwa.

Sąd Okręgowy ustalił, że w dniu 16 grudnia 2011 roku, przed Sądem Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie I Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt (...), J. K. i G. K. zawarli ugodę na mocy której dokonali podziału majątku wspólnego w ten sposób, że opisany majątek otrzymał J. K. z obowiązkiem spłaty G. K. kwotą 400 000zł.

Spłata miała nastąpić w następujący sposób:

- pierwsza rata w kwocie 100.000 zł w terminie jednego miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia,
- druga rata w kwocie 150.000 zł w terminie czterech miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia,
- trzecia rata w kwocie 150.000 zł w terminie siedmiu miesięcy od daty uprawomocnienia się orzeczenia” (dowód: uгода, k. 56 akt o sygn. (...); okoliczność bezsporna).

Powyższej ugodzie sądowej, Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie I Wydział Cywilny, postanowieniem z dnia 3 lutego 2012 roku, nadał klauzulę wykonalności (dowód: postanowienie, k. 5 tom I akt o sygn. (...); okoliczność bezsporna).

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie J. G., w sprawie o sygn. akt (...), wszczął na wniosek G. K. egzekucję (dowód: zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, k. 42 tom I akt o sygn. (...); okoliczność bezsporna).

Sąd ustalił także, że w dniu 9 października 2012r. w sprawie (...) został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, na mocy którego G. K. i J. K. zostali zobowiązani do zapłacenia (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w U. 400.000 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 30 sierpnia 2012 roku do dnia zapłaty. Nakaz ten zaopatrzony został w klauzulę wykonalności i Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku B. M. prowadził w stosunku do G. K. postępowanie egzekucyjne z wniosku (...) S.A. z siedzibą w U. (dowód: zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, k. 14 akt o sygn. (...); tytuł wykonawczy, k. 3 akt o sygn. (...); okoliczność bezsporna).

Na wniosek Spółki Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku B. M. prowadził postępowanie egzekucyjne przeciwko G. K. z wierzytelności przysługującej G. K. w stosunku do J. K. z tytułu ugody sądowej z dnia 16 grudnia 2011 roku zawartej w sprawie (...) i zajął wierzytelność do kwoty należności głównej 400 000zł (dowód: wniosek, k. 40 akt o sygn. (...); okoliczność bezsporna). Komornik B. M. zobowiązał dłużnika zajętej wierzytelności – J. K., aby należnego świadczenia nie uiszczał dłużnikowi G. K., lecz złożył je na konto Komornika Sądowego (dowód: zajęcie wierzytelności, k. 64 akt o sygn. (...); okoliczność bezsporna).

W dniu 6 lutego 2013 roku, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku B. M. wystawił zaświadczenie, że w dniu 5 lutego 2013 roku, J. K. wpłacił na poczet zadłużenia w sprawie egzekucyjnej (...) kwotę 439.552,00 zł tytułem zajęcia wierzytelności wynikającej z postanowienia Sądu Rejonowego Lublin – Zachód z dnia 16 grudnia 2011 roku, Sygn. akt (...). Z treścią zaświadczenia G. K. zapoznała się (dowód: zaświadczenie, k. 75 akt o sygn. (...)).

Postanowieniem z dnia 14 lutego 2013 roku Komornik Sądowy J. G., oddalił wniosek J. K. o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie (...), wskazując że nie doszło do zwolnienia dłużnika z długu, bowiem świadczenie należne G. K. w sprawie (...) nie zostało spełnione. Uiszczanie wpłat podmiotom trzecim, poza prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym nie skutkuje uznaniem, że egzekwowany dług został spłacony (dowód: wniosek, k. 11 tom III akt o sygn. (...); postanowienie, k. 17 tom III akt o sygn. (...)).

Natomiast Komornik Sądowy B. M. postanowieniem z dnia 18 lutego 2013 roku wydanym w sprawie (...):

1. umorzył postępowanie egzekucyjne;
2. ustalił, że J. K. jako trzeciemu dłużnikowi w sprawie przypada 77.053,27 zł tytułem zwrotu;
3. po uprawomocnieniu się niniejszego postanowienia, postanowił zrealizować zajęcie wierzytelności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie J. G. z dnia 14 lutego 2013 roku w sprawie (...) prowadzonej z wniosku G. K. przeciwko J. K.;
4. ustalił, że na poczet tytułu wykonawczego w postaci: nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny z dnia 9 października 2012 roku w sprawie o sygn. (...) wyegzekwowano kwotę 315.000 zł (dowód: postanowienie, k. 98 akt o sygn. (...)).

W tym stanie faktycznym Sąd Okręgowy uznał żądanie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego – ugody zawartej przez strony w sprawie (...) za uzasadnione w części.

Mając na uwadze treść art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., Sąd wskazał, że J. K., uregulował kwotę 439.552,00 zł, w wyniku zajęcia wierzytelności Komornika składając ją na konto Komornika Sądowego (dowód: zajęcie wierzytelności, k. 64 akt o sygn. (...); okoliczność bezsporna).

Sąd Okręgowy wskazał, że na podstawie art. 815 § 1 kpc wszelkich wpłat komornikowi można dokonać gotówką lub poleceniem przelewu na rachunek komornika, a za zgodą komornika, także w inny sposób. Z art. 815 § 2 kpc wynika natomiast, że pokwitowanie komornika ma taki sam skutek, jak pokwitowanie wierzyciela sporządzone w formie dokumentu urzędowego. Taki dokument stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo zaświadczone zgodnie z art. 244 § 1 k.p.c. i korzysta on z domniemania prawdziwości.

Pokwitowanie, o którym mowa w art. 815 § 2 k.p.c., jest zatem, w swym znaczeniu zrównane z pokwitowaniem wierzyciela, o którym mowa w art. 462 k.c. Pokwitowanie z art. 462 k.c. ma natomiast to znaczenie, iż poświadcza fakt wykonania zobowiązania przez dłużnika w zakresie udokumentowanym w pokwitowaniu i na rzecz oznaczonego w nim wierzyciela, co skutkuje uznaniem, że świadczenie zostało prawidłowo spełnione i w tym zakresie zobowiązanie wygasło.

Pokwitowanie komornika ma takie samo znaczenie, jak pokwitowanie wierzyciela, niezależnie od tego, czy następnie wierzyciel z tego świadczenia skorzysta. Art. 815 k.p.c. nie statuuje zasady, iż spełnienie świadczenia komornikowi zwalnia dłużnika z długu. Jest on tylko tej zasady przejawem. Już na tle kodeksu postępowania cywilnego z 1930 roku, Sąd Najwyższy stwierdził, iż "wypłata zajętej sumy na rzecz organu egzekucyjnego, który zajęcia dokonał, zwalnia dłużnika zajętej wierzytelności z długu wobec wierzyciela w części przekazanej organowi egzekucyjnemu. W tej części zobowiązanie dłużnika zajętej wierzytelności wygasa".

Tym samym J. K., w sposób niebudzący wątpliwości wykazał, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego, jego zobowiązanie wobec G. K. wygasło. Wygaśnięcie jego zobowiązania nastąpiło poprzez jego spełnienie wobec dokonania zajęcia tej samej wierzytelności w innej sprawie przeciwko G. K..

Fakt, że wierzycielka nie otrzymała należności do swoich rąk, jest natomiast dla oceny skutków prawnych tego zdarzenia obojętny. Spełnienie świadczenia nastąpiło w toku postępowania egzekucyjnego, chociaż prowadzonego przez innego komornika, a J. K., który otrzymał zawiadomienie o zajęciu wierzytelności nie mógł zachować się inaczej, niż spełnić świadczenie zgodnie z dokonanym zajęciem.

Powód nie zwolnił się w całości z długu wynikającego z treści ugody sądowej z dnia 16 grudnia 2011 roku.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku B. M., postanowieniem z dnia 18 lutego 2013 roku, postanowił wprawdzie umorzyć postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt (...),

niemniej jednak dodatkowo ustalił, że J. K. jako trzeciodłużnikowi w sprawie przypada kwota 77.053,27 zł tytułem zwrotu, bowiem na poczet tytułu wykonawczego w postaci: nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny z dnia 9 października 2012 roku w sprawie o sygn. (...) wyegzekwowana została kwota 315.000 zł. (postanowienie, k. 98 akt o sygn. (...)).

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci ugody sądowej zawartej w dniu 16 grudnia 2011 roku pomiędzy J. K. a G. K. przed Sądem Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie o sygn. akt (...), zaopatrzonej w klauzulę wykonalności z dnia 3 lutego 2012 roku, – w części, tj. ponad kwotę 77.053,27 zł.

W pozostałej części powództwo oddalił i orzekł o kosztach procesu na podstawie art. 98 § 1 kpc i kosztach sądowych na podstawie art. 113 ust. 1 uksc.

Odnosząc się do zarzutów pozwanej G. K., która kwestionowała roszczenie powoda co do zasady i co do wysokości podnosząc, że nie zapadło żadne prawomocne rozstrzygnięcie przesądzające o tym, iż byłaby ona zobowiązana do uiszczenia na rzecz Spółki (...) S.A. z siedzibą w U. kwoty 400.000 zł, Sąd Okręgowy podkreślił, że:

- sprawa o sygn. akt (...) została umorzona wobec cofnięcia powództwa przez G. K.;
- pozwana nie wykazała, aby podjęła czynności w celu zapobiegnięcia prowadzeniu wobec niej, postępowania egzekucyjnego na podstawie wystawionego w sposób sprzeczny z przepisami prawnymi tytułu wykonawczego.

Apelacje od tego wyroku wniosły obydwie strony.

Pozwana po sprecyzowaniu swego stanowiska na rozprawie apelacyjnej zaskarżyła wyrok w części uwzględniającej powództwo i rozstrzygającej o kosztach procesu i kosztach postępowania [k. 244v.].

Apelująca zarzuciła Sądowi Okręgowemu:

I. naruszenie przepisów postępowania cywilnego przez pominięcie istotnych dowodów, wybiórcze potraktowanie treści dowodów, brak dokonania szczegółowej i rzetelnej analizy treści dowodów, dokonanie zbyt dowolnej ich oceny, a także pominięcie części dowodów oraz oparcie rozstrzygnięcia bez dokonania analizy całego materiału dowodowego zebranego w sprawie, co miało istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia, w szczególności przez:

- a) przyjęcie przez Sąd Okręgowy, że sprawa (...) „...została umorzona wobec cofnięcia powództwa przez G. K., podczas gdy fakt ten jest nieprawdziwy gdyż w sprawie (...) G. K. jestem pozwaną, a nie powódką i nie cofnęła powództwa;
- b) błędne ustalenie przez Sąd Okręgowy, że pozwana nie podejmowała żadnych starań aby nie doszło do postępowania egzekucyjnego czemu przeczy analiza akt sprawy (...), gdyż postępowania w tej sprawie toczy się na skutek wniesienia przez pozwaną sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego z naruszeniem jej prawa w sprawie (...) i to właśnie na skutek jej działań nakaz zapłaty został uchylony (tytuł wykonawczy przestał istnieć). Ponadto postępowanie w sprawie (...) nadal toczy się, rozstrzygnięcie w tej sprawie nie zakończyło się, nie jest prawomocne, a Sąd Okręgowy błędnie przyjął, że zakończyło się i zostało umorzone;
- c) przyjęcie przez Sąd jedynie na podstawie twierdzeń powoda J. K., a nie na podstawie faktów wynikających z analizy akt sprawy (...) i akt egzekucji komorniczej (...), że pełnomocnik J. K. reprezentujący go w niniejszym postępowaniu, nie reprezentował spółki (...) S.A w sprawie (...) 1585674/12, gdzie J. K. obok G. K. jest pozwanym, a sprawa (...) jest dalszym ciągiem tego postępowania; fakt taki wynika bezpośrednio z treści pełnomocnictwa dołączonego do akt sprawy (...), obecnie (...) oraz akt egzekucyjnych (...), gdzie adwokat L. S. jest pełnomocnikiem (...) S.A.;
- d) przyjęcie przez Sąd Okręgowy, że postanowienie komornika wydane w toku egzekucji (...) z dnia 18 lutego 2013r. o umorzeniu postępowania jest prawomocne w całości , podczas gdy z akt komorniczych (...) i akt (...) Sądu

Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z/s w Świdniku wynika, że postanowieniem tym Sąd uchylił prawomocnie treść powołanego wyżej postanowienia komornika w pkt 2,3,4;

e) pominięcie przez Sąd Okręgowy treści części ugody i dokonanie wadliwych wycień do jakiej wysokości tytuł wykonawczy (ugoda w sprawie (...)) winien być nadal objęty klauzulą wykonalności, w tym w szczególności całkowite pominięcie przez Sąd Okręgowy, że zgodnie z treścią prawomocnej ugody (...) J. K. kwotę 400.000 zł miał spłacać należność w ratach w ściśle określonych kwotach i terminach, a w przypadku uchybienia terminowi płatności poszczególnych rat winien uiścić należne pozwanej odsetki, a przez to znaczne zaniżenie przez Sąd wysokości kwoty objętej nadal klauzulą wykonalności, która aktualnie wynosi 112.283 zł

II) Błędne ustalenie stanu faktycznego mające istotny wpływ na rozstrzygnięcie, a polegające na:

a) przyjęciu przez Sąd Okręgowy, że J. K. w toku egzekucji (...) prowadzonej na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego- ugody w sprawie (...), opatrzonej klauzulą wykonalności, dokonując wpłaty w toku prowadzonej przeciwko G. K. jako dłużnicze pod sygn. akt (...) egzekucji, dokonał wpłaty kwoty 315.000 zł na poczet egzekucji (...), podczas gdy absolutnie taki fakt nie miał miejsca, w toku egzekucji (...) nie doszło do tej wpłaty, a tym samym Komornik prowadzący egzekucję (...) nie odnotował w żaden sposób tego faktu, nie zostało w żaden sposób dokonane potrącenie, wpłaty takiej nie było;

b) przyjęciu przez Sąd Okręgowy, że J. K. zwolnił się z długu ponad kwotę 77.053,27 zł,

c) przyjęciu przez Sąd Okręgowy, że jedyną kwotą jaką pozwana może egzekwować na mocy ugody będzie kwota 77.053,27 zł. podczas gdy z prawidłowo dokonanych ustaleń faktycznych wynika, że J. K. nadal ma dług w wysokości 112.284 zł z dalszymi odsetkami. Wadliwa ocena Sądu pozbawia G. K. dochodzenia należnych jej odsetek za nieterminowe wpłaty poszczególnych rat.

Ponadto pozwana kwestionowała zasadność rozstrzygnięcia o kosztach procesu. Pozwana wносиła o oddalenie powództwa w całości i wydanie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania według norm prawem przepisanych.

Alternatywnie z ostrożności procesowej pozwana wniosła o uwzględnienie zarzutu dotyczącego ograniczenia klauzuli do kwoty 112.283 zł uwzględnieniem dalszych odsetek, w przypadku uchybienia terminowi płatności tej kwoty oraz o nieobciążanie jej kosztami postępowania.

Powód zaskarżył wyrok w części oddalającej powództwo tj. co do kwoty 77.053,27 zł wnosząc o jego zmianę, poprzez: pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – ugody zawartej w dniu 16 grudnia 2011 r., pomiędzy G. K. i J. K. w sprawie o sygn. akt (...), zaopatrzonej klauzulą wykonalności przez tenże Sąd w dniu 3 lutego 2012 r. w całości również co do kwoty 77.053,27 zł oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił sprzeczność istotnych ustaleń Sądu I instancji z zebrany w sprawie materiałem dowodowym poprzez przyjęcie, że:

1. pomimo dokonanej przez powoda na skutek zajęcia wpłaty na rzecz swojej wierzycielki G. K. tytułem zajętej wierzytelności, wynikającej z ugody zawartej pomiędzy G. K. i J. K. w sprawie (...), nie nastąpiło zwolnienie powoda w całości z długu, a jedynie w części ponad zaskarżoną niniejszą apelacją kwotę – 77.053,27 zł;

2. istotne uchybienia procesowe, które miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, a w szczególności naruszenie przepisu - art. 328 § 2 kpc poprzez brak w uzasadnieniu wyroku wskazania sposobu ustalenia wysokości kwoty, co do której tytuł wykonawczy został pozbawiony wykonalności.

Przed Sądem Apelacyjnym strony popierały swoje apelacje wnosząc o oddalenie apelacji strony przeciwnej.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Uzasadniona jest apelacja pozwanej. W szczególności uzasadnione są zarzuty dotyczące pominięcia przez Sąd Okręgowy istotnych okoliczności faktycznych wynikających z materiału dowodowego, którym dysponował Sąd, w postaci dokumentów znajdujących się w aktach sprawy (...), na które powoływała się pozwana, a które mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Sąd Apelacyjny na rozprawie w dniu 11 grudnia 2014r. dopuścił dowody z dokumentów szczegółowo opisanych w postanowieniu, a znajdujących się w aktach (...) [postanowienie k. 244v.].

Ze względu na uzupełnienie postępowania dowodowego przed Sądem Apelacyjnym dokonane w sprawie ustalenia faktyczne Sądu Okręgowego wymagają uzupełnienia.

Powód swoje żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności uzasadniał wyłącznie zajęciem wierzytelności przysługującej G. K. wobec J. K. na podstawie ugody zawartej przez strony w sprawie (...) i świadczeniem przez powoda należności wynikającej z tejże ugody Komornikowi w ramach postępowania w sprawie (...), prowadzonego na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego. Wskazywana przez powoda w pozwie podstawa faktyczna roszczenia wyznacza granice rozpoznania sprawy przez Sąd zgodnie z art. 321 § 1 kpc. Dlatego w sprawie niniejszej przedmiotem rozpoznania mogło być wyłącznie przesądzenie czy zapłacenie przez powoda w ramach postępowania egzekucyjnego w sprawie (...) należności do rąk Komornika skutkowało wygaśnięciem zobowiązania powoda wobec pozwanej, wynikającego z ugody zawartej przez strony w sprawie (...).

Postępowanie egzekucyjne w sprawie I (...) zostało wszczęte przez (...) S.A. w W. na podstawie tytułu wykonawczego, jakim był nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Nakaz ten został wydany w dniu w dniu 9 października 2012r. w sprawie (...), a klauzula wykonalności została mu nadana postanowieniem z dnia 30 listopada 2012r. W dniu 14 grudnia 2012r. wierzyciel złożył wniosek o wszczęcie egzekucji [akta (...) (...)].

Sąd Okręgowy pominął fakt, że dniu 8 lutego 2013r. Sąd Rejonowy wydał postanowienie, w którym stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu od nakazu zapłaty i utratę mocy nakazu zapłaty z dnia 9 października 2012r. w całości, oraz przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Lublinie, sygn. sprawy(...) 90 akt (...).

W sprawie (...) ostatecznie powódka - (...) S.A. w W. [a nie G. K. – jak sugerował Sąd Okręgowy] cofnęła pozew i postępowanie z powództwa (...) S.A. w W. przeciwko G. K. zostało prawomocnie umorzone [akta sprawy (...)].

W związku z powyższym G. K. w dniu 12 lutego 2013r. złożyła wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie (...) [k. 86 akt jw.], który został uwzględniony przez Komornika postanowieniem z dnia 18 lutego 2013r. [k.100]. Zgodnie bowiem z art. 505⁽³⁶⁾ § 1 kpc nakaz zapłaty po skutecznym wniesieniu sprzeciwu utracił moc, co skutkowało koniecznością umorzenia postępowania z mocy art. 825 pkt 2 kpc, gdyż orzeczenie na którym oparto klauzulę wykonalności utraciło moc. Postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w sprawie (...) jest prawomocne, gdyż skarga pozwanej na czynność komornika w postaci umorzenia postępowania w sprawie (...) została oddalona postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie, z siedzibą w Świdniku z dnia 25 czerwca 2013r. w sprawie (...) [k. 191 akt (...)].

Zgodnie z art. 826 kpc skutkiem umorzenia postępowania egzekucyjnego jest uchylenie wszystkich dokonanych czynności egzekucyjnych. Wobec tego umorzenie postępowania egzekucyjnego przywraca stan, jaki istniał przed dokonaniem pierwszej czynności egzekucyjnej, a egzekucja nie może toczyć się dalej. Wierzyciel, który zmierza do zaspokojenia swojego roszczenia, musi złożyć nowy wniosek o wszczęcie egzekucji, a jeśli to uczyni wszystkie czynności egzekucyjne będą dokonywane na nowo [tak: Helena Ciepła. Komentarz do art.826 Kodeksu postępowania cywilnego. Lex]. Art. 826 kpc wprowadza generalną zasadę uchylenia czynności egzekucyjnych, czyli innymi słowy pozbawia je skutków prawnych.

W sprawie niniejszej nie zachodzi żadna z przyczyn, która ograniczałaby działanie zasady wyrażonej w art. 826 k.p.c. Umorzenie egzekucji w sprawie (...) nastąpiło na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 8 lutego 2013r, który stwierdził utratę mocy prawnej – tytułu egzekucyjnego w postaci nakazu zapłaty z dnia 9 października

2012r., który był podstawą wszczęcia postępowania egzekucyjnego w sprawie (...). Skoro tytuł egzekucyjny utracił moc, należy uznać, iż czynności egzekucyjne dokonane do momentu umorzenia egzekucji, w stosunku do uczestników postępowania egzekucyjnego, zostały w związku z umorzeniem postępowania egzekucyjnego pozbawione mocy prawnej [por. wyrok SN z dnia 15 października 2004r., II CK 90/04, Lex 369327].

Uznać zatem należy, że umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie (...) skutkujące uchynieniem wszystkich czynności egzekucyjnych podjętych w tej sprawie, dotyczyło także zajęcia przez prowadzącego to postępowanie Komornika wierzytelności przysługującej G. K. wobec J. K. i pozbawiało podstawy prawnej świadczenia przez J. K. do rąk Komornika w wykonaniu zajęcia wierzytelności.

Podkreślenia wymaga, że poza sporem w sprawie niniejszej pozostaje fakt dokonania przez J. K. zapłaty, ale wobec pozbawienia zajęcia wierzytelności mocy prawnej, odpadła podstawa prawna świadczenia J. K., co uniemożliwia kwalifikację dokonanych wpłat jako dokonanych w wykonaniu zobowiązania J. K. wobec G. K. wynikającego z ugody zawartej w sprawie (...).

Z tych względów stwierdzić należy, że brak jest podstaw do uwzględnienia roszczenia powoda o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego co do samej zasady. Niesposób bowiem uznać, że powód wykonał swoje zobowiązanie względem pozwanej w ten sposób, że spełnił świadczenie wynikające z ugody zawartej z pozwaną świadcząc do rąk Komornika w sprawie (...). Wobec umorzenia postępowania egzekucyjnego w sprawie (...) zarówno zajęcie przez Komornika wierzytelności przysługującej G. K. wobec J. K., jak i świadczenie przez J. K. do rąk Komornika zamiast wierzycielce G. K. nie było skuteczne, w takim znaczeniu, że nie mogło prowadzić do wygaśnięcia zobowiązania J. K. wobec G. K.. Skoro zaś powód jako jedyną podstawę faktyczną żądania wskazywał dokonanie przez niego świadczenia do rąk Komornika w związku z zajęciem wierzytelności, której był dłużnikiem brak jest podstaw do uwzględnienia roszczenia powoda w oparciu o art. 840 § 1 pkt 2 kpc.

Sąd Apelacyjny podkreśla, że dokonanie zapłaty przez J. K. w sprawie (...) może mieć wpływ na ostateczne rozliczenie pomiędzy stronami, w związku z ich ewentualnym zadłużeniem wobec (...) S.A. w W., ewentualnym spłaceniem tego zadłużenia w całości przez J. K. i ewentualnymi regresowymi roszczeniami J. K. wobec G. K. z tego tytułu. W konsekwencji powyższe okoliczności mogą skutkować uznaniem, że zobowiązanie J. K. wobec G. K. z ugody zawartej w sprawie (...) w całości lub części wygasło, co uzasadniałoby co do samej zasady powództwo o pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego jakim jest ugoda zawarta w sprawie (...). Jednakże powyższe okoliczności nie stanowiły podstawy faktycznej roszczenia powoda w sprawie niniejszej, a w konsekwencji nie były przedmiotem ani postępowania dowodowego, ani ustaleń Sądu. Z tego względu dla rozstrzygnięcia o żądaniu powoda zgłoszonym w sprawie niniejszej, nie mają żadnego znaczenia.

Powyższe skutkowało koniecznością zmiany zaskarżonego wyroku z apelacji pozwanej na podstawie art. 386 § 1 kpc w części dotyczącej punktu 1, 3 i 4 wyroku i oddalenia powództwa w całości. Powód jako strona przegrywająca proces na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc ponosi w całości koszty procesu w związku z czym brak jest podstaw do obciążania pozwanej kosztami procesu na rzecz powoda i obciążania jej nieuiszczonymi kosztami sądowymi. Z tego względu Sąd Apelacyjny uchylił pkt 3 i 4 wyroku. Powódka nie wykazała również aby poniosła jakiegokolwiek koszty procesu w postępowaniu przed Sądem I instancji.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia roszczenia powoda co do zasady apelacja powoda z oczywistych względów podlegała oddaleniu w całości na podstawie art. 385 kpc.

Na podstawie art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 108 § 1 kpc Sąd Apelacyjny obciążył powoda kosztami procesu poniesionymi przez pozwaną w toku postępowania apelacyjnego, na które złożyły się, opłata od apelacji w kwocie 2000zł i koszty zastępstwa adwokackiego ustalone na podstawie § 2 ust. 2, § 6 pkt 7 i § 13 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu [Dz.U. 163, poz.1348].