

**Sygn. akt I ACa 825/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 kwietnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Zbigniew Grzywaczewski
Sędzia:	SA Elżbieta Patrykiewicz
Sędzia:	SA Ewa Lauber-Drzazga (spr.)
Protokolant	st.sekr.sądowy Dorota Kabala

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2014 r. w Lublinie na rozprawie

sprawy z powództwa W. N.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą  
w W.

o zapłatę

na skutek apelacji obu stron od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie

z dnia 2 października 2013 r., sygn. akt I C 842/12

I. z apelacji powoda zmienia częściowo zaskarżony wyrok w punktach I a i b  
w ten sposób, że początkową datę płatności odsetek od kwot zasądzonych  
w tych punktach określa na 19 lutego 2012r.;

II. oddala apelację powoda w pozostałej części i w całości apelację pozwanego;

III. znosi wzajemnie pomiędzy stronami koszty postępowania apelacyjnego.

**I ACa 825/13**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z 2 października 2013r. Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził, od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz W. N. kwotę 70.000zł tytułem zadośćuczynienia z odsetkami od 3 października 2013r. i kwotę 50.000zł tytułem odszkodowania z odsetkami od 1 października 2013r.

Wyrok Sądu Okręgowego został oparty na następujących ustaleniach:

W dniu 19 grudnia 2011r. żona powoda jadąc na rowerze została potrącona przez samochód ciężarowy i wskutek doznanych obrażeń zmarła.

Przed śmiercią żony małżonkowie zamieszkiwali wspólnie. Żona powoda zajmowała się domem, gotowała, sprzątała, prała, robiła zakupy, uprawiała ogródek przydomowy, hodowała drób. Oboje utrzymywali się ze świadczeń rentowych, których łączna wysokość w 2011r. wynosiła około 1.400zł. Żona powoda pomimo dość zaawansowanego wieku była kobietą zdrową, energiczną, zapewniającą mężowi poczucie bezpieczeństwa, potrafiącą zadbać o dom, co było w szczególności istotne z uwagi na stan zdrowia powoda, który choruje na chorobę wieńcową i cukrzycę. Małżeństwo powoda było zgodne, nie było żadnych konfliktów

Powód w wyniku śmierci żony doznał cierpień psychicznych pod postacią zaburzeń depresyjnych w reakcji na żalobę, które nałożyły się na stwierdzone u powoda organiczne zmiany centralnego układu nerwowego i trwają do dziś. Po śmierci żony powód mieszka samotnie, utrzymuje się z renty około 700zł miesięcznie. Musi osobiście wykonywać wszystkie czynności wcześniej wykonywane przez żonę. Popadł w apatię, nie może liczyć na wsparcie finansowe małżonka, nie ma z kim podzielić się swoimi problemami.

Pozwany ubezpieczyciel wypłacił powodowi przed sporem 20.000zł tytułem zadośćuczynienia, odmówił wypłaty odszkodowania z tytułu znacznego pogorszenia jego sytuacji majątkowej po śmierci żony.

W tym stanie faktycznym Sąd Okręgowy uznał, iż odpowiednią kwotę z tytułu zadośćuczynienia stanowi 90.000zł (art. 446 § 4 kc) i uwzględniając wypłacone 20.000zł zasądził na rzecz powoda 70.000zł.

Należne powodowi odszkodowanie z tytułu znacznego pogorszenia sytuacji życiowej po śmierci żony (art. 446 § 3 kc) określił na kwotę 50.000zł.

Od tego wyroku obie strony złożyły apelacje.

Powód w swojej apelacji zarzucił naruszenie:

- art. 446 § 3 i 4 kc poprzez uznanie przez Sąd Okręgowy, że zasądzone kwoty są adekwatne do doznanej przez powoda krzywdy i znacznego pogorszenia sytuacji życiowej;

- art. 455 kc w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. z 2013r., poz.392) polegające na uznaniu, że datą wymagalności odsetek jest dzień następujący po wyrokowaniu.

Wskazując na powyższe powód wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i zasądzenie tytułem zadośćuczynienia dalszej kwoty 80.000zł oraz dalszej kwoty 50.000zł odszkodowania, obie kwoty z odsetkami od 15 lutego 2012r.

Pozwany zaskarżył wyrok w części zasądzającej zadośćuczynienie i odszkodowanie zarzucając naruszenie art. 446 § 3 i 4 kc oraz art. 233 kc.

Wskazując na powyższe pozwany wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa w zakresie zadośćuczynienia ponad kwotę 40.000zł i w zakresie odszkodowania ponad kwotę 30.000zł oraz odpowiednie rozstrzygnięcie o kosztach procesu.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Apelacja powoda jest zasadna jedynie w części dotyczącej odsetek. Pismo powoda z żądaniem wypłaty zadośćuczynienia i odszkodowania wpłynęło do pozwanego 18 stycznia 2012r. W postępowaniu likwidacyjnym wszystkie okoliczności niezbędne do ustalenia wysokości zadośćuczynienia jak i odszkodowania były pozwanemu znane. Stosownie zatem do art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych,

Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych pozwany obowiązany był wypłacić powodowi należne świadczenia w terminie 30 dni tj. do 18 lutego 2012r.

W pozostałej części apelacja powoda, a apelacja pozwanego w całości są niezasadne.

Kwoty przyjęte przez Sąd Okręgowy tytułem zadośćuczynienia i odszkodowania nie mogą być uznane, ani za rażąco zaniżone, ani za rażąco zawyżone, a zatem nie ma podstaw do ich korekty.

Sąd Okręgowy ustalając wysokość tych świadczeń wziął pod uwagę wszystkie istotne okoliczności. Śmierć żony była dla powoda niewątpliwie ciężkim przeżyciem. Stracił jedyną osobę na której wsparcie zarówno psychiczne jak i finansowe mógł liczyć. Zmarła hodując drób i uprawiając przydomowy ogródek przyczyniała się do polepszenia sytuacji majątkowej małżonków. Po śmierci żony powód został sam, chociaż posiada liczną rodzinę nie może liczyć na jej pomoc. Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu Okręgowego, iż w okolicznościach niniejszej sprawy zadośćuczynienie w łącznej kwocie 70.000zł jest odpowiednie do rozmiaru doznanej przez powoda krzywdy w rozumieniu art. 446 § 4 kc, zaś odszkodowanie w kwocie 50.000zł rekompensuje powodowi pogorszenie sytuacji życiowej (art. 446 § 3 kc).

Z tych względów i na podstawie art. 386 § 1 kpc, art. 385 kpc i art. 108 § 1 kpc Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.