

Sygn. akt I ACa 546/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia	SA Alicja Surdy
Sędziowie:	SA Ewa Lauber-Drzazga (spr.) SO del. Ewa Bazelan
Protokolant	Sekretarz sądowy Magdalena Szymaniak

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2013 r. w Lublinie na rozprawie sprawy

z powództwa B. L.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w Ł.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 8 lipca 2013 roku, sygn. akt I C 290/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w punktach I, III i IV w ten sposób, że:

- zasądzoną na rzecz powoda kwotę 80.000zł obniża do kwoty 56.000 (pięćdziesiąt sześć tysięcy) złotych (punkt I);
- zasądzone na rzecz powoda koszty procesu obniża z kwoty 3.617zł do kwoty 3.400 (trzy tysiące czterysta)złotych (punkt III);
- koszty sądowe, których ściągnięcie nakazano od pozwanego obniża z kwoty 4.424,22zł do kwoty 2.975 (dwa tysiące dziewięćset siedemdziesiąt pięć)złotych (punkt IV);

II. zasądza od powoda B. L. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł. kwotę 3.000 (trzy tysiące) złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

I ACa 546/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 8 lipca 2013r. Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł. na rzecz powoda B. L. zadośćuczynienie w kwocie 80.000zł, oddalił powództwo w pozostałej części i orzekł o kosztach procesu.

Wyrok Sądu Okręgowego został oparty na następujących ustaleniach:

W dniu (...). doszło do wypadku komunikacyjnego w wyniku którego ojciec powoda C. L. jadąc na rowerze został potrącony przez kierującego pojazdem R. (...). C. L. w 30% przyczynił się do spowodowania wypadku.

C. L. zmarł na skutek obrażeń doznanych w wypadku w dniu (...).

W dacie zdarzenia powód miał (...). Pozostawał na utrzymaniu rodziców, studiował w L., poza domem rodzinnym, jednakże większość weekendów spędzał w domu. Powoda łączyły z ojcem silne więzy rodzinne i emocjonalno-uczuciowe. Ojciec był dla powoda najwyższym autorytetem i oparciem dzielili wspólne pasje, spędzali wiele czasu razem. Ojciec wiele czasu poświęcał powodowi, pomagał mu w podejmowaniu decyzji życiowych. Śmierć ojca była dla powoda wielkim wstrząsem. Głęboki uraz psychiczny, którego doznał wówczas powód spowodował u niego zaburzenia emocjonalne i adaptacyjne. Nasilone cierpienia psychiczne powoda miały miejsce w okresie pobytu w szpitalu do czasu pogrzebu, zaś przez kolejne kilkanaście miesięcy do około 2 lat miały charakter przedłużonej reakcji żałoby. Po śmierci ojca u powoda nasiliły się zaburzenia mowy pod postacią jąkania i zacinania się. Powód korzystał z pomocy psychologicznej, brał udział w zajęciach terapeutycznych. Utracił siłę życiową, wycofał się z życia towarzyskiego. Zrezygnował z niektórych aktywności, które mogły wzmacniać uczucie bólu po stracie ojca.

W tym stanie faktycznym Sąd Okręgowy uznał, iż odpowiednie zadośćuczynienie za krzywdę doznaną na skutek śmierci ojca, należne powodowi na podstawie art. 448 kc w zw. z art. 24 kc, stanowi kwota 80.000zł. Ustalając wysokość zadośćuczynienia Sąd Okręgowy uwzględnił fakt przyczynienia się C. L. do zaistnienia wypadku nie obniżył jednak z tego tytułu zadośćuczynienia uznając, iż kwota 80.000zł jest adekwatna do ustalonego w sprawie zakresu i nasilenia cierpienia powoda.

Od tego wyroku w części zasądzonej ponad kwotę 56.000zł i orzekającej o kosztach procesu pozwany złożył apelację zarzucając naruszenie:

- art. 448 kc w zw. z art. 24 § 1 kc poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, iż zasądzona na rzecz powoda kwota 80.000zł stanowi odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę w związku ze śmiercią ojca C. L. w rozumieniu tego przepisu, podczas gdy sumą odpowiednią jest kwota 56.000zł (w rzeczywistości 80.000zł przed zastosowaniem 30% zmniejszenia z uwagi na przyczynienie się bezpośrednio poszkodowanego do powstania szkody);

- art. 100 kpc w zw. z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002r. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.) poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 3.617zł w sytuacji gdy stosunek w jakim strona powodowa utrzymała się ze swoim roszczeniem uzasadnia stosunkowe rozdzielenie kosztów postępowania.

Wskazując na powyższe pozwany wnosił o oddalenie powództwa ponad kwotę 56.000zł oraz stosunkowe rozdzielenie kosztów.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja pozwanego jest zasadna.

Nie kwestionując ustaleń Sądu Okręgowego oraz faktu, iż śmierć ojca stanowiła dla powoda bardzo silne traumatyczne przeżycie, należy stwierdzić, iż powód występując z pozwem w niniejszej sprawie sam określił swoją krzywdę doznaną na skutek śmierci ojca na kwotę 80.000zł.

Rozszerzenie powództwa w toku sporu do kwoty 120.000zł nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia albowiem po zawiśnięciu sporu nie zaszły żadne nowe okoliczności, które miałyby wpływ na rozmiar doznanej przez powoda krzywdy.

W ocenie Sądu Apelacyjnego kwota 80.000zł dochodzona pierwotnie przez powoda i przyjęta przez Sąd Okręgowy jest odpowiednia do doznanej przez powoda krzywdy. Z uwagi jednak na fakt przyznania przez powoda, iż bezpośrednio poszkodowany przyczynił się do powstania szkody w 30%, należy kwotę tę pomniejszyć o to przyczynienie. Należy również wziąć pod uwagę, iż powód na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia (...) (I C (...)) i wyroku Sądu Apelacyjnego w L. z dnia (...). (I ACa (...)) otrzymał odszkodowanie za znaczne pogorszenie sytuacji życiowej w związku ze śmiercią ojca w kwocie 25.000zł (art. 446 § 3 kc). W ówczesnym stanie prawnym odszkodowanie to rekompensowało nie tylko szkody majątkowe, ale również niemajątkowe, a zatem takie których powód dochodzi w niniejszym sporze.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny obniżył zasądzone na rzecz powoda zadośćuczynienie do kwoty 56.000zł .

Koszty procesu zostały rozliczone stosunkowo stosownie do wyniku sporu (art. 100 kpc).

Z tych względów i na podstawie art. 385 kpc i art. 108 § 1 kpc Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.