

Sygn. akt I ACa 530/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Alicja Surdy
Sędzia:	SA Ewa Lauber-Drzazga (spr.)
Sędzia:	SO del. Ewa Bazelan
Protokolant	Sekretarz sądowy Magdalena Szymaniak

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2013 roku w Lublinie na rozprawie

sprawy z powództwa W. G.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.

o uchylenie uchwały

na skutek apelacji powódki od wyroku Sądu Okręgowego w Zamościu z dnia 30 kwietnia 2013 roku, sygnatura akt I C 831/12

I. oddała apelację;

II. zasądza od powódki W. G. na rzecz pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. kwotę 135 (sto trzydzieści pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

I ACa 530/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 30 kwietnia 2013r. Sąd Okręgowy w Zamościu oddalił powództwo W. G., która w pozwie wniesionym przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. domagała się uchylenia uchwały nr (...) Rady Nadzorczej w sprawie wykreślenia jej z rejestru członków pozwanej Spółdzielni.

Wyrok Sądu Okręgowego został oparty na następujących ustaleniach:

Powódce przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) należące do zasobów Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S..

W styczniu 2008r. w mieszkaniu powódki zamieszkała córka E. K. z dwojgiem dzieci. Powódka nie poinformowała Spółdzielni o zmianie liczby osób zamieszkujących w jej mieszkaniu i opłacała należności za wywóz nieczystości

stałych za dwie osoby zamiast za cztery. Władze Spółdzielni powzięły wiadomość o zmianie stanu liczbowego osób zamieszkujących w lokalu powódki dopiero w 2012r. Na wniosek prezesa zarządu pozwanej Spółdzielni Rada Nadzorcza umieściła w porządku obrad rozpatrzenie skreślenia z rejestru członków powódki na podstawie (...) statutu. W dniu 2 lipca 2012r. odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej, na którym powódka złożyła wyjaśnienia oraz pisemne oświadczenie o zmianie stanu liczbowego osób zamieszkujących w jej lokalu.

Na mocy uchwały nr (...) Rady Nadzorczej z dnia 2 lipca 2012r. powódka została wykreślona z rejestru członków na podstawie (...) statutu.

Pozwana wezwała powódkę do uiszczenia należności w kwocie 509,42zł za wywóz nieczystości stałych od stycznia 2008r. do czerwca 2012r. za dwie osoby. Powódka odmówiła zapłaty całości żądanej kwoty powołując się na przedawnienie roszczenia Spółdzielni. Ostatecznie część kwoty powódka uiszczyła przed wniesieniem pozwu, a pozostałą kwotę w toku procesu.

Sąd Okręgowy ustalił ponadto, iż na wniosek powódki, decyzją Wójta z dnia 9 grudnia 2009r. powódce został przyznany dodatek mieszkaniowy na okres od 1 grudnia 2009r. do 31 maja 2010r. W uzasadnieniu decyzji wskazano, iż w gospodarstwie domowym powódki pozostają cztery osoby. Decyzję powyższą do wiadomości otrzymała pozwana Spółdzielnia.

W ocenie Sądu Okręgowego powództwo jest niezasadne.

Zgodnie z (...) statutu członek nie wykonujący obowiązków statutowych z przyczyn przez niego niezawinionych może być pozbawiony członkostwa przez wykreślenie z rejestru. Jedną z takich przyczyn jest niepowiadomienie Spółdzielni o zmianach stanu liczebnego domowników, w sytuacji gdy opłaty naliczane są od ilości osób (...)statutu). Istniała zatem statutowa podstawa do podjęcia uchwały o wykreśleniu powódki z rejestru członków. Powódka nie udowodniła, aby w formie ustnej dopełniła obowiązku powiadomienia Spółdzielni o zwiększeniu liczby osób zamieszkujących w jej lokalu.

Sąd Okręgowy nie podzielił stanowiska powódki, iż w momencie podejmowania zaskarżonej uchwały odpadła podstawa jej podjęcia wobec złożenia przez nią na posiedzeniu Rady Nadzorczej oświadczenia o zmianie liczby osób, skoro nie zrobiła tego w 2008r., ani przez kolejne cztery lata.

Zaniedbania przez powódkę obowiązku powiadomienia Spółdzielni nie konwalidowało również otrzymanie przez Spółdzielnię decyzji Wójta z 9 grudnia 2009r.

Od tego wyroku powódka złożyła apelację zarzucając:

- naruszenie (...) statutu przez uznanie, że w momencie podejmowania uchwały w sprawie wykreślenia powódki z rejestru członków istniała podstawa do jej podjęcia, a także art. 18 ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze przez naruszenie zasady równości praw i obowiązków wynikających z członkostwa prowadzącego do pokrzywdzenia członka spółdzielni rozumianego jako działanie zmierzające do ograniczenia praw przysługujących mu z tytułu uczestnictwa w spółdzielni;

- sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału przez naruszenie przepisu art. 42 § 3 ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze przez przyjęcie, że zaskarżona uchwała nie narusza klauzuli sprzeczności z dobrymi obyczajami oraz przyjęcie, że pozwana Spółdzielnia nie była w posiadaniu wiadomości o faktycznej ilości osób zamieszkujących w lokalu powódki oraz pominięcie faktu dotarcia tej informacji w dacie potwierdzenia przez pracownika pozwanej Spółdzielni wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego w dniu 30 listopada 2009r.

Wskazując na powyższe powódka wnosiła o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa ewentualnie uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja jest niezasadna, a Sąd Okręgowy nie naruszył żadnego z powołanych w niej przepisów.

Sąd Apelacyjny w całości podziela stanowisko Sądu Okręgowego i przyjmuje je za swoje.

Nie ulega wątpliwości, iż powódka była zobowiązana do zawiadomienia Spółdzielni o zmianie ilości osób zamieszkujących w jej lokalu, zaś niedopełnienie tego obowiązku stanowiło statutową podstawę do wykreślenia jej z rejestru członków (...) statutu).

Wprawdzie postanowienia statutu nie określają terminu do złożenia takiego oświadczenia, ale z uwagi na to, że ilość osób ma wpływ na wysokość opłat jest oczywiste, że należy zrobić to niezwłocznie. Tak zresztą zostało to postanowione (...) statutu. Statut nie określa również formy takiego oświadczenia, skoro jednak powódka twierdzi, że złożyła zawiadomienie ustnie Prezesowi Spółdzielni, który temu zaprzeczył, to powinna tę okoliczność udowodnić. Żadnego jednak dowodu na tę okoliczność powódka nie przedstawiła.

Nie ma również podstaw do przyjęcia, że Spółdzielnia powzięła wiadomość o ilości osób mieszkających w lokalu powódki z wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego, czy decyzji Wójta. Fakt, że administrator potwierdził dane zawarte we wniosku nie oznacza, że musiał powiązać te dane z opłatami za wywóz nieczystości stałych.

Jest zresztą niezrozumiałe dlaczego powódka, która twierdzi, że zgłosiła zmianę liczby zamieszkujących z nią osób, bądź że Spółdzielnia wiedziała o tym z innego źródła, przez ponad 4 lata uiszczala opłaty za dwie osoby nie interesując się dlaczego pozwana nie obciąża jej opłatami za cztery osoby i nie podjęła nawet próby wyjaśnienia tego stanu rzeczy.

Fakt, że na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 2 lipca 2012r., w porządku której było wykreślenie powódki z rejestru członków, powódka złożyła oświadczenie o zmianie ilości osób nie daje podstawy do przyjęcia, że z tym momentem odpadła podstawa jej wykreślenia. Złożenie przez powódkę oświadczenia zostało niejako wymuszone zaistniałą sytuacją i nie zmienia to faktu, że przez okres ponad czterech lat obowiązku tego nie dopełniła.

Powoływanie się przez powódkę na dobre obyczaje również nie znajduje żadnego uzasadnienia. Przede wszystkim nie może się powoływać na dobre obyczaje ten kto sami nie postępuje zgodnie z tymi obyczajami, a tak jest w przypadku powódki. Trudno bowiem uznać za postępowanie zgodne dobrymi obyczajami nieuiszczanie opłat należnych od wszystkich osób mieszkających w lokalu powódki, a następnie w sytuacji gdy została ujawniona faktyczna ich liczba, uchylanie się od uregulowania zaległości.

Powódka nie precyzuje na czym miałyby polegać naruszenie art. 18 ustawy z 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (Dz.U.Nr 188, poz. 1848 z 2003r.). Należy natomiast stwierdzić, iż podjęcie zaskarżonej uchwały nie było wynikiem działań pozwanej Spółdzielni zmierzających do ograniczenia praw przysługujących powódce z tytułu uczestnictwa w spółdzielni, ale efektem zaniechania powódki, która jako członek Spółdzielni nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku.

W związku z powyższym skoro zaskarżona uchwała nie jest sprzeczna z postanowieniami statutu, ani dobrymi obyczajami (art. 42 § 3 ustawy Prawo spółdzielcze) powództwo zasadnie zostało oddalone.

Z tych względów i na podstawie art. 385 kpc i art. 108 § 1 kpc Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.