

**Sygn. akt I ACa 230/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lipca 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Ewa Lauber-Drzazga (spr.)
Sędzia:	SA Alicja Surdy
Sędzia:	SA Jerzy Nawrocki
Protokolant	Sekretarz sądowy Magdalena Szymaniak

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2013 roku w Lublinie na rozprawie

sprawy z powództwa A. W.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 21 stycznia 2013 roku, sygnatura akt I C 516/12

I. oddala apelację;

II. zasądza od powoda A. W. na rzecz pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 2.700 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

**I ACa 230/13**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z 21 stycznia 2013r. Sąd Okręgowy w Siedlcach oddalił powództwo A. W., który w pozwie wniesionym przeciwko (...) SA z siedzibą w W. domagał się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 30 marca 2001r. w sprawie I Nc(...).

Wyrok Sądu Okręgowego został oparty na następujących ustaleniach:

W dniu 4 października 1996r. powód zawarł ze spółką z o.o. (...) w W. umowę leasingu naczepy ciężarowej P.. Zgodnie z umową powód został zobowiązany do zapłacenia 36 rat leasingowych w kwocie 2.669,62zł każda. Tytułem zabezpieczenia zobowiązania powód wręczył leasingodawcy weksel in blanco. W związku z zaprzestaniem uiszczania rat (...) Spółka (...) wypełniła weksel na kwotę 155.066,76zł płatną w dniu 8 marca 2000r. W dniu 16 lutego 2000r. A. przeniósł uprawnienia z przedmiotowego weksla na pozwanego (...) SA w W..

W dniu 29 sierpnia 2000r. C. (...) złożyła pozew w postępowaniu nakazowym o zasądzenie na jej rzecz kwoty 155.066,76zł i nakazem zapłaty z dnia 30 marca 2001r. w sprawie I Nc (...) Sąd Okręgowy w Warszawie uwzględnił powództwo. Nakaz zapłaty uprawomocnił się.

Postanowieniem z 15 września 2011r. Sąd Okręgowy w Warszawie odrzucił wniosek powoda o przywrócenie terminu do wniesienia zarzutów od powyższego nakazu zapłaty oraz odrzucił zarzuty, a zażalenie powoda na to postanowienie zostało oddalone postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2011r.

W dniu 13 października 2003r. pozwany złożył do komornika wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie nakazu zapłaty z dnia 30 marca 2001r. Postanowieniem z 13 marca 2004r. postępowanie to zostało umorzone z powodu bezskuteczności egzekucji.

W dniu 20 czerwca 2011r. pozwany złożył kolejny wniosek do komornika o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. W dniu 27 czerwca 2011r. komornik zawiadomił powoda o wszczęciu egzekucji, a 13 czerwca 2012r. dokonał zajęcia świadczeń emerytalno-rentowych powoda. Egzekucja jest w toku.

W ocenie Sądu Okręgowego powództwo jest niezasadne.

Powód kwestionował w niniejszym procesie wysokość oraz prawidłowość wyliczenia kwoty, zasądzonej nakazem zapłaty z 30 marca 2000r. Badanie zasadności obowiązku nałożonego na stronę w tego rodzaju tytule egzekucyjnym jest jednak niedopuszczalne ponieważ prowadziłyby to do kwestionowania prawomocnego orzeczenia sądu.

Sąd Okręgowy nie uwzględnił również zgłoszonego przez powoda zarzutu przedawnienia. Zdaniem powoda od daty wydania tytułu wykonawczego do daty wszczęcia egzekucji upłynęło ponad 10 lat, co powoduje, że możliwość wyegzekwowania należności przedawniła się. Sąd Okręgowy stwierdził, iż złożenie przez wierzyciela w październiku 2003r. wniosku o wszczęcie egzekucji spowodowało przerwanie biegu przedawnienia, które rozpoczęło bieg na nowo, a zatem kolejny wniosek z 2011r. został złożony przed upływem 10 lat.

Od tego wyroku powód złożył apelację domagając się jego zmiany i uwzględnienie powództwa ewentualnie uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

W opisowej apelacji ponownie zarzucał, iż weksel został wypełniony na kwotę przewyższającą jego zobowiązanie.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Apelacja jest niezasadna.

Sąd Apelacyjny w całości podziela stanowisko Sądu Okręgowego, iż przedmiotem badania w niniejszej sprawie nie może być stosunek cywilny, który łączył strony i był podstawą wydania tytułu egzekucyjnego albowiem nakaz zapłaty z 30 marca 2010r. jest prawomocny, co oznacza, że wiąże sąd i strony (art. 365 § 1 kpc).

Stosownie do art. 840 § 1 pkt 2 kpc sąd może badać tylko, czy po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie w skutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane oraz zarzut spełnienia świadczenia jeżeli nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Powód nie powołuje się na zdarzenia, które miały miejsce po powstaniu tytułu egzekucyjnego, a jedynie kwestionuje wysokość i prawidłowość wyliczenia kwoty zasądzonej nakazem zapłaty i w istocie zmierza do kwestionowania prawomocnego orzeczenia i naruszenia powagi rzeczy osądzonej.

Zarzuty podnoszone w niniejszej sprawie powód mógł zgłaszać w zarzutach od nakazu zapłaty w sprawie I Nc (...). Okoliczność, że nie było podstaw do przywrócenia terminu do wniesienia zarzutów z przyczyn leżących po stronie powoda i w konsekwencji zarzuty od nakazu zapłaty zostały odrzucone, obciąża powoda, który nienależycie dbał o swoje interesy, nie może to natomiast prowadzić do ponownego rozpoznawania sprawy o zapłatę i ustalania czy weksel

został wypełniony na kwotę odpowiadającą zobowiązaniu powoda. Dlatego też wniosek powoda o powołanie biegłego, jako zbędny do rozstrzygnięcia niniejszego sporu, zasadnie został oddalony.

Sąd Apelacyjny podziela również stanowisko Sądu Okręgowego co do przedawnienia. Wniosek wierzyciela o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z 2003r. spowodował przerwę biegu przedawnienia (art. 123 § 1 pkt 1 kc) Termin 10-letni przewidziany w art. 125 § 1 kc zaczął zatem biec na nowo po uprawomocnieniu się postanowienia komornika o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z 2004r. Kolejny wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji został więc złożony przed upływem 10-letniego terminu (w 2011roku).

Z tych względów i na podstawie art. 385 kpc i art. 108 § 1 kpc Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.