

Sygn. akt III AUa 668/18

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 16 stycznia 2019 r.

**Sąd Apelacyjny w Lublinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Elżbieta Gawda
Sędziowie:	SA Barbara Mazurkiewicz-Nowikowska SO del. do SA Jacek Chaciński (spr.)
Protokolant: st. prot. sądowy Joanna Malena	

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2019 r. w Lublinie

sprawy K. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o prawo do renty socjalnej

na skutek apelacji K. B.

od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie

z dnia 28 maja 2018 r. sygn. akt VIII U 375/18

**oddala apelację.**

Jacek Chaciński Elżbieta Gawda Barbara Mazurkiewicz-Nowikowska

**Sygn. akt III AUa 668/18**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 28 maja 2018 r Sąd Okręgowy w Lublinie oddalił odwołanie K. B. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L. z dnia 7 grudnia 2017 r. odmawiającej wnioskodawczyni prawa do renty socjalnej.

Sąd Okręgowy oparł swoje rozstrzygnięcie na następujących ustaleniach faktycznych i rozważaniach prawnych.

K. B. urodzona (...) w dniu 29 listopada 2017 r. złożyła wniosek o rentę socjalną. Pozwany ZUS L. odmówił prawa do renty socjalnej z uwagi na fakt, że wnioskodawczyni jest uprawniona do emerytury od dnia (...) roku.

K. B. była uprawniona do renty z ogólnego stanu zdrowia w latach 1987-2014. Prawo do renty ustało z dniem (...) roku. Od dnia 1 czerwca 2005 roku wnioskodawczyni nabyła prawo do renty rodzinnej po zmarłym mężu z systemu ubezpieczeniowego KRUS. Jako świadczenie korzystniejsze wypłacana była nadal renta pracownicza.

W dniu (...) roku skarżąca ukończyła 60 lat i 4 miesiące, w związku z tym decyzją z dnia (...) roku pozwany ZUS ustalił prawo do emerytury od dnia (...) r .

W maju 2017 r. zmarła matka K. B. i KRUS wznowił wypłatę wnioskodawczyni renty rodzinnej od dnia 1 czerwca 2017 r. gdyż z uwagi na dodatek dla sieroty zupełnej świadczenie to okazało się korzystniejsze od renty.

W związku z tym decyzją z dnia 29 czerwca 2017 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wstrzymał wypłatę emerytury z urzędu od 1 czerwca 2017 r. tj. od dnia wznowienia wypłaty renty rodzinnej.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o akta rentowe i emerytalne, znajdującą się tam dokumentację, której treść i forma nie były przez strony kwestionowane. Wobec czego Sąd uznał ją w całości za wiarygodną.

Stan faktyczny nie jest sporny w sprawie. Spór sprowadza się do interpretacji przepisów w kwestii prawa do renty socjalnej osoby, która ma stwierdzone uprawnienia do emerytury.

Sąd wskazał, że zgodnie z przepisem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej (Dz.U. z 2003r., Nr 135, poz. 1268 ze zm.) renta socjalna przysługuje osobie pełnoletniej całkowicie niezdolnej do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało przed ukończeniem 18 roku życia, w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej - przed ukończeniem 25 roku życia albo w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej. W myśl art. 7 ust. 1 powołanej ustawy, renta socjalna nie przysługuje osobie uprawnionej do emerytury, uposażenia w stanie spoczynku, renty z tytułu niezdolności do pracy, renty inwalidzkiej lub pobierającej świadczenie o charakterze rentowym z instytucji zagranicznej, renty strukturalnej, z także osobie uprawnionej do zasiłku przedemerytalnego, świadczenia przedemerytalnego lub nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego.

Wnioskodawczyni jest uprawniona od dnia (...) roku do emerytury (decyzja z dnia (...) r., znak (...)). Zdaniem Sądu Okręgowego wstrzymanie wypłaty świadczenia pozostaje bez znaczenia, gdyż przepis mówi o uprawnieniu, które wnioskodawczyni posiada a nie o wypłacie świadczenia.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy uznał na podstawie cytowanych przepisów, że brak jest podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji.

Ubocznie Sąd wskazał, że ta sama kwestia była już przedmiotem rozstrzygnięcia przez Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 28 stycznia 2016 r. sygn. akt. III AUa 1026/15. Sąd nie znalazł jednak podstaw aby odwołanie wnioskodawczyni w sprawie niniejszej odrzucić na podstawie art. 199§1 pkt. 2 k.p.c., zgodnie z wnioskiem organu rentowego zawartym

w odwołaniu, gdyż w niniejszej sprawie skarżąca podnosiła nową okoliczność w postaci podjęcia wypłaty zwiększonej o dodatek dla sierot zupełnych renty rodzinnej i wstrzymania wypłaty jej emerytury.

Z wyrokiem tym nie zgodziła się wnioskodawczyni. Wniosła apelację. Zaskarżyła wyrok w całości. W uzasadnieniu wskazała, że obecnie jest na rencie rodzinnej co kwalifikuje ją do renty socjalnej.

### ***Sąd Apelacyjny zważył co następuje.***

Apelacja nie jest zasadna.

Wnioskodawczyni jak wynika z akt sprawy jest od (...) r uprawniona do emerytury. Jednocześnie ma prawo do renty rodzinnej z ubezpieczenia społecznego rolników

Stosownie do treści art.33 ust.2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników w razie zbiegu prawa do emerytury lub renty przysługującej na podstawie ustawy z prawem do emerytury lub renty z innego ubezpieczenia społecznego, uprawnionemu wypłaca się jedno wybrane przez niego świadczenie. W związku z tym, że wnioskodawczyni wybrała do wypłaty świadczenie rentowe Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 29 czerwca 2017 r. wstrzymał wypłatę emerytury.

Nie oznacza to jednak utraty prawa do emerytury. K. B. nadal jest do niej uprawniona.

Stosownie zaś do treści art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 27czerwca 2003 r o rencie socjalnej, renta socjalna nie przysługuje osobie uprawnionej do emerytury.

Sąd I instancji prawidłowo zastosował powyższy przepis zasadnie oddalając odwołanie od decyzji organu rentowego odmawiającej prawa do renty socjalnej.

Mając na względzie powyższe Sąd Apelacyjny na podstawie art.385 k.p.c. orzekł jak w sentencji.