

Sygn. akt III AUa 741/16

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 14 grudnia 2016 r.

**Sąd Apelacyjny w Lublinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Barbara Mazurkiewicz-Nowikowska
Sędziowie:	SA Krzysztof Szewczak (spr.) SA Elżbieta Gawda
Protokolant: sekr. sądowy Krzysztof Wiater	

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2016 r. w Lublinie

sprawy(...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L.

z udziałem zainteresowanej B. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek apelacji wnioskodawcy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L.

od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie

z dnia 21 grudnia 2015 r. sygn. akt VII U 441/15

**oddala apelację.**

Elżbieta Gawda Barbara Mazurkiewicz-Nowikowska Krzysztof Szewczak

**Sygn. akt III AUa 741/16**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 stycznia 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. stwierdził, że B. K. jako osoba zatrudniona na podstawie umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, u płatnika (...) Sp. z o.o., podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu w okresach od 03.01.2011r. do 30.04.2011r., od 2.05.2011r. do 30.07.2011r., od 1.08.2011r. do 31.10.2011r., od 2.11.2011r. do 30.12.2011r., od 2.01.2012r. do 31.03.2012r., od 2.04.2012r. do 30.04.2012r., od 4.05.2012r. do 30.06.2012r., od 2.07.2012r. do 29.09.2012r., od 1.10.2012r. do 31.10.2012r., od 2.11.2012r. do 31.12.2012r., od 2.01.2013r. do 30.03.2013r., od 2.04.2013r. do 30.04.2013r., od 2.05.2013r. do 31.08.2013r., od

2.09.2013r. do 31.10.2013r., od 2.11.2013r. do 30.11.2013r. oraz od 2.12.2013r. do 31.12.2013r. z podstawą wymiaru składek szczegółowo określoną w decyzji za poszczególne okresy (decyzja – k. 5- 15 a.u).

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła (...) Sp. z o.o. w L. domagając się jej uchylecia. Zaskarżonej decyzji Spółka zarzuciła:

- obrażę art. 8 k.p.a. polegającą na wydaniu decyzji pozostającej w sprzeczności z uprzednio wydawanymi przez ZUS decyzjami wobec tego samego podmiotu, w analogicznej materii, okolicznościach faktycznych oraz stanie prawnym, co stanowi o naruszeniu zasady zaufania wynikającej z cytowanego przepisu;

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę decyzji polegający na niesłusznym przyjęciu, że B. K. była zatrudniona w oparciu o umowę zlecenie w sytuacji, gdy zawarta umowa stanowiła umowę o dzieło.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie.

Wyrokiem z dnia 21 grudnia 2015 r. Sąd Okręgowy w Lublinie oddalił odwołanie (...) sp. z o.o. w L. od powyższej decyzji ZUS Oddziału w L..

Swoje rozstrzygnięcie Sąd pierwszej instancji oparł na następujących ustaleniach faktycznych i rozważaniach prawnych.

J. S. prowadzi spółkę z o.o. (...) zajmującą się handlem detalicznym artykułami spożywczymi. W ramach prowadzonej działalności w Spółce zatrudnieni byli na podstawie umowy o pracę sprzedawcy – kasjerzy oraz pracownicy na stanowiskach biurowych, handlowych i marketingowych. Ponadto w Spółce są również zatrudnieni pracownicy na podstawie umów zlecenia, zaś we wcześniejszym okresie zatrudniane były także osoby na podstawie umowy o dzieło.

Sąd Okręgowy podkreślił, że Inspektor Kontroli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. przeprowadził kontrolę okresową u płatnika składek (...) Sp. z o.o., na podstawie której ustalił, że płatnik zawarł z B. K. następujące umowy o dzieło:

- w dniu 3.01.2011r. umowa nr (...) na okres od dnia 3.01.2011r. do 31.01.2011 r. z wynagrodzeniem brutto 460,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.01.2011r.;

- w dniu 1.02.2011r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.02.2011r. do 28.02.2011r. z wynagrodzeniem brutto 500,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 28.02.2011r.;

- w dniu 1.03.2011r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.03.2011r. do 31.03.2011r. z wynagrodzeniem brutto 500,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.03.2011 r.;

- w dniu 1.04.2011r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.04.2011r. do 30.04.2011r. z wynagrodzeniem brutto 480,00 zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 30.04.2011r.;

- w dniu 2.05.2011r. umowa nr (...) na okres od dnia 2.05.2011r. do 31.05.2011r. z wynagrodzeniem brutto 480 zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.05.2011r.;

- w dniu 1.06.2011r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.06.2011r. do 30.06.2011r. z wynagrodzeniem brutto 500,00 zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 30.06.2011 r.;

- w dniu 1.07.2011r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.07.2011r. do 30.07.2011r. z wynagrodzeniem brutto 500,00 zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 30.07.2011 r.;

- w dniu 1.08.2011r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.08.2011r. do 31.08.2011r. z wynagrodzeniem brutto 500,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.08.2011 r.;

- w dniu 1.09.2011r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.09.2011r. do 30.09.2011r. z wynagrodzeniem brutto 500,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 30.09.2011r.;
- w dniu 1.10.2011r., umowa nr (...) na okres od dnia 1.10.2011r. do 31.10.2011r. z wynagrodzeniem brutto 500,00 zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.10.2011 r.;
- w dniu 2.11.2011 r. umowa nr (...) na okres od dnia 2.11.2011r. do 30.11.2011r. z wynagrodzeniem brutto 500,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 30.11.2011 r.;
- w dniu 1.12.2011r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.12.2011r. do 30.12.2011r. z wynagrodzeniem brutto 500,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 30.12.2011r.;
- w dniu 2.01.2012r. umowa nr (...) na okres od dnia 2.01.2012r. do 31.01.2012r. z wynagrodzeniem brutto 550,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.01.2012r.;
- w dniu 1.02.2012r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.02.2012r. do 29.02.2012r. z wynagrodzeniem brutto 550,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 29.02.2012r.;
- w dniu 1.03.2012r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.03.2012r. do 31.03.2012r. z wynagrodzeniem brutto 550,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.03.2012r.;
- w dniu 2.04.2012r. umowa nr (...) na okres od dnia 2.04.2012r. do 30.04.2012r. z wynagrodzeniem brutto 550,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 30.04.2012r.;
- w dniu 4.05.2012r. umowa nr (...) na okres od dnia 4.05.2012r. do 31.05.2012r. z wynagrodzeniem brutto 550,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.05.2012r.;
- w dniu 1.06.2012r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.06.2012r. do 30.06.2012r. z wynagrodzeniem brutto 550,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 30.06.2012r.;
- w dniu 2.07.2012r. (...)na okres od dnia 2.07.2012r. do 31.07.2012r. z wynagrodzeniem brutto 550,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.07.2012r.;
- w dniu 1.08.2012r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.08.2012r. do 31.08.2012r. z wynagrodzeniem brutto 550,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.08.2012r.;
- w dniu 1.09.2012r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.09.2012r. do - brak w umowie terminu zakończenia umowy - z wynagrodzeniem brutto 550,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 29.09.2012r.;
- w dniu 1.10.2012r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.10.2012r. do 31.10.2012r. z wynagrodzeniem brutto 550,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.10.2012r.;
- w dniu 2.11.2012r. umowa nr (...) na okres od dnia 2.11.2012r. do - brak w umowie terminu zakończenia umowy z wynagrodzeniem brutto 550,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 30.11.2012r.;
- w dniu 1.12.2012r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.12.2012r. do - brak w umowie terminu zakończenia umowy - z wynagrodzeniem brutto 550,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.12.2012r.;
- w dniu 2.01.2013r. umowa nr (...) na okres od dnia 2.01.2013r. do 31.01.2013r. z wynagrodzeniem brutto 700,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.01.2013r.;
- w dniu 1.02.2013r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.02.2013r. do- brak w umowie terminu zakończenia umowy - z wynagrodzeniem brutto 550,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 28.02.2013r.;

- w dniu 1.03.2013r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.03.2013r. do 30.03.2013r. z wynagrodzeniem brutto 600,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 28.03.2013r.;
- w dniu 2.04.2013r. umowa nr (...) na okres od dnia 2.04.2013r. do 30.04.2013r.- z wynagrodzeniem brutto 600,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 30.04.2013r.;
- w dniu 2.05.2013r. umowa nr (...) na okres od dnia 2.05.2013r. do- brak w umowie terminu zakończenia umowy - z wynagrodzeniem brutto 600,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.05.2013r.;
- w dniu 1.06.2013r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.06.2013r. do 30.06.2013r. z wynagrodzeniem brutto 600,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 30.06.2013r.;
- w dniu 1.07.2013r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.07.2013r. do 31.07.2013r. z wynagrodzeniem brutto 600,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.07.2013r.;
- w dniu 1.08.2013r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.08.2013r. do 31.08.2013r. z wynagrodzeniem brutto 600,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.08.2013r.;
- w dniu 2.09.2013r. umowa nr (...) na okres od dnia 2.09.2013r. do 30.09.2013r. z wynagrodzeniem brutto 600,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 30.09.2013r.;
- w dniu 1.10.2013r. umowa nr (...) na okres od dnia 1.10.2013r. do 31.10.2013r. z wynagrodzeniem brutto 600,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 31.10.2013r.;
- w dniu 2.11.2013r. umowa nr (...) na okres od dnia 2.11.2013r. do 30.11.2013r. z wynagrodzeniem brutto 600,00 zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 30.11.2013r.;
- w dniu 2.12.2013r. umowa nr (...) na okres od dnia 2.12.2013r. do 31.12.2013r. z wynagrodzeniem brutto 600,00zł, zgodnie z rachunkiem z dnia 30.12.2013r.

Sąd pierwszej instancji wskazał, że na podstawie przedmiotowych umów do obowiązków B. K. należało sprzątanie i dezynfekcja podłogi w pomieszczeniach zleceniodawcy o powierzchni około 300 m<sup>(2)</sup> 2-3 razy w tygodniu. Środki czystości i narzędzia ubezpieczona otrzymywała od zleceniodawcy. Zainteresowana za każdym razem wykonywała te same, powtarzające się czynności. Wynagrodzenie wypłacane było zgodnie z rachunkiem na koniec każdego miesiąca. Aktualnie B. K. nadal jest zatrudniona u płatnika (...)Sp. z o.o. oraz wykonuje opisane wyżej czynności w niezmienionym zakresie na podstawie umowy zlecenia.

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o dowody powołane w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Sąd obdarzył wiarą zgromadzone w sprawie dowody nieosobowe w postaci dokumentów znajdujących się w aktach organu rentowego. Były one bowiem przechowywane przez uprawniony podmiot, nie noszą śladów podrobienia ani przerobienia. Ich treść nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Nie budziły one również wątpliwości Sądu. Za wiarygodne Sąd pierwszej instancji uznał także zeznania złożone przez skarżącego J. S. uznając je za jasne, pełne, logiczne oraz spójne z dowodami w postaci dokumentów.

W ocenie Sądu Okręgowego złożony do akt protokół kontroli z dnia 29 kwietnia 2005 r. nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Z treści w/w protokołu wynika bowiem, iż płatnik błędnie dokonał zgłoszenia I. R. do ubezpieczeń społecznych z kodem tytułu ubezpieczeń 04 11 00 od dnia 2 kwietnia 2001 r. Zgodnie z umową zlecenia należało dokonać zgłoszenia wymienionej od dnia 2 maja 2001 r. (na okres od 2 kwietnia 2001 r. do 30 kwietnia 2001 r. z wymienioną zawarta została umowa o dzieło).

Sąd pierwszej instancji zaznaczył, że dla rozstrzygnięcia sprawy niniejszej podstawowe znaczenie miało ustalenie, czy wymienione powyżej umowy zawarte pomiędzy płatnikiem składek(...) Sp. z o.o. a B. K. były umowami o dzieło czy umowami o świadczenie usług, do których zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia.

Powołując się na treść art. 627 k.c. Sąd Okręgowy podnosił, że wykonanie oznaczonego dzieła jest zwykle określonym procesem pracy lub twórczości o możliwym do wskazania momencie początkowym i końcowym, którego celem jest doprowadzenie do konkretnego, indywidualnie oznaczonego efektu (rezultatu) przyjętego przez strony w momencie zawierania umowy. Jest to zatem typowe zobowiązanie rezultatu zamierzonego przez strony. Pomiedzy stronami nie występuje jakikolwiek stosunek zależności lub podporządkowania. W odróżnieniu od powyższego w przypadku umów o świadczenie usług nie wynika, lecz starania w celu osiągnięcia tego wyniku są elementem wyróżniającym. Przedmiotem tej drugiej kategorii umów jest wykonywanie czynności o charakterze faktycznym na rzecz dającego zlecenie. Przedmiotem zlecenia może być również dokonanie innych czynności (czynów) zgodnych z prawem, niebędących czynnościami prawnymi, ale wywołujących pewne skutki prawne.

W ocenie Sądu pierwszej instancji umowy zawarte pomiędzy płatnikiem(...) Sp. z o.o. a B. K. wbrew swoim nazwom noszą cechy umowy zlecenia. W umowach tych zainteresowana zobowiązała się do sprzątnięcia i dezynfekcji podłogi w pomieszczeniach zleceniodawcy. Umowy z ubezpieczoną zawierane były systematycznie (co miesiąc) przez okres ponad jednego roku. Z treści umów wynika, że przedmiotem zobowiązania było stałe wykonywanie kilku powtarzalnych czynności. Oceniając charakter tych czynności trudno mówić o dziele posiadającym indywidualizowany charakter, do którego sporządzenia konieczne są jakieś szczególne predyspozycje. Dyskusyjny pozostaje element zależności lub podporządkowania pomiędzy stronami umowy. Wprawdzie B. K. nie miała oznaczonych godzin ani dni wykonywania poszczególnych czynności, jednakże swoje obowiązki mogła wykonywać jedynie w siedzibie zleceniodawcy.

Sąd zaznaczył, że stosownie do treści art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 121 j.t.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej "zleceniobiorcami", oraz osobami z nimi współpracującymi, z zastrzeżeniem ust. 4. W myśl zaś art. 12 ust. 1 ustawy osoby takie podlegają również obowiązkowemu ubezpieczeniu wypadkowemu. Zleceniobiorcy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia wykonywania pracy do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy (art. 13 pkt 2). Stosownie do art. 11 ust. 2 powyższej ustawy zleceniobiorcy podlegają ubezpieczeniu chorobowemu dobrowolnie, na swój wniosek.

Mając powyższe na uwadze na podstawie powołanych przepisów i na mocy art. 477<sup>14</sup> §1 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.

Apelację od powyższego orzeczenia złożyła (...) Sp. z o.o. w L. zaskarżając wyrok w całości i zarzucając:

1. naruszenie przepisów prawa procesowego, które mogło mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia, a mianowicie art. 233 § 1 k.p.c. polegające na dowolnej i jednostronnej ocenie dowodów przeprowadzonych w sprawie, zaniechaniu wszechstronnej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a w rezultacie wywiedzenie przez Sąd wniosków sprzecznych z zasadami doświadczenia życiowego oraz zasadami współżycia społecznego, a przez to niesłuszne uznanie, że łączące strony umowy nosiły w rzeczywistości cechy umowy zlecenia a nie umowy o dzieło, co w konsekwencji prowadziło do stwierdzenia prawidłowości wydanej decyzji oraz oddalenia odwołania w sytuacji, gdy z zebranego materiału dowodowego wynika, że

a) w toku przeprowadzonych wcześniej przez ZUS kontroli, w tym kontroli w okresie od 18 kwietnia 2005 r. do 27 kwietnia 2005 r. obejmującej okres od 1 stycznia 1999 r. do 17 kwietnia 2005 r. organ rentowy nie kwestionował prawidłowości zawieranych przez (...) Sp. z o.o. z pracownikami umów o dzieło, a nadto uznał, że przedsiębiorca

bezpodstawnie odprowadzał składki od umów o dzieło, w skutek czego organ zaliczył wpłacone składki na poczet przyszłych zobowiązań;

b) B. K., zgodnie z treścią umów, miała doprowadzić do określonego rezultatu w postaci zdezynfekowania określonej powierzchni podłogi, w wykonaniu którego nie miała określonych godzin pracy, korzystała z własnych narzędzi, a po skończeniu pracy zawiadamiała zamawiającego.

Wskazując na powyższe zarzuty apelant domagał się zmiany zaskarżonego wyroku w całości poprzez uchylenie decyzji ZUS z dnia 9 stycznia 2015 r. oraz zasądzenia od organu rentowego na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania według norm przepisanych.

W odpowiedzi na apelację pozwany wnosił o jej oddalenie.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Apelacja jest niezasadna i podlega oddaleniu.

Sąd Apelacyjny podziela zarówno ustalenia faktyczne, jak i rozważania prawne zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, jeżeli uzasadnienie orzeczenia pierwszoinstancyjnego, sporządzonego zgodnie z wymaganiami art. 328 § 2 k.p.c., spotyka się z pełną akceptacją sądu drugiej instancji to wystarczy, że da on temu wyraz w treści uzasadnienia swego orzeczenia, bez powtarzania szczegółowych ustaleń faktycznych i wnioskowań prawniczych zawartych w motywach zaskarżonego orzeczenia.

Podkreślić należy, iż apelacja zawiera jedynie zarzut sformułowany jako naruszenie prawa procesowego w postaci art. 233 § 1 k.p.c. W ocenie Sądu Apelacyjnego jest on całkowicie nieuzasadniony. Wbrew twierdzeniom skarżącej uznanie przez Sąd Okręgowy, że (...) Sp. z o.o. w L. oraz B. K. w spornych okresach łączyły umowy o świadczenie usług, a nie umowy o dzieło nie jest konsekwencją niewłaściwie przeprowadzonej oceny dowodów, ale elementem rozważań prawnych i subsumpcji ustalonego stanu faktycznego pod normę prawną wyinterpretowaną w procesie wykładni prawa. Powoływanie się w tym zakresie na uchybienie przez Sąd Okręgowy przepisom postępowania cywilnego jest zatem nietrafne. Apelant nie kwestionuje bowiem ustalonego w wyniku przeprowadzonej oceny dowodów stanu faktycznego. Nie twierdzi również, że zebrany w sprawie dowodom sąd niesłusznie dał wiarę czy bezpodstawnie pozbawił ich wiarygodności. Przypisuje natomiast inne znaczenie prawne treści zawartych umów oraz odmiennie interpretuje wcześniejsze zdarzenia (kontrola ZUS z 2005r.) uznając je za potwierdzające swoje stanowisko w sprawie. W takiej sytuacji zarzut naruszenia prawa procesowego w postaci art. 233 § 1 k.p.c. musi być uznany za chybiony.

Treść zawartych umów, rodzaj czynności wykonywanych przez zainteresowaną, częstotliwość stawiania się zainteresowanej w miejscu wykonywania obowiązków czy sposób wypłaty wynagrodzenia nie były sporne pomiędzy stronami. Kwestionowana była dokonana przez Sąd Okręgowy kwalifikacja prawna stosunku łączącego B. K. ze Spółką(...)oraz będący jej konsekwencją obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do podnoszonej przez skarżącą Spółkę okoliczności, iż w toku wcześniejszych kontroli, w tym kontroli w okresie od 18 kwietnia 2005 r. do 27 kwietnia 2005 r. obejmującej okres od 1 stycznia 1999 r. do 17 kwietnia 2005 r., organ rentowy nie kwestionował prawidłowości zawieranych przez (...)Sp. z o.o. z pracownikami umów o dzieło należy podkreślić, iż Sądowi Apelacyjnemu znane jest orzecznictwo sądów administracyjnych, z którego wynika, że zmienność poglądów prawnych wyrażonych w decyzjach organów administracji, w odniesieniu do tego samego adresata decyzji, wydanych na tle takich samych stanów faktycznych, ze wskazaniem tej samej podstawy prawnej decyzji i bez bliższego uzasadnienia takiej incydentalnej - na tle pozostałych rozstrzygnięć - zmiany stanowiska przez organ, jest naruszeniem art. 8 k.p.a., gdyż może spowodować uzasadnione podważenie zaufania obywateli do organów Państwa oraz wpłynąć ujemnie na świadomość i kulturę prawną obywateli (por. m.in. wyrok NSA w Łodzi z dnia 16 czerwca 1988 r., I SA/ Łd 958/97, wyrok NSA z dnia 15 marca 2012 r., II OSK 2539/10). Nie oznacza to jednak, że z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszym przypadku. Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie wydawał wcześniej decyzji administracyjnej w stosunku do wnioskodawczyni, zainteresowanej i spornych umów.

Wcześniejsza kontrola ZUS, na którą powołuje się skarżąca, przeprowadzona została w 2005 r. i obejmowała okres od 1 stycznia 1999 r. do 17 kwietnia 2005 r. Aktualna kontrola, po której wydana została zaskarżona decyzja obejmowała okres od stycznia 2011 r. do grudnia 2013 r. Wydawane po przeprowadzeniu kontroli protokoły kontrolne nie miały charakteru decyzji i za takie uznane być nie mogą. Wnioskodawczyni nie występowała też o dokonanie pisemnej interpretacji przepisów przez ZUS, która pozwoliłaby jej mieć pewność co do obowiązku uiszczania składek z określonego tytułu.

Względem kwalifikacji prawnej spornych umów łączących Spółkę(...)z zainteresowaną należy uznać, iż została ona dokonana prawidłowo. Sąd pierwszej instancji trafnie ustalił, że wnioskodawczynię i zainteresowaną łączyła umowa o świadczenie usług a nie umowa o dzieło.

Podkreślić należy, iż w świetle 6 ust. 1 pkt 4 i art. 13 pkt 2 art. 12 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz.U. 2016 r., poz.963 ze zm.) osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług co do zasady podlegają ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym i wypadkowym. Nie są objęci obowiązkiem ubezpieczenia społecznego wykonawcy umowy o dzieło. Zakład Ubezpieczeń Społecznych, do którego ustawowych obowiązków należy stwierdzanie podlegania ubezpieczeniu społecznemu, może niezależnie od tego, jaka jest nazwa umowy, badać rzeczywisty charakter tytułu ubezpieczenia i w razie poczynienia stosownych ustaleń wydać decyzję o objęciu określonego podmiotu takim ubezpieczeniem.

Zdaniem Sądu drugiej instancji organ rentowy wykazał, że sporne umowy zawarte pomiędzy B. K. oraz(...)Sp. z o.o. nie były umowami o dzieło wymienionymi w art. 627 k.c. W przedmiotowym przepisie nie zdefiniowano dzieła, podając jedynie, że jego wykonanie stanowi przedmiot zobowiązania wykonawcy, za które przysługuje wynagrodzenie. Z uwag poczynionych przez Sąd Okręgowy w zakresie cech konstytutywnych umowy o dzieło należy szczególnie podkreślić, iż dzieło charakteryzuje samoistność rezultatu tj. niezależność od działania oraz osoby twórcy, co powoduje, że z chwilą jego ukończenia dzieło staje się autonomiczną wartością w obrocie. Może być też poddane sprawdzianowi na istnienie wad fizycznych (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 listopada 2000 r., IV CKN 152/00, OSNC 2001 Nr 4, poz. 63). Sprawdzian taki jest zaś niemożliwy do przeprowadzenia, jeśli strony nie określiły w umowie cech i parametrów indywidualizujących dzieło. Umowa o dzieło stanowi przy tym zobowiązanie do świadczenia jednorazowego po obu stronach tego stosunku zobowiązaniowego. Stosunek prawny wynikający z umowy o dzieło nie ma charakteru zobowiązania trwałego. Nie może zatem polegać na wykonywaniu szeregu podobnych czynności powtarzających się w określonych jednostkach czasu. Przedmiotem umowy o dzieło jest doprowadzenie do weryfikowalnego i jednorazowego rezultatu, zdefiniowanego przez zamawiającego w momencie zawierania umowy. Dzieło jest wytworem, który w momencie zawierania umowy nie istnieje, jednak jest w niej z góry przewidziany i określony w sposób wskazujący na jego indywidualne cechy. Brak kryteriów określających pożądaną przez zamawiającego wynik (wytwór) umowy prowadzi do wniosku, że przedmiotem zainteresowania zamawiającego jest wykonanie określonych czynności, a nie ich rezultat. Celem umowy o dzieło jest bowiem osiągnięcie wskazanego w niej rezultatu, a nie czynność, która przy zachowaniu należytej staranności ma do tego rezultatu doprowadzić.

Opisanych powyżej cech nie posiadały umowy stanowiące przedmiot analizy w niniejszej sprawie. Umowy te były wprawdzie zawierane zasadniczo na czas określony, jednak wielokrotność oraz tożsamość prostych czynności podejmowanych w ramach poszczególnych umów wskazywały na ich powtarzalny oraz niezindywidualizowany charakter. Nie sposób przy tym przyjąć, aby rezultat podejmowanych przez zainteresowaną czynności polegających na myciu i dezynfekcji podłogi stanowił wartość autonomiczną w obrocie. Jednocześnie wynagrodzenie przysługiwało za sam fakt wykonywania czynności, a nie było uzależnione od ostatecznego rezultatu. Była to zatem umowa starannego działania, jaką jest umowa o świadczenie usług.

Skoro zaś strony łączyły umowy o świadczenie usług Sąd Okręgowy słusznie oddalił odwołanie od zaskarżonej decyzji ZUS uznając, że w świetle art. 6 ust. 1 pkt 4 i art. 13 pkt 2, art. 12 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz.U. 2016 r., poz.963 ze zm.) B. K. w spornych okresach podlega ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym i wypadkowym.

W związku z zasadnością objęcia zainteresowanej obowiązkiem ubezpieczenia społecznego trafne było również ustalenie podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia w sposób wskazany w decyzji na podstawie art. 18 ust. 1 i 3, art. 20 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Sąd Apelacyjny nie stwierdził w tym zakresie jakichkolwiek nieprawidłowości.

Zaskarżone orzeczenie należało zatem uznać za prawidłowe, a wszystkie zarzuty podniesione przez apelanta za chybione.

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. orzekł jak w wyroku.