

Sygn. akt III AUa 800/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SA Krystyna Smaga (spr.)
Sędziowie:	SA Krzysztof Szewczak SA Marcjanna Górską
Protokolant:	protokolant sądowy Katarzyna Sugier

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2014 r. w Lublinie na posiedzeniu jawnym

sprawy I. D.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o wysokość renty rodzinnej

na skutek apelacji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

od wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach

z dnia 17 lipca 2014 r. sygn. akt IV U 1375/13

postanawia:

uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 października 2013 r Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego przyznał K. D. (1) i K. D. (2) rentę rodzinną po zmarłym ojcu A. D..

Od decyzji tej odwołanie złożyła I. D., przedstawicielka ustawowa uprawnionych, która wniosła o ponowne rozpoznanie, domagając się ustalenia świadczenia w wyższej kwocie. Podniosła, że jej mąż przez 20 lat pracował w uciążliwych warunkach, za ten okres były odprowadzane składki do ZUS, więc naliczanie renty rodzinnej dla dzieci od najniższej krajowej jest niesprawiedliwe i krzywdzące.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wniósł o jego oddalenie.

Sąd Okręgowy w Siedlcach wyrokiem z dnia 17 lipca 2014 r zmienił zaskarżoną decyzję i zaliczył do liczby lat podlegania ubezpieczeniu emerytalno - rentowemu A. D. okres podlegania ubezpieczeniu emerytalno - rentowemu od 27 września 1993 r do 31 marca 1994 r, z tytułu zatrudnienia w (...) Budowlane (...) i inni SA w S..

Sąd pierwszej instancji oparł swoje rozstrzygnięcie na następujących ustaleniach faktycznych i ich ocenie prawnej.

W dniu 9 października 2013 r I. D. złożyła wniosek o rentę rodzinną z ubezpieczenia społecznego rolników po A. D., zmarłym 1 września 2013 r, dla małoletnich dzieci. Decyzją z dnia 17 października 2013 r Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego przyznał K. D. (1) i K. D. (2) rentę rodzinną. Wysokość renty rodzinnej została ustalona w oparciu o art. 30 ust. 1, 2 i 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Do części składkowej świadczenia nie zaliczono okresu zatrudnienia A. D. w (...) Budowlane (...) i inni SA w S., od 27 września 1993 r do 31 marca 1994r.

W toku postępowania Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego P. Terenowa w S. zwróciła się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o podanie informacji, czy z tytułu pracy w (...) Budowlane (...) i inni SA w S. od 27 września 1993 r do 31 marca 1994 r A. D. podlegał ubezpieczeniu społecznemu. Decyzją zmieniającą z dnia 9 stycznia 2014 r organ rentowy zmienił wysokość renty rodzinnej przyznanej K. D. (2) i K. D. (1), nie zaliczył spornego okresu.

W ocenie Sądu Okręgowego odwołanie I. D. zasługuje na uwzględnienie. W aktach rentowych znajduje się zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu wystawione przez (...) Budowlane (...) i inni SA w S., z którego wynika, że A. D. był zatrudniony od 27 września 1993 r do 20 stycznia 1999 r. Pracodawca do 31 grudnia 1998 r zgłaszał pracowników do ubezpieczenia społecznego w deklaracji rozliczeniowej bezimiennej pod nr konta (...) w Oddziale ZUS w S. (k. 19 a.r.). Zdaniem Sądu Okręgowego dowody te nie budzą wątpliwości. Również strona pozwana nie podważała ich prawdziwości.

Sąd powołał się na treść art. 25 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r Nr 50, poz. 291 ze zm.), który mówi, że część składkową emerytury rolniczej ustala się przyjmując po 1% emerytury podstawowej za każdy rok podlegania ubezpieczeniu emerytalno -rentowemu. Do tej liczby dolicza się również liczbę lat podlegania ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu określonych w przepisach o systemie ubezpieczeń społecznych, podlegania ubezpieczeniu społecznemu lub zaopatrzeniu emerytalnemu przed dniem 1 stycznia 1999 r oraz podlegania zaopatrzeniu emerytalnemu przypadającemu po tej dacie, jeżeli z tego tytułu ubezpieczonemu nie przyznano emerytury lub renty na podstawie odrębnych przepisów. Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 26 kwietnia 2007 r, sygn. akt II UK 185/06, zgodnie z którym dla uznania okresu zatrudnienia wykonywanego przed wejściem w życie ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (jedn. tekst: Dz. U. z 2004 r Nr 39, poz. 353 ze zm.) za okres składkowy w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 2 i art. 6 ust. 2 tej ustawy, nie jest wymagane wykazanie przez osobę ubiegającą się o emeryturę lub rentę opłacania przez pracodawcę składek na pracownicze ubezpieczenie społeczne.

W tej sytuacji Sąd uznał odwołanie I. D. za zasadne i z mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc orzekł o zmianie zaskarżonej decyzji.

Apelację od tego wyroku wniosła Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, zaskarżając wyrok w całości i zarzucając naruszenie prawa materialnego poprzez niewłaściwe zastosowanie art. 25 ust 2a pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2013 r, poz. 1403 ze zm.), poprzez uwzględnienie do części składkowej renty rodzinnej okresu zatrudnienia A. D. od 27 września 1993 r do 31 marca 1994 r, który już wcześniej został uwzględniony w wysokości części składkowej świadczenia.

Strona apelująca wniosła zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania od decyzji z dnia 17 września 2013 r.

Skarżąca wskazała, że zgodnie z art. 25 ust. 2a pkt 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, część składkową świadczenia ustala się przyjmując po 1% emerytury podstawowej za każdy rok podlegania ubezpieczeniu emerytalno – rentowemu. Do tej liczby dolicza się liczbę lat podlegania ubezpieczeniu emerytalno – rentowemu, określonych w przepisach o systemie ubezpieczeń społecznych, podlegania ubezpieczeniu społecznemu lub zaopatrzeniu emerytalnemu przed dniem 1 stycznia 1999 r oraz podlegania zaopatrzeniu emerytalnemu przypadającemu po tej dacie, jeżeli z tego tytułu ubezpieczonemu nie przyznano emerytury lub renty na podstawie odrębnych przepisów.

Apelujący nie zgodził się z rozstrzygnięciem Sądu, ponieważ wymieniony okres zatrudnienia A. D. w (...) Budowlane (...) i inni SA w S. został zaliczony przez organ rentowy w decyzji z dnia 9 stycznia 2014 r, od 1 września 2013 r, to jest od dnia, kiedy został wydana pierwsza decyzja przyznająca prawo do renty rodzinnej.

W skarżonej decyzji z dnia 17 października 2013 wskaźnik wymiaru renty rodzinnej wynosi 1,12, natomiast po doliczeniu okresu zatrudnienia od 27 września 1993 r do 31 marca 1994 r, wskaźnik wymiaru renty rodzinnej zwiększył się do 1,13.

Potwierdzeniem zaliczenia powyższego okresu do wysokości części składkowej renty rodzinnej jest raport ustalenia wysokości świadczenia (k. 43 akt KRUS), z którego wynika, że w punkcie 8 został udowodniony cały okres zatrudnienia od 27 września 1993 r do 31 marca 1994 r.

Apelujący podkreślił, że pozostawienie wyroku spowodowałoby podwójne zaliczenie do części składkowej renty rodzinnej okresu zatrudnienia A. D. od 27 września 1993 r do 31 marca 1994 r, co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Zarzuty apelacji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego są uzasadnione, co jednak prowadzić musi do uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania na podstawie art. 477¹³ kpc. Wymieniony przepis stanowi, że zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd - przez wydanie decyzji uwzględniającej w całości lub w części żądanie strony - powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części. Poza tym zmiana lub wykonanie decyzji nie ma wpływu na bieg sprawy.

Zgodnie z ukształtowanym i utrwalonym na tle cytowanego unormowania orzecznictwem Sądu Najwyższego, decyzja uwzględniająca w całości lub w części żądanie stron w rozumieniu art. 477¹³ kpc, to nie tylko decyzja zmieniająca, lecz każda forma decyzji, byleby z niej w sposób jednoznaczny wynikało, że rozstrzyga o materialnoprawnym stosunku, będącym przedmiotem wcześniejszej decyzji i to zgodnie z żądaniem odwołania (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 5 maja 2000 r., II UKN 191/00, OSNAPiUS 2002 Nr 4, poz. 96 oraz z dnia 16 lipca 1998 r, II UKN 138/98, OSNAPiUS 1999 Nr 13, poz. 440).

W niniejszej sprawie zaskarżoną decyzją z dnia 17 października 2013 r Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego przyznał dzieciom I. D. rentę rodzinną po zmarłym ojcu A. D., odmawiając uwzględnienia przy ustalaniu wysokości renty rodzinnej okresu zatrudnienia A. D. od 27 września 1993 r do 31 marca 1994 r. Odwołując się od tej decyzji I. D., jako przedstawicielka ustawowa dzieci, domagała się jej zmiany i podwyższenia renty rodzinnej.

W czasie trwania postępowania w sprawie, w dniu 9 stycznia 2014 r, organ rentowy wydał decyzję, w której na podstawie art. 25 ust. 2a pkt 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników zaliczy do okresów podlegania ubezpieczeniu poza rolnictwem, od których zależy wysokość części składkowej świadczenia, okres od 27 września 1993 r do 31 marca 1994 r i podwyższył rentę rodzinną z tego tytułu.

Okoliczność zaliczenia spornego okresu do stażu zmarłego i podwyższenie renty rodzinnej nie budzi wątpliwości. Przed wydaniem decyzji z dnia 9 stycznia 2014 r organ rentowy sporządził „raport ustalenia wysokości świadczenia”, w którym wymienił udowodnione okresy ubezpieczenia A. D., w tym okres od 27 września 1993 r do 31 marca 1994 r. Uwzględnienie wymienionego okresu przy wyliczaniu wysokości renty rodzinnej spowodowało wzrost wysokości świadczenia z kwoty 932,76 zł (decyzja z dnia 17 października 2013 r, k. 36 akt KRUS), do kwoty 936,06 zł (decyzja z dnia 9 stycznia 2014 r, k. 45 akt KRUS) oraz wzrost wskaźnika wymiaru renty rodzinnej z 1,12 do 1,13.

Wydanie w toku postępowania decyzji, która uwzględniła żądanie podwyższenia renty rodzinnej z tytułu okresu zatrudnienia od 27 września 1993 r do 31 marca 1994 r winno skutkować umorzeniem postępowania w tym zakresie. Dlatego Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżony wyrok w całości i umorzył postępowanie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności i powołane przepisy prawa oraz art. 386 § 3 kpc, Sąd Apelacyjny orzekł jak w postanowieniu.