

Sygn. akt III AUa 859/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2012 r.

**Sąd Apelacyjny w Lublinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Elżbieta Gawda
Sędziowie:	SA Teresa Czekaj (spr.) SA Małgorzata Rokicka - Radoniewicz
Protokolant: st. sekr. sądowy Urszula Goluch-Nikanowicz	

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2012 r. w Lublinie

sprawy T. K. i J. K.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o ustalenie istnienia obowiązku ubezpieczenia społecznego rolników

na skutek apelacji wnioskodawców: T. K. i J. K.

od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie

z dnia 20 czerwca 2012 r. sygn. akt VII U 1410/12

**oddala apelację.**

Sygn. akt III AUa 859/12

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14 listopada 2011 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na podstawie art. 59 ust. 3 w zw. z art. 36 ust. 3 i art. 52 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników uchylił decyzję z dnia 8 września 2011 r. o zmianie wobec wnioskodawcy J. K. warunków podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników dla osób rozpoczynających wykonywanie pozarolniczej działalności gospodarczej.

Kolejną decyzją, również z dnia 14 listopada 2012 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3a ust. 1, art. 5a i art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego oraz emerytalno - rentowego dla J. K. w okresach do 18 października 2010 r. do 30 listopada 2010 r. oraz od 29 sierpnia 2011 r. w związku z pobieraniem stypendium na szkolenie lub odbyciem stażu

oraz rozpoczęciem prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. W uzasadnieniu decyzji podano, że skarżący nie spełnił warunku wskazanego w art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników obowiązującym do kwietnia 2004 r. w związku z pobieraniem przez niego w okresie od 18 października 2010 r. do 30 listopada 2010 r. stypendium na szkolenie lub odbycie stażu oraz prowadzeniem działalności gospodarczej od 29 sierpnia 2010 r.

W odwołaniach od tych decyzji wnioskodawcy T. K. i J. K. wnieśli o ich zmianę i stwierdzenie, że J. K. nadal podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników. Wskazali, że podejmując szkolenie i uzyskując z tego tytułu stypendium wnioskodawca nie zdawał sobie sprawy z konsekwencji polegającej na wyłączeniu go z ubezpieczenia rolniczego.

W odpowiedzi na odwołanie od decyzji z dnia 14 listopada 2011 r. w przedmiocie uchylecia decyzji organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Natomiast w odpowiedzi na odwołanie od decyzji z dnia 14 listopada 2011 r. w przedmiocie stwierdzenia ustania ubezpieczenia rolniczego organ rentowy wniósł o jego odrzucenie podnosząc, iż odwołanie wnioskodawców zostało wniesione po upływie ustawowego, miesięcznego terminu od daty doręczenia decyzji.

Sprawy z odwołania J. i T. K. od powyższych decyzji zostały na mocy postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 10 lutego 2012 r. połączone do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

W toku postępowania wnioskodawcy popierali stanowisko prezentowane w sprawie, natomiast pozwany organ rentowy zmienił stanowisko odnośnie odwołania od decyzji z dnia 14 listopada 2011 r., znak DU - (...), wnosząc o jej oddalenie, a nie odrzucenie.

Wyrokiem z dnia 20 czerwca 2012 r. Sąd Okręgowy w Lublinie – VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie.

Swoje rozstrzygnięcie Sąd Okręgowy oparł na następujących podstawach faktycznych i prawnych.

J. K. został objęty ubezpieczeniem społecznym rolników od dnia 11 listopada 2006 r. jako małżonek rolnika, z tytułu nabycia przez żonę T. K., w drodze umowy darowizny oraz dzierżawy, gospodarstwa rolnego o łącznej powierzchni ponad 1 ha przeliczeniowego. Na odwrocie decyzji ustalającej podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników z dnia 12 grudnia 2006 r. znajdowało się pouczenie o obowiązku informowania KRUS o okolicznościach mających wpływ na podleganie obowiązkowi ubezpieczenia społecznego rolników i o zmianach tych okoliczności - w terminie 14 dni od zaistnienia tych okoliczności bez wezwania organu rentowego. W dniu 30 sierpnia 2011 r. do KRUS wpłynęło zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 25 sierpnia 2011 r., z którego wynikało, iż J. K. rozpoczął prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej pod nazwą (...) NAPRAWY I REMONTY od dnia 29 sierpnia 2011 r. Organ rentowy uznał, iż wnioskodawca spełnia warunki do dalszego podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników przy jednoczesnym prowadzeniu działalności gospodarczej i w związku z tym w dniu 8 września 2011 r. wydał decyzję stwierdzającą dalsze podleganie przez J. K. ubezpieczeniu społecznemu rolnikom po podjęciu pozarolniczej działalności gospodarczej i wynikający z powyższego obowiązek opłacania w podwójnej wysokości składki podstawowej na ubezpieczenie emerytalno – rentowe. W dniu 19 października 2011 roku do P. Terenowej KRUS w C. wpłynął z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., Inspektoratu w C. wniosek o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych w związku z prowadzonym przez ZUS postępowaniem wyjaśniającym w sprawie podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o ustalenie czy J. K. spełniał warunki do dalszego podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników w świetle faktu, że był on zgłoszony do ubezpieczeń społecznych przez Powiatowy Urząd Pracy okresie od 18 października 2010 r. do 30 listopada 2010 r. jako absolwent pobierający stypendium w okresie skierowania przez powiatowy urząd pracy na szkolenie lub odbycie stażu. W związku z tym KRUS wszczął postępowanie wyjaśniające i uzyskał informację, że w okresie od 18 października 2010 r. do 30 listopada 2010 r. J. K. pobierał stypendium z tytułu odbywania szkolenia i za ten okres odprowadzone zostały przez urząd pracy składki na ubezpieczenia społeczne. W tym stanie rzeczy Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wydała zaskarżone decyzje.

Sąd Okręgowy ustalił, iż wnioskodawca od 17 czerwca 2010 r. był zarejestrowany jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Zgłaszając się do Urzędu Pracy jako bezrobotny wnioskodawca wypełniał oświadczenie, na którym zaznaczył, iż nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników jako małżonek lub domownik. W dniu 4 października 2010 r. odwołujący złożył w Powiatowym Urzędzie Pracy w C. zgłoszenie jako kandydat na szkolenie „magazynier z obsługą komputera, kas fiskalnych oraz obsługą wózków widłowych z napędem silnikowym”. W dniu 13 października 2010 r. J. K. otrzymał skierowanie na kurs, który odbył się w okresie od 18 października 2010 r. do 30 listopada 2010 r. w Zakładzie (...) w L., Oddział w C.. Z uczestnictwem w kursie wiązało się również prawo do stypendium, które zostało przyznane wnioskodawcy decyzją z dnia 25 października 2010 r.. Z tego tytułu Urząd Pracy zgłosił skarżącego do ubezpieczeń społecznych i opłacił składki. W dniu 29 sierpnia 2011 r. wnioskodawca rozpoczął prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej, którą prowadzi do dzisiaj (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów znajdujące się w aktach organu rentowego i aktach postępowań. Dowody te nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

W świetle ustalonego stanu faktycznego Sąd Okręgowy uznał, że odwołania T. K. i J. K. są niezasadne. Stosownie bowiem do treści art. 7 ust. 1 ustawy z 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny, jeżeli ten rolnik lub domownik nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo nie ma ustalonego prawa świadczeń z ubezpieczeń społecznych. Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 16 ust. 1 i 3 ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy podlega rolnik lub domownik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny, jeżeli ten rolnik lub domownik nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu i nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty. Powyższego przepisu nie stosuje się do osoby, która podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub ma ustalone prawo do emerytury lub renty lub ma ustalone prawo świadczeń z ubezpieczeń społecznych. W myśl art. 6 pkt 12 tej ustawy, przez inne ubezpieczenie społeczne rozumie się obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne i rentowe określone w przepisach o systemie ubezpieczeń społecznych lub zaopatrzenie emerytalne określone w odrębnych przepisach, według zaś art. 6 ust. 13 ustawy, przez osobę podlegającą innemu ubezpieczeniu społecznemu rozumie się osobę będącą pracownikiem zatrudnionym w wymiarze czasu nie niższym, niż połowa wymiaru obowiązującego w danym zawodzie albo objętą innymi przepisami o ubezpieczeniu społecznym lub zaopatrzeniu emerytalnym.

Sąd Okręgowy wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu J. K. nie poinformował rolniczego organu rentowego o fakcie, że w okresie od 18 października 2010 r. do dnia 30 listopada 2010 r. był zgłoszony do ubezpieczeń społecznych w ZUS z tytułu otrzymania stypendium z Urzędu Pracy. W myśl art. 6 ust. 1 pkt 9 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają z zastrzeżeniem art. 8 i 9 osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami pobierającymi zasiłek dla bezrobotnych, świadczenie integracyjne stypendium w okresie odbywania szkolenia, stażu lub przygotowania zawodowego dorosłych, na które zostały skierowane przez powiatowy urząd pracy, zwanymi dalej "bezrobotnymi". Zgodnie z art. 13 pkt 9 powyższej ustawy obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 9 od dnia nabycia prawa do stypendium do dnia utraty prawa do niego. Biorąc pod uwagę treść powyższych przepisów Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, że decyzja KRUS z dnia 14 listopada 2011 r. **wyłaczająca** skarżącego z ubezpieczenia społecznego rolników w okresie pobierania stypendium do dnia utraty prawa do niego była prawidłowa. J. K. podlegał wówczas ubezpieczeniom społecznym. Okres ten przerwał więc w jego przypadku ciągłość ubezpieczenia społecznego rolników. Sąd Okręgowy wskazał, że zgodnie z treścią art. 5a ustawy z 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. 2008, Nr 50, poz. 291 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 października 2009 r., rolnik lub domownik, który podlegając ubezpieczeniu w pełnym zakresie z mocy ustawy nieprzerwanie przez co najmniej 3 lata, rozpocznie prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej lub rozpocznie współpracę przy prowadzeniu tej działalności, podlega nadal temu ubezpieczeniu w okresie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracy przy prowadzeniu tej działalności, jeżeli spełnia jednocześnie następujące warunki: 1/ złoży w Kasie oświadczenie o kontynuowaniu tego ubezpieczenia w terminie 14 dni od

dnia rozpoczęcia wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracy przy tej działalności; 2/ jednocześnie nadal prowadzi działalność rolniczą lub stale pracuje w gospodarstwie rolnym, obejmującym obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego, lub w dziale specjalnym; 3/ nie jest pracownikiem i nie pozostaje w stosunku służbowym; 4/ nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych; 5/ kwota należnego podatku dochodowego za poprzedni rok podatkowy od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej nie przekracza kwoty 2.528 zł. Przepis powyższy nie zawiera bezwzględnego obowiązku podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników rolnika lub domownika, który podejmuje prowadzenie działalności gospodarczej, lecz pozostawia do wyboru rolnika system ubezpieczenia. Możliwość skorzystania z rolniczego ubezpieczenia społecznego ma rolnik podejmujący działalność gospodarczą. Musi to być osoba, która przed podjęciem działalności gospodarczej była rolnikiem w rozumieniu art. 6 pkt 3 ustawy, a więc prowadziła działalność rolniczą jako posiadacz gospodarstwa rolnego. Ponadto musiała w pełnym zakresie podlegać ubezpieczeniu społecznemu rolników, to znaczy nie mogła być wyłączona z ubezpieczenia jako osoba podlegająca innemu ubezpieczeniu społecznemu albo mająca ustalone prawo do emerytury lub renty, przy czym ubezpieczenie to nie mogło trwać krócej niż nieprzerwanie 3 lata. Przepis daje takiemu rolnikowi prawo do kontynuowania powstałego przed podjęciem działalności gospodarczej rolniczego ubezpieczenia społecznego.

Sąd Okręgowy wskazał, że J. K. przed podjęciem w dniu 29 sierpnia 2011 r. pozarolniczej działalności gospodarczej podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników krócej niż trzy lata, bowiem bezpośrednio przed podjęciem tej działalności podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników jedynie przez okres od 1 grudnia 2010 r. do 28 sierpnia 2011 r. Jak stwierdzono wyżej, w okresie od 18 października 2010 r. do 30 listopada 2010 r. został prawidłowo wyłączony z tego ubezpieczenia, z powodu podlegania innemu ubezpieczeniu społecznemu. Tym samym w okresie od 29 sierpnia 2011 r., wnioskodawca nie spełniał warunków z art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, ponieważ podejmując pozarolniczą działalność gospodarczą nie podlegał co najmniej trzy lata ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy. Konsekwencją powyższego stwierdzenia było zatem przyjęcie, iż w okresie objętym zaskarżoną decyzją dla wnioskodawcy ustało ubezpieczenie społeczne rolników.

Zdaniem Sądu Okręgowego, pouczenia zawarte w decyzjach o objęciu ubezpieczeniem społecznym rolników były jasne i czytelne. Pomimo tego wnioskodawcy nie dopełnili nałożonego na nich obowiązku i nie poinformowali organu rentowego o podleganiu innemu ubezpieczeniu społecznemu przez J. K. z tytułu pobierania stypendium. Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Okręgowy stwierdził, że organ rentowy prawidłowo, z mocą wsteczną określił okres ustania ubezpieczenia. Podkreślenia wymaga, że decyzja o niepodleganiu rolniczemu ubezpieczeniu społecznemu wywołuje skutek z mocą wsteczną. Zaskarżone decyzje Prezesa KRUS zostały wydane na skutek ujawnienia nowych okoliczności, które zaistniały po objęciu skarżącego ubezpieczeniem społecznym. Do tych nowych okoliczności należało ujawnienie dokumentacji, z której wynikało podleganie innemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu pobierania stypendium dla osób przebywających na szkoleniu.

Wobec powyższego zaskarżoną decyzję organu rentowego, stwierdzającą ustanie podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników dla J. K., sąd Okręgowy uzna za prawidłową, podobnie jak druga z zaskarżonych decyzji uchylającą decyzję z dnia 8 września 2011 r.

Apelację od powyższego wyroku wnieśli J. K. i T. K. domagając się zmiany zaskarżonego orzeczenia. Zaskarżonemu wyrokowi zarzucili: 1/ błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że skarżący podlegał obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu pobierania stypendium, co skutkowało wyłączeniem z ubezpieczenia społecznego rolników; 2/ naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę dowodów prowadzącą do przyjęcia, że wystarczający jest sam fakt dokonania zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego przez Powiatowy Urząd Pracy w C. przy kwestionowaniu przez stronę jego zasadności prawidłowości. W uzasadnieniu apelacji skarżący podnieśli, że J. K. został skierowany na szkolenie, natomiast nie był poinformowany o przyznaniu mu stypendium. Nie składał wniosku o jego przyznanie, nie otrzymał w tym zakresie żadnego orzeczenia administracyjnego, ani pisemnej informacji. W ocenie skarżących do wydania właściwego orzeczenia w niniejszej sprawie niezbędnym jest ustalenie nie tylko, czy

Powiatowy Urząd Pracy dokonał zgłoszenia skarżącego do ubezpieczeń społecznych, lecz także zbadanie, czy zostało ono dokonane zasadnie i prawidłowo, z uwzględnieniem zasad postępowania administracyjnego.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 6 listopada 2012 r. skarżący przedłożyli oświadczenie T. K. o tym, że jest właścicielką nieruchomości rolnej o pow. 1,48 ha przeliczeniowych oraz pismo KRUS, skierowane do J. K., z dnia 2 października 2012 r.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

apelacja jest niezasadna i podlega oddaleniu.

Sąd Okręgowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych i wydał trafne, odpowiadające prawu rozstrzygnięcie przedstawiając logiczną argumentację prawną. Ustalenia Sądu I instancji i wyprowadzone na ich podstawie wnioski Sąd Apelacyjny w pełni podziela i przyjmuje za własne. Sprawia to, że nie zachodzi potrzeba powtarzania szczegółowych ustaleń faktycznych oraz dokonanej w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku interpretacji przepisów prawa mających zastosowanie w niniejszej sprawie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 22 kwietnia 1997 r., sygn. II UKN 61/97 – OSNAP 1998 r., nr 3, poz. 104; wyrok Sądu Najwyższego z 8 października 1998 r., sygn. II CKN 923/97 – OSNC 1999 r., z. 3, poz. 60; wyrok Sądu Najwyższego z 12 stycznia 1999 r., sygn. I PKN 21/98 – OSNAP 2000, nr 4, poz. 143).

Odnosząc się bezpośrednio do zarzutów apelacji należy stwierdzić ich bezzasadność. Za bezzasadny uznać zatem należy zarzut przekroczenia przez Sąd I instancji granicy swobodnej oceny dowodów, bowiem skuteczna obrona stanowiska skarżących w tym zakresie wymagałaby wykazania, że sąd uchybił zasadom logicznego rozumowania lub doświadczenia życiowego oraz brak jest wszechstronnej oceny wszystkich istotnych dowodów (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 29 lipca 1998 r. II UKN 151/98 – OSNAPiUS 1999/15/492; z 4 lutego 1999 r. II UKN 459/98 – OSNAPiUS 2000/6/252; z 5 stycznia 1999 r. II UKN 76/99 – OSNAPiUS 2000/19/732). Zdaniem Sądu Apelacyjnego Sąd Okręgowy należycie wyjaśnił sprawę, a przeprowadzona ocena dowodów jest prawidłowa i odpowiada powyższym kryteriom. Apelacja nie wykazuje uchybień w rozumowaniu Sądu, które podważyłyby prawidłowość dokonanej oceny. Naruszenie zasad swobodnej oceny dowodów nie może polegać na przedstawieniu przez stronę alternatywnego stanu faktycznego, a tylko na podważeniu przesłanek tej oceny z wykazaniem, że jest ona rażąco wadliwa lub oczywiście błędna – czego, zdaniem sądu Apelacyjnego, skarżący we wniesionej apelacji nie uczynili.

Jak ustalił Sąd Okręgowy, skarżący zgłaszając się do Powiatowego Urzędu Pracy jako bezrobotny oświadczył, że nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników jako małżonek lub domownik. W dniu 4 października 2010 r. odwołujący złożył w Powiatowym Urzędzie Pracy w C. zgłoszenie jako kandydat na szkolenie „magazynier z obsługą komputera, kas fiskalnych oraz obsługą wózków widłowych z napędem silnikowym”. W dniu 13 października 2010 r. otrzymał skierowanie na szkolenie, który odbywało się w okresie od 18 października 2010 r. do 30 listopada 2010 r. Z uczestnictwem w szkoleniu wiązało się również prawo do stypendium, które zostało przyznane wnioskodawcy decyzją z dnia 25 października 2010 r. Z tego tytułu Urząd Pracy zgłosił skarżącego do ubezpieczeń społecznych i opłacił składki. Na rozprawie apelacyjnej sam skarżący podniósł, że jest gotowy zwrócić otrzymane stypendium. W świetle powyższych ustaleń nieuzasadnione są twierdzenia strony skarżącej, jakoby nie otrzymała żadnej informacji w przedmiocie stypendium.

W tym miejscu podkreślić należy, że z przedłożonego na rozprawie oświadczenia skarżącej T. K. z dnia 24 listopada 2009 r. wynika, że w powyższej dacie była ona – jako właścicielka nieruchomości rolnej powyżej 1 ha – rolnikiem. To oświadczenie w sposób zasadniczy różni się od oświadczenia złożonego przez skarżącego J. K. w Urzędzie Pracy, że nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników jako małżonek lub domownik. W ocenie Sądu Apelacyjnego Urząd Pracy, mając powyższe informacje, prawidłowo skierował J. K. na przedmiotowe szkolenie. Konsekwencją uczestnictwa w powyższym szkoleniu i uzyskiwania z tego tytułu stypendium było przerwanie okresu ubezpieczenia społecznego rolników. W okresie trwania szkolenia, tj. od 18 października 2010 r. do 30 listopada 2010 r., skarżący

został bowiem prawidłowo wyłączony z tego ubezpieczenia z powodu podlegania innemu ubezpieczeniu społecznemu na podstawie art. 13 pkt 9 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Jak wskazał Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, J. K. przed podjęciem w dniu 29 sierpnia 2011 r. pozarolniczej działalności gospodarczej podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników krócej niż trzy lata, bowiem bezpośrednio przed podjęciem tej działalności podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników jedynie przez okres od 1 grudnia 2010 r. do 28 sierpnia 2011 r. Tym samym w okresie od 29 sierpnia 2011 r., wnioskodawca nie spełniał warunków z art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, ponieważ podejmując pozarolniczą działalność gospodarczą nie podlegał co najmniej trzy lata ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy.

W tym stanie rzeczy zaskarżony wyrok oddalający odwołanie odpowiada prawu, zaś apelacja nie zawiera żadnej argumentacji przemawiającej za uwzględnieniem wniesionego środka zaskarżenia.

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny orzekł, na podstawie art. 385 k.p.c., jak w sentencji.