

Sygn. akt I ACa 34/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Bogdan Radomski (spr.)
Sędzia:	SA Jolanta Terlecka
Sędzia:	SA Magdalena Kuczyńska
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Kabala

po rozpoznaniu w dniu (...) r. w Lublinie na rozprawie

sprawy z powództwa P. D.

przeciwko Spółdzielni (...) w W. w likwidacji

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego w(...)

z dnia (...) r., sygn. akt(...)

I. oddala apelację;

II. zasądza od powoda P. D. na rzecz Spółdzielni (...)

w W. w likwidacji kwotę(...)złoty tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

I ACa (...)

UZASADNIENIE

Powód P. D. domagał się zobowiązania pozwanej Spółdzielni (...) w W. w likwidacji do złożenia oświadczenia woli o przeniesieniu na rzecz powoda własności nieruchomości położonej w W. przy ul. (...) stanowiącej działkę nr (...) o pow. o, (...) dla której Sąd Rejonowy w (...) prowadzi księgę wieczystą (...) za cenę (...) przy czym P. D. przejmuje rozliczenie z nakładów użytkownika nieruchomości w postaci budynku produkcyjnego, gospodarczego o portierni oraz środków trwałych i przedmiotów nabytych na podstawie umowy zbycia nakładów z 1 grudnia 1999 r,

Sąd Okręgowy w (...) wyrokiem z dnia (...) oddalił powództwo i obciążył powoda kosztami procesu w kwocie (...)

Za podstawę rozstrzygnięcia sąd przyjął następujące ustalenia i wnioski :

W (...) (...)r. Spółdzielnia (...) w W. w likwidacji zamieściła ogłoszenie o pisemnym przetargu ofertowym na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej W. przy ul. (...), stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni(...)dla której Sąd Rejonowy w (...)prowadzi księgę wieczystą nr (...) za cenę wywoławczą (...)określając wadium na kwotę(...) W ogłoszeniu została zawarta informacja o tym, iż nakłady na nieruchomości w postaci w postaci (...) oraz środków trwałych i przedmiotów, nabył na podstawie umowy zbycia nakładów z dnia (...) za kwotę (...)miejscowy nabywca, który jest użytkownikiem nieruchomości. Łączna powierzchnia zabudowy budynków wynosi(...)

Wartość nieruchomości jako wartość gruntu została określona przez likwidatora s. (...) na podstawie operatu szacunkowego z (...) sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego T. T. (1).

W dniu (...) jeszcze przed złożeniem oferty w przetargu P. D. dokonał oględzin nieruchomości wraz z likwidatorem K. G..

P. D. złożył ofertę w przetargu oferując cenę(...)za zakup nieruchomości. W ofercie tej zobowiązał się do uiszczenia całości zaoferowanej ceny nabycia najpóźniej w dniu zawarcia umowy i pokrycia wszelkich kosztów i opłat związanych z zawarciem umowy w formie aktu notarialnego oraz przejęcia nakładów. P. D. uiszczył też wymagane wadium w kwocie (...)

W dniu(...)dokonano otwarcia pisemnych ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu. Zaproponowana przez P. D. cena okazała się najwyższa. P. D. wygrał przetarg. Z czynności otwarcia ofert i wyboru oferty został sporządzony protokół. Na dzień (...) strony umówiły się w kancelarii notarialnej w celu sporządzenia umowy sprzedaży.

Pismem z (...) l. spółdzielni (...) poinformował P. D. o odwołaniu terminu zawarcia umowy u notariusza do czasu wyjaśnienia wszelkich aspektów prawnych nakładów w postaci budynków nabytych na podstawie umowy zbycia nakładów z (...) Wskazał, iż bez uregulowania kwestii nakładów w sytuacji otwartego sporu z nabywcą nakładów nie przeniesie własności nieruchomości o wartości rynkowej kilkaset tysięcy złotych za cenę (...)z możliwością obciążenia s. (...) nakładami i procesu sądowego z wniosku nabywcy nakładów.

Pismem z (...) P. D. wezwał likwidatora s. (...) do zawarcia umowy. Pismem z (...) l. s. (...) poinformował P. D., iż zwrócił się do (...)w W. o podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia likwidatora s. (...) do dokonania czynności wymagającej uchwały walnego zgromadzenia, gdyż upoważnienie zawarte w uchwale (...) wygasło wraz z odwołaniem poprzedniego likwidatora.

W dniu (...) P. D. dokonał przelewu kwoty(...) zł na rzecz Spółdzielni (...) w W. w likwidacji tytułem ceny za zakup nieruchomości gruntowej położonej w W. przy ul. (...), oznaczonej jako działka nr (...) z wygranego przetargu.

W dniu (...) w Kancelarii Notarialnej w W. miała być zawarta umowa sprzedaży nieruchomości pomiędzy Spółdzielnia (...) w W. w likwidacji i P. D.. W projekcie(...)znalazł się zapis, iż P. D. na zasadzie art. 392 kc (...) Spółdzielnię (...) w W. w likwidacji z całości długu s. (...) wobec Z. K. wynikającego z rozliczenia nakładów Z. K. dokonanych na nieruchomość oznaczoną nr (...) położoną w W., będącą przedmiotem sprzedaży. P. D. odmówił podpisania umowy zawierającej taki zapis podnosząc, iż powinna być określona wysokość długu.

Pismem z(...) l. spółdzielni (...) poinformował P. D., iż w związku z uchyleniem się niego od zawarcia umowy w dniu (...) w imieniu Spółdzielni (...) w W. w likwidacji odstępuje od zobowiązania przetargowego tj. zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości, zatrzymuje wadium oraz zwraca kwotę(...) zapłacone przez P. D. tytułem ceny nabycia nieruchomości.

(...) Z. K. wystąpił do Sądu Okręgowego w (...)z pozwem przeciwko Spółdzielni (...) w W. w likwidacji o zapłatę kwoty (...) z tytułu zwrotu nakładów poniesionych na nieruchomość będącą przedmiotem przetargu. W tej sprawie P. D. występował jako interwenient uboczny po stronie pozwanej Spółdzielni (...) w W. w likwidacji.

Postanowieniem z (...)Sąd Okręgowy w (...)zawiesił postępowanie w sprawie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie (...) Sądu Okręgowego w (...) z powództwa Z. K. przeciwko Spółdzielni (...) w W. w likwidacji o zwrot nakładów.

Wyrokiem z (...) Sąd Apelacyjny w (...)zmienił wyrok Sądu Okręgowego w (...) z (...) oddalający powództwo Z. K. i zasądził od Spółdzielni (...) w W. w likwidacji na rzecz Z. K. kwotę (...) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia (...)do dnia zapłaty.

Po podjęciu postępowania pełnomocnik powoda sprecyzował powództwo w ten sposób, iż wniósł o zobowiązanie pozwanej Spółdzielni (...) w W. w likwidacji do złożenia oświadczenia woli, że przenosi ona na rzecz powoda P. D. własność nieruchomości gruntowej, położonej w W. przy ul. (...), stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni (...)dla której Sąd Rejonowy w (...)prowadzi księgę wieczystą nr (...) za cenę (...)zł, przy czym P. D. zwalnia Spółdzielnię (...) w W. w likwidacji z długu s. (...) z tytułu nakładów na w/w nieruchomość w kwocie(...) ewentualnie w kwocie (...)

Pozwana S. (1) wносиła o oddalenie powództwa i sąd oddalił powództwo.

W ocenie sądu pierwszej instancji powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie i to z dwóch niezależnych przyczyn.

Po pierwsze. Art. 64 kc na podstawie, którego powód domagał się od pozwanej złożenia stosownego oświadczenia nie jest samoistną podstawą dla kreowania obowiązku złożenia oznaczonego oświadczenia woli, gdyż stanowi on jedynie podstawę prawną do przymusowej realizacji obowiązku, który wynika z innego źródła np. z czynności prawnej, ustawy lub aktu administracyjnego. Powód wygrał przetarg, a zatem w sprawie zastosowanie będą miały przepisy kodeksu cywilnego, w których przetarg jako tryb zawarcia umowy został wprowadzony w 1996 r. Wybór oferty i zawiadomienie oferenta nie powodują automatycznego zawarcia umowy. Skoro dla skutecznego przeniesienia własności nieruchomości wymagana jest forma aktu notarialnego to wszelkiego rodzaju czynności prawne zarówno zobowiązujące do przeniesienia własności nieruchomości, jak i przenoszące tę własność winny być dokonywane właśnie w tej formie. W ocenie sądu forma aktu notarialnego jest konieczna nie tylko przy równoczesnym złożeniu oświadczenia woli przez obie strony, lecz również przy umowie dochodzącej do skutku na podstawie oferty i przyjęcia jej przez drugą stronę. Oba oświadczenia woli muszą być w takim wypadku złożone w dwu odrębnych aktach notarialnych. Złożenie oferty nieważnej, z powodu braku wymaganej formy jak i złożenie oświadczenia o przyjęciu oferty, nieważnego z takiej samej przyczyny, ma ten skutek, że późniejsza odmowa złożenia oświadczenia woli w wymaganej przez prawo formie dotyczącego przeniesienia prawa wieczystego użytkowania nie może uzasadniać powództwa zmierzającego do osiągnięcia skutków wynikających z art. 64 kc w związku z art. 1047 kpc . Tu powołał się sąd na orzeczenie SN z dn. 21 września 2000 r. w sprawie II CKN 1075/98 (OSNIC 2001/2/33), które zaakceptował.

Po drugie nawet gdyby przyjąć pogląd, że wygranie przez powoda przetargu stanowi podstawę do żądania zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości, to powództwo podlegało oddaleniu również z tego powodu, że ogłoszenie o przetargu sformułowane zostało błędnie przez pozwaną (...) gdyż było ono nieokreślone i nie zawierało wskazania w jaki sposób oferent ma odpowiadać za zobowiązania z tytułu nakładów. Mimo tak sformułowanego ogłoszenia powód złożył ofertę w której zobowiązał się m.in. „do przejęcia nakładów”, również nie określając, w jakiej wysokości nakłady „chce przejąć”, w tym w szczególności, iż jest gotowy do przejęcia nakładów w kwocie (...) Z treści ogłoszenia nie można wywieść, iż nakłady wynosiły (...) bowiem ogłoszenie zawierało jedynie informację, że nakłady za kwotę (...) nabył miejscowy nabywca, który jest użytkownikiem nieruchomości. Natomiast nie było wiadomo jaka była wartość tych nakładów. Ponadto powód w dniu (...)w Kancelarii Notarialnej w W. odmówił podpisania umowy sprzedaży z uwagi na zapis(...) który stanowił „P. D. na zasadzie art. 392 kc zwalnia Spółdzielnię (...) w W. w likwidacji z całości długu s. (...) wobec Z. K. wynikającego z rozliczenia nakładów Z. K. dokonanych na nieruchomość oznaczoną nr (...) położoną w W., będącą przedmiotem sprzedaży” co oznacza to, iż powód uchylił się od zawarcia umowy wbrew wcześniejszej ofercie, iż „przejmie nakłady”. Nie ulega wątpliwości, iż stało tak z obawy, jaką kwotę będzie zobowiązany zapłacić.

Sąd również podniósł, że wartość zaoferowana przez powoda czyli (...)zł z nakładami(...) czy też (...)jak wskazywał ewentualnie powód nie odpowiada faktycznej wartości nieruchomości, która była znacznie wyższa co ustalono w sprawie(...) Sądu Okręgowego w (...)z powództwa Z. K. przeciwko pozwanej (...)

W konsekwencji błędnego sformułowania samego ogłoszenia o przetargu, jak również błędnego rozumienia przez pozwanego pojęcia nakłady oraz odmowy zawarcia umowy przez powoda w dniu (...)sąd uznał iż powodowi roszczenie o zawarcie umowy nie przysługuje co skutkowało oddaleniem powództwa.

Wyrok sądu pierwszej instancji zaskarżył w całości powód. W apelacji z dnia (...)zarzucił dokonanie błędnej oceny materiału dowodowego i błędne przyjęcie, że :

- wartość zaoferowana przez powoda czyli 127.362 zł z nakładami w kwocie (...)czy też (...) jak wskazywał powód nie odpowiada faktycznej wartości nieruchomości ;

- powód wbrew złożonej ofercie iż „przejmie nakłady” odmówił zawarcia umowy sprzedaży w dniu(...)i w konsekwencji roszczenie o zawarcie umowy mu nie przysługuje, w sytuacji gdy to S. (1) próbowała wprowadzić do umowy zapis o zwolnieniu (...) z długu wobec Z. K., którego to zapisu nie było w ofercie.

Skarżący zarzucił zaniechanie ustalenia przez sąd treści umowy jaką strony powinny zawrzeć w wyniku wygrania przetargu przez powoda biorąc pod uwagę dokumenty przetargowe i warunki przetargu oraz przy uwzględnieniu faktu, że dokumenty przetargu i zasady nabycia nieruchomości zostały przygotowane przez stronę silniejszą, a działania strony pozwanej do momentu zakończenia przetargu i ogłoszenia wyników świadczyły tym, że strona pozwana działała z zamiarem zbycia nieruchomości na warunkach określonych w przetargu.

Skarżący zarzucił iż sąd błędnie przyjął, że roszczenie procesowe powoda oparte na warunkach wynikających z przetargu było niedookreślone podobnie jak ogłoszenie o przetargu dokonane przez pozwaną Spółdzielnię, gdyż nie zawierało wskazania w jaki sposób oferent ma odpowiadać za zobowiązania z tytułu nakładów w sytuacji gdy powód wskazał, iż nabywca ma odpowiadać do wysokości (...), ewentualnie do kwoty (...)zł i do wymienionej wysokości zwalnia Spółdzielnię z długu wobec osób trzecich przez co sąd naruszył art. 64 kc w zw. z art. 1047 § 1 kpc.

Wskazując na powyższe zarzuty powód domagał się zmiany zaskarżonego wyroku przez uwzględnienie powództwa zgodnie z żądaniem pozwu przy czym powód zwalnia pozwaną (...) z długu (...)z tytułu nakładów na nieruchomości w kwocie(...) zł ewentualnie w kwocie(...) zł .

Pozwana Spółdzielnia (...) w W. w likwidacji w odpowiedzi na apelację wnosił o oddalenie apelacji i obciążenie powoda kosztami postępowania odwoławczego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Apelacja nie jest zasadna.

Stan faktyczny ustalony przez sąd pierwszej instancji jest prawidłowy i dokonane ustalenia sąd odwoławczy przyjmuje za własne. Uzasadnienie sądu pierwszej instancji jest bardzo szczegółowe, wyczerpujące, zawiera rozważania co do wszystkich zebranych w sprawie dowodów i odnosi się do wszystkich istotnych w sprawie faktów. Ocena stanu faktycznego pod kątem prawa materialnego natomiast wymaga pewnej korekty, ale w rezultacie nie ma to większego znaczenia dla merytorycznego rozstrzygnięcia, które jest prawidłowe.

Podnieść należy na wstępie, że orzeczenie SN z dn. 21 września 2000 r. w sprawie II CKN 1075/98 (OSNIC 2001/2/33), które sąd pierwszej instancji powołał wydane było na tle innego brzmienia art. 70² kc, a mianowicie na tle brzmienia tego przepisu sprzed zmiany dokonanej w 2003 r. Przepis ten wówczas zawierał jedynie dwa paragrafy, z których żaden nie zawierał regulacji dotyczącej roszczeń jakie mogą przysługiwać organizatorowi przetargu lub jego

uczestnikom. Takiej regulacji nie zawierały również inne przepisy dotyczące przetargu. Dlatego też rozważania na temat roszczeń jakie wynikają dla stron umowy przedwstępnej i przyznanie ich per analogiam uczestnikom przetargu miało swoje uzasadnienie. Przetarg, na tle którego powstał spór między stronami miał miejsce w 2010 roku, a zatem już po zmianach dokonanych ustawą z dnia 14 lutego 2003 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 49 poz. 408), która weszła w życie 25 września 2003 r. W wyniku dokonanej zmiany do art. 70² kc został dodany § 3, którego brzmienie jest następujące : „Jeżeli ważność umowy zależy od spełnienia szczególnych wymagań przewidzianych w ustawie, zarówno organizator aukcji, jak i jej uczestnik, którego oferta została przyjęta, mogą dochodzić zawarcia umowy”. Przepis ten ma zastosowanie również do postępowania przetargowego (art 70³ § 3 kc.). Zatem jeżeli ważność umowy zależy od zachowania formy aktu notarialnego, a jedna ze stron uchyła się od zawarcia umowy to strony postępowania przetargowego mogą przed sądem dochodzić zawarcia umowy, gdyż takie uprawnienie zostało im wprost przyznane w art. 70² § 3 kc.

W związku z powyższym brak formy aktu notarialnego w jakiej została złożona oferta przez pozwaną Spółdzielnię jak i oświadczenie o przyjęciu oferty, które złożył powód nie mogło samo przez się uzasadniać oddalenia powództwa.

Powyzsza korekta oceny stanu faktycznego pod kątem prawa materialnego jednak nie czyni zasadnym zarzutu naruszenia art. 64 kc w zw. z art. 1047 § 1 kpc. oraz apelacyjnego wniosku o zmianę wyroku sądu pierwszej instancji i uwzględnienie powództwa.

Zgodzić się należy z sądem pierwszej instancji, że ogłoszenie o przetargu sformułowane zostało błędnie przez pozwaną (...) gdyż było ono niedookreślone i nie zawierało wskazania w jaki sposób oferent ma odpowiadać za zobowiązania z tytułu nakładów. Treść normy prawnej zawartej w art. 64 kc wskazuje, że wyrok uwzględniający powództwo zastępuje tylko „oznaczone oświadczenie woli”. Przymusowa realizacja obowiązku złożenia oznaczonego oświadczenia woli jest możliwa tylko wówczas, gdy istnieją nie tylko przepisy prawa (w tym przypadku art. 70² § 3 kc.) lub inne „źródła” pozwalające na ustalenie podmiotu zobowiązanego, ale również i konkretnej treści roszczenia. Takiej konkretnej treści roszczenia nie można ustalić na podstawie złożonej przez pozwaną Spółdzielnię oferty, jak również oświadczenie powoda o przyjęciu oferty również nie zawierało konkretnych co do wysokości „przejmowanych nakładów”. Oczywiście przy zgodnej woli obu stron możliwym było przeniesienie własności spornej nieruchomości na rzecz powoda, co też miało się stać podczas próby zawarcia umowy w kancelarii notarialnej w dniu 17 marca 2011 r. w W.. Do takiej umowy jednak nie doszło, a z chwilą powstania sporu i rozbieżnych ocen co do sytuacji prawnej obu stron rzeczą sądu jest ocena czy w ustalonych okolicznościach jest możliwa przymusowa realizacja żądania powoda tylko dlatego, że postępowanie przetargowe obciążone licznymi błędami zakończyło się dla niego pozytywnie ? Na tak postawione pytanie należy jednak odpowiedzieć przecząco.

Oferta zamieszczona w (...) (...) Spółdzielnia (...) w W. w likwidacji dotyczyła nieruchomości gruntowej położonej W. przy ul. (...), stanowiącej działkę nr (...) o powierzchni(...)objętej księgą wieczystą Sąd Rejonowy w (...) prowadzi księgę wieczystą nr (...). O ile na nieruchomości gruntowej zostały wzniesione budynki, która nie stanowią (tak jak w tym przypadku) odrębnego od gruntu przedmiotu własności (art. 46 i art 48 kc) to zgodnie z zasadą superficies solo cedit (art. 191 kc) tylko cała nieruchomość tj. grunt z budynkami mogła być przedmiotem sprzedaży, a tym samym i oferty. Operat szacunkowy na podstawie, którego podano cenę wywoławczą jakkolwiek w tytule wskazano (k.39), że dotyczy „nieruchomości gruntowej zabudowanej” to wartość wyliczona przez rzeczoznawcę T. T. (1) dotyczy wyłącznie gruntu (k. 40) , a stwierdzenia rzeczoznawcy zawarte w operacie typu „celem jest oszacowanie wartości rynkowej gruntu nieruchomości dla jego sprzedaży właścicielowi praw do nakładów na budynki znajdujące się na gruncie” (k.40) oraz „ w drodze umowy zbycia nakładów z dn. 1 XII 1999 r. właścicielem nakładów na budynki i inne środki trwale na nieruchomości jest Z. K.” świadczą jedynie o nieznanym przez rzeczoznawcę szacującego wartość nieruchomości elementarnych podstaw prawa rzeczowego. Z oferty nawiązującej do tak sformułowanego operatu szacunkowego nie mogło zostać wykreowane roszczenie o przeniesienie własności nieruchomości obejmującej grunt z budynkami, którego można skutecznie dochodzić w sądzie.

Dodać należy, że informacja zawarta w ogłoszeniu iż „iż nakłady na nieruchomości w postaci w postaci budynków produkcyjnego, gospodarczego i portierni oraz środków trwałych i przedmiotów, nabył na podstawie umowy zbycia nakładów z dnia 1 grudnia 1999r. za kwotę (...)miejscowy nabywca, który jest użytkownikiem nieruchomości” była informacją nieprawdziwą i wprowadzającą w błąd oferentów, gdyż umowa z dnia 1 grudnia 1999 r, nie była zawarta z pozwaną Spółdzielnią i z tytułu tej umowy pozwana S. (1) nie posiadała żadnych zobowiązań. Umowa ta była zawarta przez Z. K. z Zakładem (...) Sp. z o.o., która nie posiadała żadnych praw rzeczowych do spornej nieruchomości gdyż pozwana S. (1) nieskutecznie wniosła aport w postaci tej nieruchomości do Spółki (...). Z. K. służyło jedynie roszczenie o zwrot nakładów i to nakładów koniecznych, które poniósł na tę nieruchomość już po zawarciu umowy z dnia (...) i które zostały oszacowane (w sprawie (...)) na kwotę (...) z tym, że po potrąceniu należności (...) zasądzeniu podlegała kwota (...) (uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie w sprawie (...))Zasadnie podnosił tę kwestię pełnomocnik pozwanej w piśmie z dnia 23 czerwca 2017 r. (k.241-242). Również i ta okoliczność przemawia za oddaleniem żądania powoda i apelacji.

Ustalona w procesie jaki wytoczył pozwanej Spółdzielni (...)(...)wartość nieruchomości wynosi (...) czego wartość budynków(...), a gruntu(...)Tym samym bezzasadny jest zarzut zawarty w apelacji powoda w pkt 1- pierwszy akapit, a domaganie się zatem przez powoda przeniesienia własności nieruchomości za cenę (...)(która jak wynika z powyższego nie pozostaje w żadnej rozsądnej relacji z rzeczywistą wartością nieruchomości) z powołaniem się na wynik procedury przetargowej czyni zasadnym podniesiony w odpowiedzi na apelację również zarzut sprzeczności żądania z zasadami współżycia społecznego.

Należy nadto zauważyć, że ogłoszenie o przetargu z próbą wykreowania umowy o przeniesieniu własności, która w jakimś zakresie (również niedookreślonym) ma rzutować na sytuację prawną osoby trzeciej (w tym przypadku osoby, której służy roszczenie z tytułu nakładów) nie biorącej udziału w tej umowie między stronami nie może odnieść skutku prawnego, który może być przymusowo realizowany.

Bezzasadny jest zarzut powoda zawarty w apelacji, iż sąd zaniechał ustalenia treści umowy jaką strony powinny zawrzeć w wyniku wygrania przetargu przez powoda. Sąd w procesie tego typu tj. gdzie rozpoznawane jest żądanie zobowiązania strony do złożenia oświadczenia woli nie ma obowiązku ustalać treści umowy jaką strony winny zawrzeć i narzucać jej treści stronom, gdyż rzeczą sądu jest ocena zasadności żądania powoda w świetle art. 64 kc. Tak sformułowany zarzut potwierdza jedynie zasadność stanowiska sądu pierwszej instancji o niedookreślonej ofercie i niedookreślonym przyjęciu oferty.

Reasumując powyższe należy stwierdzić, że wyrok sądu pierwszej instancji jest prawidłowy, a apelacja powoda jako bezzasadna podlega oddaleniu.

Dlatego Sąd Apelacyjny w Lublinie na podstawie art. 385 kpc orzekł jak w wyroku. O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 98 § 3 k.p.c. i § 2 pkt 6 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800 z późn. zm.)

Magdalena Kuczyńska Bogdan Radomski Jolanta Terlecka