

Sygn. akt I ACa 281/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Jerzy Nawrocki (spr.)
Sędzia:	SA Ewa Popek
Sędzia:	SA Magdalena Kuczyńska
Protokolant	protokolant sądowy Katarzyna Furmanowska

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2016 r. w Lublinie na rozprawie

sprawy z powództwa A. (...) z siedzibą
w B. (...), I.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia
25 listopada 2014 roku sygnatura akt IX GC 53/14

uchyla zaskarżony wyrok, znosi postępowanie przed Sądem Okręgowym w Lublinie od dnia 15 października 2014 roku
i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Lublinie pozostawiając temu Sądowi
rozstrzygnięcie

o kosztach postępowania odwoławczego.

I A Ca 281/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 25 listopada 2014 roku Sąd Okręgowy w Lublinie po rozpoznaniu sprawy z powództwa A. (...) z siedzibą w B.) przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o zapłatę utrzymał w mocy nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym z dnia 20 lutego 2013 roku wydany przez Sąd Okręgowy w Elblągu , sygn. (...)

W pozwie z dnia 21 grudnia 2012 roku powodowa Spółka domagała się orzeczenia nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, że pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. jest zobowiązana zapłacić na jej rzecz kwotę 300 000zł z ustawowymi odsetkami od dnia 16 listopada 2010 roku do dnia zapłaty, tytułem części wymagalnej wierzytelności zabezpieczonej hipoteką umowną do kwoty 23 458 200zł, z ograniczeniem jej odpowiedzialności do wartości nieruchomości składającej się z niezabudowanych działek numer (...), położonej w

miejsowości P., gmina P., woj. (...), dla której Sąd Rejonowy prowadzi księgę wieczystą o nr (...) oraz zasądzenia od pozwanej na jej rzecz kosztów postępowania nakazowego według norm przepisanych.

Pozwana Spółka jest aktualnym właścicielem nieruchomości na podstawie umowy warunkowej sprzedaży z dnia 21 grudnia 2007 roku i umowy przenoszącej własność z dnia 28 stycznia 2008 roku.

W dniu 20 lutego 2013 roku Sąd Okręgowy w Elblągu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym uwzględniający żądanie (k. 47).

W zarzutach od nakazu zapłaty pozwana Spółka podniosła zarzut braku legitymacji procesowej powodowej spółki, gdyż powodowa Spółka została wykreślona z irlandzkiego rejestru spółek [wypis z Companies Registration Office CRO (k. 250-253)].

Nadto podniosła, że w dniu 27 października 1999 roku hipoteka umowna ustanowiona na rzecz powodowej Spółki wygasła wskutek konfuzji wskazując, że umową z dnia 25 października 1999r. powodowa Spółka przełała wierzytelność na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.. Natomiast w dniu 27 października 1999r. H. N. przeniosła własność przedmiotowej nieruchomości na której ustanowiona była hipoteka na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W..

(...) Sp. z o.o. w W. zbyła nieruchomość Spółce z o.o. (...) w G., która następnie zbyła ją pozwana Spółce (...), pozwanej w sprawie.

W tym stanie pozwana twierdziła, że nabyła nieruchomość w stanie wolnym od obciążeń, gdyż hipoteka wygasła z dniem 27 października 1999r. wskutek nabycia własności nieruchomości obciążonej hipoteką przez wierzyciela osobistego jakim po umowie przelewu wierzytelności była (...) Sp. z o.o. w W..

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

H. N. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo (...) w E. była właścicielką nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości P., gmina P., woj. (...), składającej się z działek o numerach (...), dla której Sąd Rejonowy w B. prowadzi księgę wieczystą o nr (...).

H. N. była zadłużona wobec (...) z siedzibą w D., D. C. (I.) do kwoty 27.125.340,16 USD (kopia aktu notarialnego z dnia 02 lipca 1999 roku o ustanowieniu hipoteki, księga wieczysta nr (...) – karty nr 9-15).

W dniu 2 grudnia 1998 roku Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w E. przejęło dług H. N. wobec (...) z siedzibą w D., D. C. (I.). Na zawarcie tej umowy wyraził zgodę wierzycielka, powodowa Spółka.

Dnia 2 lipca 1999 roku H. N. w celu zabezpieczenia wierzytelności wynikającej z umowy przejęcia długu ustanowiła aktem notarialnym (Rep. (...)) hipotekę umowną w kwocie 6 000 000 USD stanowiących równowartość 23 458 200 złotych na rzecz (...) z siedzibą w D., D. C. (I.) (kopia aktu notarialnego z dnia 2 lipca 1999 roku o ustanowieniu hipoteki – karty nr 15-15a).

W dniu 8 października 1999 roku H. N. w akcie notarialnym (Rep.(...)) złożyła oświadczenie o uznaniu zadłużenia wobec (...) z siedzibą w D., D. C. (I.) na kwotę 78 750 273,63 złotych.

Dnia 25 października 1999 roku wierzyciel - (...) LTD z siedzibą w D. przeniosła na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. przysługującą jej wierzytelność, wobec Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w E. i H. N..

Natomiast w dniu 27 października 1999 roku H. N. przeniosła na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. własność nieruchomości obciążonej hipoteką w zamian za dług (akt notarialny Rep. A nr (...)– karty nr 54-55).

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. została wpisana do księgi wieczystej jako właściciel przedmiotowej nieruchomości. Hipoteka wpisana na rzecz (...) z siedzibą w D., nie została wykreślona.

Przedmiotowa nieruchomość została następnie zbyta przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na podstawie zawartej w dniu 7 marca 2007 roku warunkowej umowy sprzedaży i zawartej w dniu 17 kwietnia 2007 roku umowy przeniesienia prawa własności nieruchomości (Rep. (...)) sporządzonych przez Notariusza C. P. w Kancelarii Notarialnej w G.).

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. sprzedała nieruchomość (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. w organizacji na podstawie warunkowej umowy sprzedaży zawartej w dniu 21 grudnia 2007 roku Rep. (...) i umowy przenoszącej własność nieruchomości zawartej w dniu 28 stycznia 2008 roku Rep. (...) (umowa z dnia (...) roku – karty nr 52-53).

Postanowieniem z dnia 14 października 2008 roku Sąd Rejonowy w B. oddalił wniosek (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. o wykreślenie z księgi wieczystej Nr (...) hipoteki umownej w kwocie 23 458 200 złotych wpisanej na rzecz (...) w D., D. C. (I.) (karty nr 116-119).

Wezwaniem z dnia 4 listopada 2010 roku (...) w D., D. C. (I.), jako wierzycielka hipoteczna wezwała (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. do zapłaty na swoją rzecz kwoty 23 458 200,00 złotych nie później niż do dnia 15 listopada 2010 roku (wezwanie do zapłaty z dowodem nadania poświadczone za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika powoda – karty nr 42-43).

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2014 roku Sąd Rejonowy w B. oddalił kolejny wniosek (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. o zmianę dotychczasowego wierzyciela hipotecznego w odniesieniu do hipoteki umownej zwykłej w dziale czwartym księgi wieczystej (...) (wcześniej księgi wieczystej Nr (...)) ze spółki (...) w D., D. C. (I.) na (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (karty nr 227-230).

(...) w D. została wykreślona administracyjnie z (...) w dniu 11 stycznia 2008 roku, a następnie przywrócona w dniu 9 stycznia 2009 roku. Następnie w dniu 15 października 2014 roku została wykreślona (...) nr (...).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o wyżej powołane dokumenty lub ich odpisy.

Sąd Okręgowy utrzymując nakaz zapłaty w mocy wskazał, że zarzut braku legitymacji procesowej powodowej spółki nie został wykazany. Zgodnie z art. 1000 i nast. Companies Act 2006 w I. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością może być skreślona z rejestru na skutek czynności administracyjnych tzw. strike-off wynikłych z powodu np. niezłożenia sprawozdania. W okresie 12 miesięcy od daty takiego wykreślenia spółka może być po złożeniu odpowiedniego wniosku przywrócona. Zgodnie z art. 1028 C. A. 2006 w Irlandii skutek przywrócenia uznaje się, że podmiot, którego wpis dotyczy, uznaje się nadal za istniejący, jakby nie było rozwiązania lub wykreślenia z ewidencji.

Z tych względów w ocenie Sądu Okręgowego brak było podstaw do uznania, że czasowy zapis „dissolved” w irlandzkim rejestrze spółek (Companies Registration Office CRO), na który powoływała się strona pozwana, winien skutkować uznaniem, że powodowa Spółka nie istnieje. W ocenie Sądu pierwszej instancji wpis ten ma wyłącznie charakter administracyjny i nie powoduje utraty bytu prawnego spółki. Przypadki wykreślenia i przywrócenia powodowej spółki odnotowywane są w irlandzkim rejestrze tej spółki Companies Registration Office CRO także wcześniej. Spółka była wykreślona w dniu 11 stycznia 2008 roku, a następnie przywrócona w dniu 9 stycznia 2009 roku, następnie w dniu 15 października 2014 roku wykreślona (Companies Registration Office CRO nr (...) – (...)) / companydetails).

W ocenie Sądu Okręgowego brak jest podstaw do uznania, że z datą 27 października 1999 roku wygasła w wyniku konfuzji hipoteka umowna jako zabezpieczająca wierzytelności należące do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., wobec nabycia własności nieruchomości przez tę spółkę (art. 247 k.c.).

Pogląd taki sprzeczny jest z treścią art. 79 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, którego dyspozycja jednoznacznie wskazuje na niezbędność wpisu w księdze wieczystej do skuteczności przelewu wierzytelności hipotecznej. Konstytutywny charakter wpisu podkreślał również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 1 czerwca 2011 roku, II CSK 548/10, OSN 2012/2/23. Każdego rodzaju subrogacja wierzytelności hipotecznej wymaga konstytutywnego wpisu w księdze wieczystej (por. T. Czech, Hipoteka, s. 355, por. Komentarz do kodeksu cywilnego, tom II pod redakcją K. Pietrzykowskiego, s. 1342).

Sąd wskazał ponadto, że wniosek o wpis zmiany wierzyciela hipotecznego z powołaniem się na umowę przelewu wierzytelności z dnia 25 października 1999 roku zawartą pomiędzy (...) w D., D. C. (I.) a (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. został oddalony postanowieniem z dnia 11 lipca 2014 roku (karty nr 227-230) z uwagi na brak spełnienia wymogów formalnych stawianych dokumentom, na podstawie których dokonywane są wpisy w księgach wieczystych. Umowa przelewu została złożona w odpisie, a podpisy stron umowy nie zostały notarialnie poświadczone zgodnie z art. 31 ustawy o księgach wieczystych i hipotece.

W ocenie Sądu Okręgowego brak jest również podstaw do uznania, że dochodzone roszczenie narusza art. 5 k.c. Pozwana spółka nabywając nieruchomości miała świadomość istnienia wpisów w dziale czwartym księgi wieczystej, zaś istotą zabezpieczenia wierzytelności w tej formie jest niewątpliwie możliwość dochodzenia zaspokojenia z obciążonej nieruchomości.

Sąd Okręgowy na podstawie art. 481 § 1 kc w związku z art. 359 § 3 k.c. zasądził ustawowe odsetki od należności głównej poczynszy od kolejnego dnia od daty wskazanej w wezwaniu do zapłaty z dnia 4 listopada 2010 roku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie w art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 99 k.p.c. Na koszty procesu złożyły się: kwota 3750zł tytułem należnej opłaty od pozwu, 7200 złotych ustalone na podstawie § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349 z późniejszymi zmianami) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 złotych.

Powyższy wyrok zaskarżyła pozwana Spółka w całości zarzucając Sądowi Okręgowemu:

1. naruszenie przepisów prawa materialnego to jest:

a/ art. 94 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, w której na skutek wygaśnięcia wierzytelności zabezpieczonej hipoteką na nieruchomości pozwanej, zlokalizowanej w miejscowości P., gmina P., poprzez dokonanie za zgodą wierzyciela hipotecznego (powódki) świadczenia na rzecz osoby trzeciej (spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) doszło również do wygaśnięcia samej hipoteki;

b/ art. 5 kodeksu cywilnego, poprzez nieuzasadnione uznanie, że roszczenie powódki, polegające na żądaniu zapłaty od aktualnego właściciela nieruchomości obciążonej hipoteką mimo uzyskania już wcześniej zaspokojenia roszczeń zabezpieczonych hipoteką i wygaśnięcia zabezpieczonej tą hipoteką wierzytelności, nie jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a przez to nie stanowi nadużycia prawa;

2. naruszenie przepisów postępowania, mające wpływ na wynik sprawy, to jest;

a/ art. 328 § 2 kodeksu postępowania cywilnego, poprzez zbyt lapidarne i niewystarczające uzasadnienie wyroku w zakresie związanym z zastosowaniem przez Sąd Okręgowy prawa obcego, tj. irlandzkiej regulacji Companies Act 2006, w szczególności niepodaniem normy kolizyjnej wskazującej na właściwość prawa irlandzkiego, niewskazaniem w sposób wystarczająco precyzyjny przepisów stanowiących podstawę rozstrzygnięcia Sądu oraz niewskazaniem sposobu, w jaki ustalone zostało brzmienie przepisów prawa irlandzkiego;

b/ art. 328 § 2 kodeksu postępowania cywilnego, poprzez pominięcie w treści uzasadnienia wyroku twierdzeń pozwanej odnośnie wygaśnięcia wierzytelności przysługującej powódce, a zabezpieczonej hipoteką na należącej do pozwanej spółki nieruchomości i całkowity brak odniesienia się przez Sąd do tych twierdzeń, co uniemożliwia odczytanie motywów rozstrzygnięcia i w konsekwencji dokonania jego merytorycznej oceny;

c/ art. 227 kodeksu postępowania cywilnego, poprzez pominięcie istotnej części materiału dowodowego tj. dowodu z przesłuchania stron, zgłoszonego na okoliczności związane z istnieniem wierzytelności powodowej spółki wobec pozwanej, mimo że okoliczności te mają istotne znaczenie dla sprawy, gdyż wpływają bezpośrednio na kwestię istnienia hipoteki zabezpieczającej wierzytelność powódki.

3. nierozpoznanie istoty sprawy przejawiające się zaniechaniem przez Sąd I instancji, mimo podnoszonych w tym zakresie przez powódkę zarzutów, zbadania materialnej podstawy żądania pozwu, tj. zbadania czy wierzytelność powódki względem Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w E. w dalszym ciągu istnieje czy też wygasła wskutek spełnienia przez ówczesnego dłużnika szeregu świadczeń, a tym samym czy razem z wierzytelnością nie wygasła również zabezpieczająca ją hipoteka umowna, ustanowiona na nieruchomości pozwanej, zlokalizowanej w miejscowości P., gmina P..

Wskazując na powyższe zarzuty pozwana wnosiła o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji. Ewentualnie o jego zmianę poprzez uchylenie w całości nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w E., I Wydział Cywilny, z dnia 20 lutego 2013, sygn. akt (...)i oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów procesu za obie instancje.

Jednocześnie, na zasadzie art. 368 § 1 pkt 4 kodeksu postępowania cywilnego wnosiła o dopuszczenie dowodu:

1/ z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania karnego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk - Południe w Gdańsku, II Wydział Karny, pod sygn. akt II K 46/11 oraz przez Sąd Okręgowy w Gdańsku, V Wydział Karny Odwoławczy, pod sygn. akt V Ka 370/14, w postaci:

- wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 1.12.2014 roku wraz z uzasadnieniem;
- wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk - Południe w Gdańsku z dnia 25.07.2013 roku wraz z uzasadnieniem;
- apelacji oskarżonego V. O. z dnia 07.01.2014 roku;
- aktu oskarżenia z dnia 30.04.2002 roku sporządzonego przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu;
- zawiadomienia o przestępstwie z dnia 24.02.2000 roku;
- zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z dnia 28.02.2000 roku;
- protokołu przesłuchania świadka W. P. z dnia 27.07.2000 roku;
- dokumentów rejestrowych spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.;
- opinii finansowej z dnia 11 grudnia 2000 roku, sporządzonej przez biegłego sądowego mgr B. Ł.;

2/ z dokumentów w postaci:

- opinii i raportu z badania sprawozdania finansowego (...) sp. z o.o. za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2001 roku oraz za okres od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2002 roku;
- Protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) sp. z o.o. z dnia 30 września 2002 roku wraz z listą obecności i pełnomocnictwem;

- Protokołu Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) sp. z o.o. z dnia 30 września 2002 roku wraz z listą obecności i pełnomocnictwem;

- opinii biegłego rewidenta z dnia 16 sierpnia 2004 roku;

- oświadczenia o ustanowieniu hipoteki z dnia 26 lipca 1999 roku, Rep. (...)i Rep. (...);

- umowy przeniesienia w zamian za dług z dnia 27 października 1999 roku Rep. (...)oraz Rep. (...);

- oświadczenia pełnomocnika powódki Rep. (...)wraz z załącznikami; postanowienia Sądu Rejonowego Gdańsk - Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS z dnia 23.06.2014 roku, sygn. akt (...)wraz z protokołem rozprawy;

3/ z przesłuchania stron na okoliczności związane z zaspokojeniem przez Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. z siedzibą w E. długu zabezpieczonego hipoteką umowną ustanowioną na nieruchomości położonej w miejscowości P., gmina P., należącej w chwili obecnej do pozwanej.

Powodowa Spółka wnosila o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów procesu.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Zaskarżony wyrok podlega uchyleniu ze względu na nieważność postępowania przed Sądem pierwszej instancji

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy prawo prywatne międzynarodowe [Dz.U. 2011, poz. 432, t.j.DZ.U. 2015, poz. 1792] osoba prawna podlega prawu państwa, w którym ma siedzibę. Zatem powodowa Spółka podlega prawu irlandzkiemu.

Z tego względu Sąd Apelacyjny na podstawie art. 1143§ 1 kpc zwrócił się do Ministra Sprawiedliwości o udzielenie tekstu prawa irlandzkiego dotyczącego irlandzkiego prawa spółek (Companies Act), regulującego przesłanki i skutki prawne wykreślenia spółki z rejestru oraz wyjaśnienia irlandzkiej praktyki sądowej dotyczącej oceny zdolności prawnej spółki po wykreśleniu jej z irlandzkiego rejestru spółek (Companies Registration Office CRO) w trybie „strike off, a w szczególności wyjaśnienia czy i w jakiej dacie wykreślona z rejestru spółka traci zdolność sądową.

Z udzielonej informacji wynika, że z dniem 1 czerwca 2015r. w Irlandii zaczęła obowiązywać nowa ustawa „Companies Act 2014”, uchwalona w 2014r. Z uwagi na fakt wykreślenia powodowej Spółki z rejestru w dniu 15 października 2014r. dla oceny procedury wykreślenia spółki mają zastosowanie przepisy dotychczasowe, czyli Companies Act 1963.

Procedury „strike off” dotyczy art. 311 tejże ustawy, jednakże w sprawie niniejszej ustalono, że do wykreślenia powodowej spółki doszło z przyczyn niezłożenia rocznego sprawozdania finansowego, co uregulowane zostało w art. 12 ustawy Companies (Amendment) Act 1982.

W wyniku zastosowania procedury „strike off” spółka przestaje istnieć jako podmiot prawny od daty wykreślenia, a aktywa spółki przechodzą na własność Państwa [pismo Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 25 listopada 2015r, oraz teksty prawne wraz z tłumaczeniami [k. 542 i n.].

Jest okolicznością bezsporną w sprawie , że powodowa Spółka została wykreślona z rejestru spółek w dniu 15 października 2014. i nie została uruchomiona jakakolwiek procedura naprawcza, która umożliwiałaby usunięcie wpisu o wykreśleniu powodowej Spółki z rejestru. Zatem podnoszone przez pełnomocnika powodowej Spółki argumenty o potencjalnej możliwości przywrócenia zdolności sądowej Spółki są bezprzedmiotowe. Dotychczasowe przypadki wykreślenia powodowej Spółki z rejestru, a następnie usuwania z rejestru wpisu o wykreśleniu Spółki polegały na usuwaniu przez Spółkę przyczyn wykreślenia w terminie rocznym, który był zastrzeżony do dokonania czynności naprawczych. Tymczasem w aktualnym stanie faktycznym Spółka od momentu jej wykreślenia, co miało miejsce w dniu 15 października 2014r. nie podjęła żadnych działań zmierzających do usunięcia przyczyny jej wykreślenia, a ponadto od daty wykreślenia Spółki minęło ponad 12 miesięcy i uruchomienie „uproszczonej” procedury usunięcia z rejestru wpisu o wykreśleniu spółki z powodu niezłożenia sprawozdania finansowego nie jest już możliwe.

Skoro utrata zdolności prawnej wykreślonej spółki, a w konsekwencji utrata zdolności sądowej następuje z dniem wykreślenia spółki z rejestru, uznać należy że powodowa Spółka utraciła zdolność prawną i zdolność sądową w dniu 15 października 2014r. Skutkować to winno zawieszeniem postępowania przed sądem pierwszej instancji z urzędu z mocy art. 174 § 1 pkt 1 kpc. Podjęcie czynności procesowych przez Sąd pierwszej instancji po tej dacie do dnia wydania wyroku w dniu 25 listopada 2014r. skutkowało nieważnością postępowania z mocy art. 379 pkt 2 kpc.

Z tych względów Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 2 kpc uchylił zaskarżony wyrok, zniósł postępowanie w zakresie w jakim dotknięte zostało ono nieważnością i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Lublinie.

Zgodnie z art. 174 § 1 pkt 1 kpc Sąd Okręgowy winien zawiesić postępowanie do czasu zgłoszenia się ogólnego następcy prawnego – art. 180 § 1 pkt 2 kpc, bądź jego reprezentanta. Ponieważ kontynuacja postępowania dotyczącego roszczenia jest możliwa tylko w stosunku do zgłaszającej się osoby (prawnej) mającej rzeczywisty przymiot następcy, przed wydaniem postanowienia o podjęciu postępowania zawieszono z omawianej przyczyny sąd ma obowiązek prowadzić postępowanie w celu ustalenia czy zgłaszający się podmiot jest rzeczywistym następcą strony procesu.

Wobec stwierdzenia nieważności postępowania Sąd Apelacyjny pominął jako bezprzedmiotowe pozostałe zarzuty apelacji.