

Sygn. akt I ACa 740/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2015 roku

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny

w składzie:

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| Przewodniczący - Sędzia | SA Bożena Oworuszko |
| Sędzia: | SA Ewa Lauber-Drzazga (spr.) |
| Sędzia: | SA Zbigniew Grzywaczewski |
| Protokolant | Sekretarz sądowy Magdalena Szymaniak |

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2015 roku w Lublinie na rozprawie

sprawy z powództwa Z. P.

przeciwko Gminnej Spółdzielni (...) w C.

o uchylenie ewentualnie stwierdzenie nieważności uchwał

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Radomiu z dnia 15 maja 2014 roku, sygnatura akt I C 404/13

I. oddala apelację;

II. zasądza od powoda Z. P. na rzecz pozwanego Gminnej Spółdzielni (...) w C. kwotę 297 (dwieście dziewięćdziesiąt siedem) złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

I ACa 740/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 15 maja 2014r. Sąd Okręgowy w Radomiu oddalił powództwo Z. P., który w pozwach wniesionych przeciwko Gminnej Spółdzielni (...) w C. domagał się uchylenia ewentualnie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Nadzorczej pozwanej z dnia 28 grudnia 2012r. o wykreśleniu go z rejestru członków oraz uchwały Walnego Zgromadzenia pozwanej z dnia 1 marca 2013r., utrzymującej w mocy uchwałę Rady Nadzorczej.

Wyrok Sądu Okręgowego został oparty na następujących ustaleniach:

Powód jest członkiem pozwanej Spółdzielni od lat 90-tych XX wieku. Przejął udziału po swoim ojcu.

Powód nie uczestniczył w Walnych Zgromadzeniach Spółdzielni. W latach 2003-2012 nie był obecny na żadnym z corocznych posiedzeń i nie usprawiedliwiał swoich nieobecności.

W dniu 9 sierpnia 2006r. Zarząd Gminnej Spółdzielni skierował do Rady Nadzorczej pismo, w którym wnioskował o skreślenie powoda z rejestru członków Spółdzielni uzasadniając to faktem, że od ponad 10 lat nie uczestniczył w żadnym Walnym Zgromadzeniu Członków i nie przejawiał zainteresowania działalnością Spółdzielni. Rada Nadzorcza wyznaczyła posiedzenie w tym przedmiocie na dzień 10 sierpnia 2008r. W tym czasie jednak nie doszło do podjęcia uchwały o wykreśleniu powoda z rejestru członków.

W dniu 28 grudnia 2012r. odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej na którym powód był obecny. Uchwałą nr (...)podjętą na tym posiedzeniu Rada Nadzorcza postanowiła wykreślić powoda z rejestru członków. Jako podstawę wykreślenia podano nieprzestrzeganie art. 24 § 3 Prawa spółdzielczego oraz § 5 pkt 2 lit e oraz § 8 pkt 2-3 statutu Spółdzielni. O treści uchwały zawiadomiono powoda pismem z 7 stycznia 2013r. doręczonym 10 stycznia 2013r.

Od powyższej uchwały powód w dniu 15 stycznia 2013r. wniósł odwołanie do Walnego Zgromadzenia Członków.

W dniu 1 marca 2013r. odbyły się obrady Walnego Zgromadzenia na których powód składał wyjaśnienia. Zgromadzenie podjęło uchwał o wykreśleniu powoda z rejestru członków.

W ocenie Sądu Okręgowego powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zaskarżone uchwały są ważne, albowiem nie są sprzeczne z ustawą (art. 42 § 2 ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo Spółdzielcze (t.j. Dz. U. 2013r., poz. 1443).

Wprawdzie w uzasadnieniu uchwał nie przedstawiono konkretnych zarzutów i okoliczności za nimi przemawiających, ale brak uzasadnienia spełniającego powyższe przesłanki nie może prowadzić do ich nieważności. Brak uzasadnienia uchwały może mieć jedynie wpływ na bieg terminu do jej zaskarżenia, a nie wpływa na jej ważność.

O nieważności uchwał nie może także świadczyć ich wewnętrzna sprzeczność polegająca na wskazaniu w nich jednocześnie podstawy do wykluczenia jak i wykreślenia członka wskazanych w statucie. Ze zgromadzonych w sprawie dokumentów wynika bowiem jednoznacznie, że zamiarem organów Spółdzielni było wykreślenie powoda z rejestru członków, a nie jego wykluczenie.

Brak jest również podstaw do zastosowania art. 42 § 3 Prawa Spółdzielczego albowiem zaskarżone uchwały nie są sprzeczne z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami i nie mają na celu pokrzywdzenia powoda.

Zakres kognicji Sądu rozpoznającego powództwo o uchylenie uchwały w przedmiocie wykreślenia z rejestru członków spółdzielni ograniczony jest do badania, czy wskazana w uchwałach przyczyna wykreślenia jest przyczyną rzeczywistą. Powód co najmniej od 10 lat nie uczestniczył w Walnych Zgromadzeniach pomimo tego, że obowiązek taki nakładał statut. Powód nie udowodnił, że rzeczywista przyczyna wykreślenia była inna i aby prawdziwymi motywami podjętych uchwał była chęć korzystnego podzielenia zysku z ewentualnej sprzedaży nieruchomości należącej do majątku Spółdzielni.

Od tego wyroku powód złożył apelację zarzucając:

- naruszenie art. 42 § 2 i 3 w zw. z art. 24 § 5 i 6 Prawa spółdzielczego poprzez ich błędną wykładnię i przyjęcie, że brak uzasadnienia zaskarżonych uchwał może mieć jedynie wpływ na bieg terminów wskazanych w ustawie, nie wpływa zaś na ważność uchwał;
- naruszenie art. 233 § 1 kpc poprzez dowolną, wybiórczą i jednostronną ocenę materiału dowodowego;
- sprzeczność istotnych ustaleń z treścią zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego polegającą na błędnym przyjęciu, iż w odniesieniu do zaskarżonych uchwał nie występują przesłanki przemawiające za ich uchyleniem;
- naruszenie art. 199 § 1 pkt 1 w zw. z art. 13 § 2 kpc w zw. z art. 42 § 6 i 7 w zw. z art. 24 § 5 i 6 pkt 2 polegające na rozpoznaniu istoty sprawy i oddaleniu powództwa podczas gdy z uwagi na fakt nie doręczenia

powodowi zaskarżonych uchwał wraz z uzasadnieniem zachodzi czasowa niedopuszczalność drogi sądowej, co powinno prowadzić do odrzucenia pozwu.

Wskazując na powyższe powód wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa ewentualnie uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja nie ma uzasadnionych podstaw. Sąd Apelacyjny w całości podziela stanowisko Sądu Okręgowego i przyjmuje je za swoje.

Wprawdzie zaskarżone uchwały nie zawierały szczegółowego podania przyczyn skreślenia powoda z rejestru członków, ale powołano się w nich na przepisy, które to skreślenie uzasadniały. Należy zauważyć, iż sprawa skreślenia powoda z listy członków nie była w roku 2012 i 2013 czymś nowym albowiem Rada Nadzorcza już w 2006r. odbyła posiedzenie którego przedmiotem było skreślenie powoda z uwagi na to, iż nie uczestniczył on w Walnych Zgromadzeniach i nie przejawiał żadnego zainteresowania działalnością Spółdzielni. Na tym posiedzeniu powód obiecywał poprawę i jego prośbę o pozostawienie go w Spółdzielni rozpoznano pozytywnie. Powód był również obecny na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 28 grudnia 2012r. i na Walnym Zgromadzeniu w dniu 1 marca 2013r. na których zajmowano się m.in. kwestią jego wykreślenia z rejestru członków i podjęto zaskarżone uchwały. Powód zatem doskonale orientował się jakie przyczyny legły u podstaw zaskarżonych uchwał.

W świetle powyższego brak jest podstaw do przyjęcia, iż naruszony został art. 24 § 5 Prawa Spółdzielczego skoro powód został zawiadomiony o podjętej przez Radę Nadzorczą uchwale, w której podano przepisy stanowiące podstawę wykreślenia, zaś motywy którymi kierował się organ były powodowi znane. W tej sytuacji okoliczność, iż jako podstawę wykreślenia powoda podano również pkt 3 § 8 statutu odnoszący się do wykluczenia członka, jest bez znaczenia,

Tym bardziej bezzasadny jest zarzut naruszenia art. 24 § 6 Prawa spółdzielczego skoro powód w ustawowym terminie odwołał się od uchwały Rady Nadzorczej.

W związku z powyższym wobec prawidłowego zawiadomienia powoda o podjętej przez Radę Nadzorczą uchwale i odwołaniu się przez powoda od tej uchwały, zarzuty zmierzające do wykazania, iż pozew podlegał odrzuceniu należy uznać za niezasadne.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit e statutu członkowie spółdzielni mają obowiązek brania udziału w Walnym Zgromadzeniu Członków oraz w pracach innych organów spółdzielni, do których zostali wybrani, natomiast stosownie do § 8 pkt 2 statutu jeżeli członek nie wykonuje obowiązków statutowych z przyczyn przez niego niezawinionych, w szczególności m.in. nie uczestniczy w zebraniach członków, powinien być skreślony z rejestru członków Spółdzielni.

W sprawie jest niesporne, iż powód od wielu lat nie uczestniczył w Walnych Zgromadzeniach Członków pozwanej Spółdzielni. W 2006 roku obiecał poprawę, ale obietnicy nie dotrzymał. Członek spółdzielni, jeżeli chce do niej należeć, musi się podporządkować obowiązującym przepisom jak i statutowi, zaś obowiązek uczestniczenia w Walnych Zgromadzeniach stanowi to minimum jakim powinien się wykazać. Skoro zatem powód pomimo ciężącego na nim obowiązku i obietnicy poprawy w dalszym ciągu, przez wiele lat go nie wypełniał Rada Nadzorca była uprawniona do wykreślenia go z rejestru członków.

Prezentowane przez powoda w apelacji stanowisko, iż warunkiem wykreślenia członka z rejestru jest niewykonywanie przez niego co najmniej dwóch różnych obowiązków stanowi, zdaniem Sądu Apelacyjnego, niczym nie uprawnioną nadinterpretację § 8 ust. 2 statutu.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Okręgowego powód nie wykazał również, iż przyczyny wykreślenia go z rejestru członków były inne niż niewykonywanie obowiązków statutowych.

Z tych względów i na podstawie art. 385 kpc i art. 108 § 1 kpc Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.