

Sygn. akt I ACa 584/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Alicja Surdy
Sędzia:	SA Ewa Lauber-Drzazga (spr.)
Sędzia:	SA Zbigniew Grzywaczewski
Protokolant	Diana Goluch

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2014 roku w Lublinie na rozprawie
sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w U.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w L.

i (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w L.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w L. od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 23 maja 2014 roku,
sygnatura akt IX GC 318/13

I. oddala apelację;

II. zasądza od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w U. kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

I ACa 584/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 maja 2014r. Sąd Okręgowy w L. zasądził od pozwanych (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. i (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. solidarnie na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w U. kwotę 81.120zł z ustawowymi odsetkami od dnia 17 czerwca 2013r. oraz kosztami procesu i nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności w stosunku do pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L..

Wyrok Sądu Okręgowego został oparty na następujących ustaleniach:

Powód oraz pozwana Spółka (...) współpracowały ze sobą od 2008r. Spółka (...) wykonywała na rzecz powoda pokrycia antykorozyjne na konstrukcje stalowe wytwarzane przez powoda, a powód dostarczał Spółce(...)wyroby, które stosowała do swoich zleceń. Na przełomie 2010 i 2011 roku powód realizował na rzecz Spółki (...) dwie inwestycje polegające na dostawie i montażu dwóch konstrukcji stalowych hal produkcyjnych.

W 2012r. Spółka (...) zwróciła się do powoda z zapytaniem o możliwość realizacji przez powoda kolejnej inwestycji polegającej na dostawie i montażu hali produkcyjnej. Powód złożył ofertę na spotkaniu w siedzibie Spółki (...) i ustalono warunki handlowe. Spółka (...) powiadomiła powoda, że z braku czasu na nadzorowanie inwestycji zleca generalne wykonawstwo Spółce (...)i przekazała powodowi jej dane. W imieniu Spółki (...)prezes M. B. oświadczył, jeszcze przed podpisaniem umowy, że gdyby generalny wykonawca nie wypłacił wynagrodzenia, to uczyni to inwestor.

W dniu 13 sierpnia 2012r. pomiędzy pozwana Spółką (...), a powodem jako podwykonawcą została podpisana umowa nr (...) , której przedmiotem było wykonanie, dostarczenie oraz montaż konstrukcji stalowej dla realizowanej inwestycji dotyczącej budowy hali magazynowej. Strony ustaliły wynagrodzenie na kwotę 184.000zł + Vat. Spółka (...) jako inwestor wiedziała o podpisaniu umowy o podwykonawstwo, nastąpiło to bowiem z jej inicjatywy, zakres robót był taki sam jak ustalono w rozmowach powoda z inwestorem.

Powód wykonał roboty, które zostały odebrane protokolarnie przez pozwanego generalnego wykonawcę w dniu 26 października 2012r.

Wobec braku zapłaty należności z faktur powód zwrócił się do inwestora z prośbą o zapłatę wynagrodzenia zgodnie z wcześniejszym zapewnieniem. Inwestor zaproponował, że zaległa należność zostanie zapłacona w ten sposób, że inwestor będzie przelewać niewielkie kwoty na konto generalnego wykonawcy, a ten miał je przekazywać powodowi. Pozwany inwestor kilkakrotnie przekazywał kolejne transze na konto Spółki(...), ale z chwilą gdy generalny wykonawca nie przekazał powodowi kolejnej otrzymanej od inwestora kwoty, inwestor zaprzestał przekazywania środków. Do zapłaty na rzecz powoda pozostała kwota 81.120zł, której dochodził w niniejszym sporze.

Pozwany generalny wykonawca uznał żądanie pozwu.

W ocenie Sądu Okręgowego powództwo jest zasadne również w stosunku do pozwanego inwestora na podstawie art. 647¹ § 5 kc.

Wprawdzie pozwanemu inwestorowi co najmniej do czasu zakończenia robot nie przedstawiono umowy zawartej pomiędzy powodem, a generalnym wykonawcą ale inwestor wiedział o zawarciu umowy, znał jej zakres rzeczowy, a zatem stosownie do wyżej powołanego przepisu jest odpowiedzialny solidarnie z generalnym wykonawcą za zapłatę wynagrodzenia należnego powodowi jako podwykonawcy.

Od tego wyroku Spółka(...) złożyła apelację zarzucając naruszenie:

- art. 233 § 1 kpc przez dokonanie dowolnej oceny dowodów i sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego materiału dowodowego;
- art. 647¹ § 2 in 5kc poprzez błędna wykładnię polegającą na uznaniu, że odpowiedzialność solidarna inwestora zachodzi również w przypadku, gdy ten posiada wiedzę o zakresie wykonywanych robot, a nie posiada wiedzy o wysokości przysługującego podwykonawcy wynagrodzenia.

Wskazując na powyższe pozwany wnosił o zmianę wyroku i oddalenie w stosunku do niego powództwa.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apel jest niezasadna.

Skarżący w przeważającej części zarzuca Sądowi Okręgowemu, iż dokonał dowolnej oceny dowodów, sprzecznej z zebranych w sprawie materiałem dowodowym.

Sąd Apelacyjny nie podziela tego stanowiska.

Stosownie do art. 647¹ § 2 kc do zawarcia przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą wymagana jest zgoda inwestora.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 4 lutego 2011r. III CSK 152/10 (LEX 1102865) zgoda inwestora na zawarcie takiej umowy może być wyrażona w dwojaki sposób – bierny oraz czynny. Wyrażenie zgody w sposób bierny objawia się brakiem zgłoszenia na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez wykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu, wraz z częścią dokumentacji dotyczącej wykonania robót określonych w umowie lub projekcie. Przyjmuje się fikcję prawną, że inwestor zgodę wyraził. Ponieważ jednak w art. 647¹ kc chodzi o odpowiedzialność inwestora za cudzy dług, interes inwestora został zabezpieczony poprzez obowiązek przedstawienia mu stosownej dokumentacji. Przyjmując fikcję wyrażenia w sposób bierny zgody, ustawodawca zakłada, że inwestor zapoznał się, a w każdym razie mógł się zapoznać z tą dokumentacją i ma, bądź powinien posiadać wiedzę o zakresie robot i wynagrodzeniu uzgodnionym w umowie z podwykonawcą. Drugi sposób wyrażenia zgody (czynny) może przybrać różną formę. Inwestor może wyrażać ją w sposób wyraźny pisemnie bądź ustnie, albo przez inne zachowanie, które w sposób dostateczny ujawnia jego wolę (art. 60 kc). Może zatem nastąpić to poprzez czynności faktyczne, w sposób dorozumiany. Przepis art. 647¹ § 2 kc nie uzależnia odpowiedzialności inwestora od przedłożenia mu dokumentacji, jeżeli wyraża w sposób czynny zgodę na udział podwykonawcy w realizacji inwestycji. Może on uzyskać wiedzę o umowie pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą z dowolnego źródła, zarówno przed jej zawarciem jak i później. Ustawodawca zakłada, że jeżeli inwestor zgodę w sposób czynny wyraża, to wie co robi i nie jest już potrzebny żaden mechanizm obronny.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego w okolicznościach niniejszej sprawy zgoda na zawarcie umowy przez wykonawcę z podwykonawcą została wyrażona przez inwestora w sposób czynny.

Prezes zarządu Spółki (...) zeznał w trybie art. 299 kpc, iż miało miejsce spotkanie z prezesem powoda i dyrektorem handlowym w sprawie ofertowania, przyznał też iż poinformował prezesa powoda o tym kto jest generalnym wykonawcą, współpracował z powodem w zakresie zapłaty należnego powodowi wynagrodzenia. Trudno zatem przyjąć, iż podejmował takie działania nie godząc się na udział powoda w realizacji inwestycji, czy nie mając wiedzy, iż jest on podwykonawcą.

Należy zatem uznać, iż Sąd Okręgowy prawidłowo przyjął, iż pozwany miał wiedzę co do podmiotu podwykonawcy jak też zakresu wykonywanych przez niego robót. Twierdzenie inwestora, iż nie miał wiedzy co do wysokości należnego powodowi wynagrodzenia jest niewiarygodne w kontekście czynności jakie podejmował w celu jego zapłaty. Przekazując wykonawcy kolejne kwoty z przeznaczeniem na zapłatę wynagrodzenia powoda powinien co najmniej wiedzę taką posiadać.

Z tych względów i na podstawie art. 385 kpc i art. 108 § 1 kpc Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.