

Sygn. akt I ACa 97/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Bożena Oworuszko
Sędzia:	SA Ewa Popek
Sędzia:	SA Jerzy Nawrocki (spr.)
Protokolant	st.sekr.sąd. Izabela Lipska

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2013 r. w Lublinie na rozprawie

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w S.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie

z dnia 4 września 2012 r. sygn. akt IX GC 336/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I w ten sposób, że zasądzoną kwotę 19 500 euro obniża do kwoty 17 750 (siedemnaście tysięcy siedemset pięćdziesiąt) euro;

II. w pozostałej części apelację oddala;

III. kosztami postępowania apelacyjnego obciąża pozwanego.

I A Ca 97/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 4 września 2012r. Sąd Okręgowy w Lublinie w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwo (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w S. zasądził od pozwanego na rzecz powoda 19 500euro z ustawowymi odsetkami od dnia 23 marca 2012r oraz 7 700zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 lutego 2012 roku (...) Spółka Akcyjna w S. złożyła w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w L. zamówienie na glikol monoetylenowy 99,5% za cenę 925 EUR. Strony telefonicznie określiły ilość zamówionego towaru na 24 120 kg i cenę za tonę (zamówienie z dnia 10 lutego 2012 roku – karta nr 9).

Towar został dostarczony w dniu 20 lutego 2012 roku, zaś uprawniony pracownik kupującego podpisał dokument WZ (dowód WZ z dnia 20 lutego 2012 roku – karta nr 11).

Przedsiębiorstwo (...) w dniu 21 lutego 2012 roku wystawiła dokument księgowy fakturę VAT nr (...) na kwotę łączną 27 452,91 EUR z terminem płatności 22 marca 2012 roku (faktura z dnia 21 lutego 2012 roku – karta nr 10).

Wobec braku zapłaty w wyznaczonym terminie Przedsiębiorstwo (...) w pismach z dnia 03 kwietnia, 10 i 17 maja 2012 roku wzywała (...) Spółkę Akcyjną do zapłaty (pisma z dnia 03 kwietnia, 10 i 17 maja 2012 roku – karty nr 13, 58, 59).

W piśmie z dnia 24 maja 2012 roku członek zarządu pozwanej spółki (...) zaproponował spłatę należności objętej wezwaniem z dnia 10 maja 2012 roku w czterech ratach (pismo z dnia 24 maja 2012 roku – karta nr 14).

Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w L. wyraziła zgodę na spłatę zobowiązania w kwocie 27 452,91 EUR w czterech ratach (pismo z dnia 25 maja 2012 roku – karta nr 16).

W dniach 04 i 12 czerwca 2012 roku (...) Spółka Akcyjna w S. zapłaciła na rzecz sprzedawcy kwoty 5 000,00 EUR i 2 952,91 EUR odpowiadające wysokości pierwszej raty (potwierdzenie wykonania operacji – karty nr 17-18).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o wskazane wyżej dowody z dokumentów, których prawdziwość i autentyczność nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Strony zawarły umowę sprzedaży. Przyjęły cenę 925 EUR za tonę glikolu monoetylenowego, ustaliły ilość towaru, termin dostawy i sposób płatności. Zgodnie z art. 535 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Rzeczy objęte fakturą VAT nr (...) z dnia 21 lutego 2012 roku wydane zostały kupującemu, który nie zapłacił za nie ceny w określonym terminie. Wydanie towaru potwierdzone jest dokumentem WZ podpisanym przez pracownika pozwanej spółki. Faktura VAT nr (...) zawierająca ustalenia stron w zakresie ceny i terminu zapłaty została przyjęta przez osobę upoważnioną przez (...) Spółkę Akcyjną w S.. Z uwagi na konieczność wskazania w fakturze VAT ceny jednostkowej towaru do dwóch miejsc po przecinku dostarczonego w kilogramach Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w L. wyliczyła cenę na 0,9250 EUR za kilogram ($925 : 1000 \text{ kg} = 0,9250 \text{ EUR}$) i określając cenę jednostkową na 0,93 EUR udzieliło 0,5% rabatu zachowując w ten sposób ustaloną cenę.

(...) Spółka Akcyjna w S. nie kwestionowała, do daty wniesienia niniejszego pozwu, należności wynikającej z faktury VAT nr (...), co potwierdziła wpłacając w dniach 04 i 12 czerwca 2012 roku z na rzecz sprzedawcy kwoty 5000,00 EUR i 2952,91 EUR wskazując w tytule operacji przedmiotową fakturę (potwierdzenie wykonania operacji – karty nr 17-18).

Zdaniem Sądu Okręgowego nie budzi wątpliwości, że pomiędzy stronami doszło do zawarcia umowy sprzedaży, powodowa spółka wykonała swoje zobowiązanie dostarczając towar, zaś pozwana spółka nie uregulowała całej ceny przyjętego glikolu.

Sąd Okręgowy na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.p.c. w związku z art. 359 § 3 k.c. zasądził ustawowe odsetki od kwoty należności głównej od daty określonej na dzień po terminie płatności wynikającym z faktury i z umowy, która to data nie była przez strony kwestionowana.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie cytowanych przepisów orzekł, jak w sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach procesu, w których skład wchodzi: 4153,00 zł tytułem opłaty od pozwu, 3600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika procesowego, 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, uzasadnia treść art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 99 k.p.c.

Apelację od tego wyroku wniósł pozwany zaskarżając wyrok w całości i wnosząc o jego zmianę i oddalenie powództwa i obciążenie powoda kosztami procesu, z uwzględnieniem kosztów postępowania apelacyjnego .

W uzasadnieniu apelacji – bez sformułowanych zarzutów – pozwany podniósł, że po wydaniu wyroku przez Sąd pierwszej instancji, w dniu 5 listopada 2012r. przełał na rzecz powoda kwotę 1 750euro tytułem należności 19 500euro, wynikającej z f-ry (...)

Powód nie zakwestionował faktu wpłacenia przez pozwaną z tytułu należności wynikającej z f-ry (...) kwoty 17 500euro po wydaniu wyroku przez Sąd pierwszej instancji.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Fakt zapłacenia części kwoty zasądzonej przez Sąd pierwszej instancji po dacie wydania wyroku, a przed datą jego uprawomocnienia skutkuje koniecznością zmiany zaskarżonego wyroku poprzez obniżenie zasądzonej przez Sąd pierwszej instancji o kwotę spłaconą.

Brak jest natomiast jakichkolwiek podstaw do zakwestionowania wyroku Sądu pierwszej instancji w całości i uwzględnienia wniosku apelacji o oddalenie powództwa. Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił stan faktyczny w sprawie i wydał wyrok uwzględniający stan rozliczeń pomiędzy stronami na dzień wydania wyroku. Apelacja tych ustaleń i oceny prawnej nie zakwestionowała. Postawiony w apelacji wniosek jest zatem całkowicie bezzasadny.

Również nie znajduje uzasadnienia wniosek o obciążenie powoda kosztami procesu za pierwszą i drugą instancję. Konieczność częściowej zmiany zaskarżonego wyroku wynika wyłącznie z faktu wykonania części zobowiązania przez pozwanego już po wydaniu wyroku przez Sąd pierwszej instancji i nie uzasadnia wniosku o obciążenie powoda kosztami procesu, gdyż w żadnej instancji nie powstały one z jego winy.

Z tych względów Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 kpc zmienił zaskarżony wyrok w pkt I w ten sposób, że obniżył zasądzoną wyrokiem Sądu pierwszej instancji kwotę o kwotę zapłaconą przez pozwanego po wydaniu wyroku. W pozostałej części apelację oddalił na podstawie art. 385 kpc.

Na podstawie art. 102 kpc w zw. z art. 108 § 1 kpc Sąd kosztami postępowania apelacyjnego w całości obciążył pozwanego.