

Sygn. akt I ACa 645/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|-------------------------|---|
| Przewodniczący - Sędzia | SA Jolanta Terlecka |
| Sędziowie: | SA Zbigniew Grzywaczewski SA Ewa Lauber-Drzazga (spr.) |
| Protokolant | sekretarz sądowy Dorota Kabala |

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2013 r. w Lublinie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki jawnej w B.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w K. w upadłości układowej

o zapłatę

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 26 lipca 2012r., sygn. akt IX Gc 274/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądza od (...) Spółki Akcyjnej w K. w upadłości układowej na rzecz (...) Spółki jawnej w B. kwotę 244.630,82zł (dwieście czterdzieści cztery tysiące sześćset trzydzieści złotych osiemdziesiąt dwa grosze) z ustawowymi odsetkami:

1. od kwoty 49.131,27zł (czterdzieści dziewięć tysięcy sto trzydzieści jeden złotych dwadzieścia siedem groszy) od dnia 14 lutego 2012r. do dnia zapłaty;
2. od kwoty 17.364,40zł (siedemnaście tysięcy trzysta sześćdziesiąt cztery złote czterdzieści groszy) od dnia 18 lutego 2012r. do dnia zapłaty;
3. od kwoty 28.099,88zł (dwadzieścia osiem tysięcy dziewięćdziesiąt dziewięć złotych osiemdziesiąt osiem groszy) od dnia 23 lutego 2012r. do dnia zapłaty;
4. od kwoty 49.733,94zł (czterdzieści dziewięć tysięcy siedemset trzydzieści trzy złote dziewięćdziesiąt cztery grosze) od dnia 7 marca 2012r. do dnia zapłaty;
5. od kwoty 51.923,39zł (pięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset dwadzieścia trzy złote trzydzieści dziewięć groszy) od dnia 15 marca 2012r. do dnia zapłaty;
6. od kwoty 48.377,94zł (czterdzieści osiem tysięcy trzysta

siedemdziesiąt siedem złotych dziewięćdziesiąt cztery grosze) od dnia 20 marca 2012r. do dnia zapłaty oraz kwotę 19.449 zł (dziewiętnaście tysięcy czterysta czterdzieści dziewięć złotych) tytułem kosztów procesu;

II. zasądza od Kopalni (...) Spółki Akcyjnej w K. w upadłości układowej na rzecz (...) Spółki jawnej w B. kwotę 5.400zł (pięć tysięcy czterysta złotych) tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

I ACa 645/12

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 26 lipca (...). Sąd Okręgowy w Lublinie oddalił powództwo (...) Spółki jawnej w B., która w pozwie wniesionym przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w K. w upadłości układowej domagała się zasądzenia na jej rzecz kwoty 244.630,82zł tytułem należności za sprzedany pozwaney olej napędowy w styczniu, lutym i marcu 2012r.

Powód dołączył do pozwu sześć faktur obejmujący należność za olej napędowy oraz odpowiadające tym fakturom zamówienia/dowody wydania WZ.

W ocenie Sądu Okręgowego powód nie udowodnił swojego roszczenia albowiem zamówienia/dowody wydania WZ nie pozwalają na identyfikację osób, które je podpisały. Powód nie wykazał, aby zamówienia podpisali członek zarządu łącznie z prokurentem bądź inną osobą, której zarząd udzielił pełnomocnictwa do składania tego rodzaju zamówień u powoda. Nie można również przyjąć, aby doszło do zawarcia umów przez fakty dokonane ponieważ powód nie wykazał aby towar wydano osobom upoważnionym przez pozwaną do odbioru. Same faktury nie stanowią zaś dowodu zawarcia umów i wydania objętych nimi towarów.

Od tego wyroku powód złożył apelację zarzucając naruszenie:

1. art. 233 § 1 kpc przez brak wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego, skutkujący dowolną jego oceną i błędne przyjęcie, że podpisy w dokumentach WZ nie pochodzą od osób uprawnionych do przyjmowania towaru w pozwaney spółce, że powód nie udowodnił dostarczenia towaru pozwanemu, i pominięcie dowodów z dokumentów WZ, faktur VAT oraz dowodów zapłaty dołączonych do pisma procesowego z dnia 4 lipca 2012r. jako nieistotnych dla rozstrzygnięcia sprawy;
2. art. 221 § 1 kpc w zw. z art. 230 kpc poprzez ich niezastosowanie gdy pozwany nie wdał się w spór, nie zaprzeczył twierdzeniom powoda, wskazując jedynie, że powód nie udowodnił swojego roszczenia;
3. art. 328 § 2 kpc gdyż uzasadnienie wyroku nie zawiera wszystkich obligatoryjnych elementów określonych tym przepisem.

Wskazując na powyższe powód wnosil o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa ewentualnie uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna.

Powód domagając się zapłaty za sprzedany pozwaney towar dołączył do pozwu faktury i odpowiadające tym fakturom zamówienia i dowody wydania.

Stanowisko pozwanego zostało zawarte wyłącznie w lakonicznym sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym. Powód wprawdzie domagał się oddalenia powództwa, ale w istocie w ogóle nie wdał się w spór. Sprzeciw pozwanego zawiera jedynie ogólnikowe stwierdzenia dotyczące obowiązków strony, która dochodzi swoich roszczeń oraz twierdzenie, że powód nie wykazał w dostateczny sposób, iż dochodzona kwota na

dzień wniesienia pozwu była wymagalna i nie przedstawił wystarczających dokumentów. Nie sprecyzował natomiast żadnych zarzutów dotyczących dokumentów dołączonych przez powoda do pozwu. Nie zakwestionował podpisów złożonych na dokumentach wydania, nie twierdził, że nie pochodzą one od osób upoważnionych przez niego do odbioru towaru, nie kwestionował również ani ilości, ani wartości sprzedanego oleju napędowego.

W tej sytuacji w ocenie Sądu Apelacyjnego nie było podstaw do przyjęcia, że powód nie udowodnił swojego roszczenia i oddalenia powództwa.

Sąd Apelacyjny dopuścił z urzędu dowody dołączone przez powoda do odpowiedzi na sprzeciw od nakazu zapłaty (faktury, dowody WZ, dowody zapłaty), pominięte przez Sąd Okręgowy, uznając je za istotne dla rozstrzygnięcia. Z dowodów tych wynika, iż w oparciu o dokumenty podobne do objętych sporem, dowody WZ zawierające takie same podpisy osób odbierających towar, pozwany wcześniej regulował należności za olej napędowy, a zatem potwierdzają one stanowisko powoda. Dowodów tych nie można również uznać za spóźnione skoro zostały złożone w reakcji na stanowisko pozwanego wyrażone w sprzeciwie, a wcześniej pozwany w ogóle się nie ustosunkował do wezwania do zapłaty.

Z tych względów i na podstawie art. 535 kic, art. 386 § 1 kpc i art. 108 § 1 kpc Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.